

INSURRECCIÓN ANIMAL

nº6



Zenigata jamás pillará a Lupén

YA NO ESTAN

A veces miramos atrás, a nuestrxs recuerdos, a la gente que nos acompañó en nuestra lucha. Siempre sentíamos su hombro junto al nuestro, siempre estaban allí, nunca nos fallaron. Ahora ya no están.

Cuando miro atrás me doy cuenta de que sólo unxs pocos siguen donde estoy yo, y seguramente esos pocos serán lxs que me acompañen hasta el final. Muchxs en lxs que confié se fueron con la misma rapidez con la que llegaron.

Ahora poco sé de ellxs. Con algunxs coincido en algún concierto, quizás incluso en alguna mani. Pero lo cierto es que, donde estaban antes y donde a mi me gustaba compartir experiencias y sentimientos con ellxs, ahora ya no están.

Y cuando pienso en ellxs me pongo

triste, triste pensando que esos buenos momentos no se repetirán. Esos momentos en los que nos juntábamos para conspirar. Esos momentos en los que compartimos miedos e inseguridades, pero sabíamos que si pasase algo lo daríamos todo lxs unxs por lxs otrxs. No estaríamos solxs. Y ahora ya no están.

A veces me enfado conmigo misma, ¿Cómo no pude darme cuenta?; ¿Cómo fui tan ingenua? ¿cómo pude confiar en ellxs? Me prometo que no me volverá a pasar, pero me pasa. Me sigue pasando una y otra vez. ¿Quizás por la ilusión que sigo teniendo? Ni idea. Pero además de tristeza por echarles de menos y del enfado conmigo misma, siento rencor en mi interior. Cuando me acuerdo de ellxs y pienso que me mintieron,

que utilizaron mi lucha en su propio beneficio. Que para ellxs tan sólo fue una fase de sus vidas en la que se sintieron rebeldes pero que ya quedó atrás y que ahora hablan de ella como "cosas de jóvenes". Entonces siento rencor y rabia. Cuando me los encuentro por casualidad y me preguntan extrañadxs "¿aun sigues metida en lo de la Liberación Animal?" Siento rencor y mucha, mucha rabia. Dicen que soy dogmática o

una fanática cuando digo las mismas verdades que ellxs decían hace unos años, y eso hace que comprenda que ellxs siempre supieron que sería una fase en su vida, que emplearon mi lucha como una vía de escape, y que me mintieron.

Pero a veces, pocas veces

debo reconocer, pienso que les estoy juzgando y que quizás no sea así para todxs. De hecho me consta que para algunxs no fue así realmente. Unxs cuantxs lucharon hasta el final. Entraron al talego, les separaron de sus familias, de sus amigxs, de la libertad, algunxs fueron tiroteadxs, y otrxs incluso vieron morir a compañerxs y lucharon hasta no poder más. A esa gente no puedo recriminarle nada. Unxs aguantan más que otrxs, pero para mí lo importante es ver que lo han dado todo hasta que dar exhaustxs. A toda esa gente, a lxs que desfallecieron en la lucha os sigo llevando dentro, os quiero, sé que fuisteis sincerxs y comprendo que ya no estéis aquí; no obstante os sigo echando de menos.



ADEMAS DE CHARLATANES INÚTILES



La lucha por la Liberación Animal se caracteriza por las grandes esperanzas que tenemos. Por una visión positiva, porque nos damos cuenta de que nuestros actos tienen consecuencias que influyen de forma directa sobre la libertad de los animales. Porque somos conscientes de que cada animal rescatado es una victoria.

Este optimismo, esta satisfacción que sentimos cuando vemos un animal que ha recuperado su libertad, nos lleva a estar continuamente pensando qué es lo próximo que debemos hacer para avanzar en nuestra lucha. Nos lleva a reflexionar sobre estrategia y es aquí donde comienza para muchxs el problema.

Aquellxs que realmente sienten esta lucha dentro de sus corazones están continuamente pensando en estrategias y transformando esos pensamientos en acciones, y, a su vez, estas acciones dejan a la vista los pensamientos que las han empujado. Pero hay gente que se dedica básicamente a analizar las acciones (no me refiero sólo a las ilegales) que llevan a cabo los demás y a sacarles defectos.

Me refiero a esos humanos que un día te dicen que tienen un proyecto entre manos, que la van a liar parda, y cuando te los

vuelves a encontrar y les preguntas te ponen la más cutre de las excusas. Y tan tranquilos luego te dicen que han visto un laboratorio no sé donde que... y sabes perfectamente que jamás van a hacer nada. En todo ese tiempo hacen algún comedor, pegan unos pocos carteles e incluso sellan un par de peleterías. Pero hay algo que se les da muy bien; criticar. Estudian todo lo que la gente hace y lo mal que lo hace y cómo ellxs lo hubiesen hecho de otra manera que, claro está, era la mejor. Pero lo cierto es que ellxs no hacen "nada".

A veces tienen razón, de hecho bastantes veces estoy de acuerdo con ellxs, pero me da rabia que si ellxs no hacen nada, si se pegan 3 meses para organizar una manifestación de mierda, una manifestación en la que no hay nada que organizar, una manifestación en la que lo único que hace falta es enterarse de donde están las oficinas de una compañía relacionada con HLS, juntarse 4 ó 5 personas y meterse dentro gritando con megáfonos y tirando hojas informativas. Repito, si alguien necesita tres meses para hacer algo así de sencillo me parece perfecto, cada cual decide hasta qué punto está dispuestx a llegar, pero si es ese tu caso ¿qué tienes

que criticar tú –inútil- a PeTA porque no se declaren anarquistas?.

No digo que no haya veces que tengan razón. Sólo faltaría eso, que su actividad básica dentro del movimiento sea la de analizar lo que hacen los demás y aún así lo hagan mal. Pero para mí la mejor crítica que se puede hacer a un compañero que está haciendo algo que tu crees que se puede mejorar es hacerlo **TÚ** a tu manera y que el/ella -tras ver tu forma de trabajar- decida por sí mismx.

Yo personalmente ya he escuchado demasiado a estxs charlatanes y estoy aburrida de ellxs. Sugeriría que nadie les escuchase, fijémonos en lo que ellxs hacen y, si por casualidad algún día les da por hacer algo verdaderamente productivo, comparémoslo con lo que nosotrxs

hacemos todos y cada uno de los días de nuestra vida y decidamos. Pero hasta que no se molesten en hacer “nada”. Mientras su actividad básica sea escribir artículos y colgarlos en Internet. Mientras sus actividades diarias se basen en actualizar su blog y fotologs con fotos y textos “guays”. Mientras sigan siendo durante 364 días al año activistas de boca y un solo día al año salgan a la calle, debemos dejarlos de lado porque todo lo que aportan a nuestra lucha -una lucha que se basa en la acción y no en la charlatanería- es su absoluta falta de sinceridad y una enfermiza contaminación interna que no puede hacer sino pudrir el movimiento.



SE NOS ESTAN COLANDO

(y les dejamos)

Llega un momento en la vida de muchxs en el que quieren sentirse especiales. En realidad eso nos pasa a todxs, y constantemente. Pero me refiero a diferentes. Por su edad (?) o por lo que sea pasaron por una etapa en la que quisieron desmarcarse del río principal. Desgraciadamente, en lugar de autodefinirse como gotas de agua particulares -como individuos- optan por meterse en un riachuelo alternativo y seguir dejándose llevar por la corriente. Por otra corriente "distinta" aunque la esencia es la misma. Continúan rechazándose a sí mismxs para seguir encajando en la corriente. Es más, se llegan incluso a moldear a sí mismxs para ser como se supone que deben ser y así ser aceptadxs.

Cualquier tipo de movimiento en el que lo que importa es lo externo, la apariencia, la estética (el okupi, el punk, el skin, y otras mierdas varias) está formada por esas gotas de agua; esos animales humanos carentes de una personalidad fuerte, sin autoestima. Animales humanos que no se quieren a sí mismxs y que sus vidas giran en torno a ser aceptadxs por los demás ya que ellxs no se aceptan a sí mismxs.

En las luchas (perdón por ponerlo en plural) se nos cuelan demasiadx y es esto lo preocupante. La culpa de que los centros anarquistas estén en muy alta proporción formados por animales humanos que acuden a los mismos porque les parece que queda guay y concuerda con la imagen que ellxs quieren dar es culpa nuestra.

Culpa nuestra por varios motivos entre ellos el que muchas de las actividades que se llevan a cabo en los CC.SS. están dirigidas a ellxs; claro ejemplo: los conciertos. De hecho hay, en muchas ciudades, lugares llamados CC.SS. que realmente son salas de conciertos, pero que, por estética queda mejor llamarles CC.SS. aunque jamás lo hayan sido ni lo serán. Pero dejo de irme por las ramas...

Hay muchxs tipos de modernxs en los sitios que frecuentamos y entre ellxs están los que les parece que queda guay implicarse en una lucha. Ven la implicación en una lucha como medio ideal de subir su baja autoestima, hacer amigxs y, si hay suerte, follar. Lo cual comprendo, pero molestan. Estorban. Es así, siento que haya gente que no se quiera a sí misma y que no se acepte, si puedo -y me apetece- les ayudaré en la medida de mis posibilidades, pero no deben confundir una asamblea con una terapia de grupo.

Lo externo, lo superficial invade nuestros Centros Sociales. Lo superficial se plasma en nuestrxs textos, en nuestrxs fanzines. La mera estética. Somos capaces de prostituir nuestras ideas por las apariencias. Somos capaces de escribir páginas y páginas sustituyendo la letra "Q" por la "K" para ke kede klaro k la persona k lo ha eskrito es muy radikal. Aunke luego no se entienda nada. Me da vergüenza ajena leer este tipo de cosas. Ya no estoy para esto.

No voy a lanzar una campaña ni a gastar mucha energía en "limpiar" la mierda que hay en los CC.SS. por varias razones. La primera es que dudo que merezca la pena. Poca gente he concocido en un CC.SS que me haya demostrado que realmente vale. Así que, sinceramente, no me causa ningún quebradero de cabeza lo que en ellos ocurre.

Es tan solo una mera reflexión que puede estar equivocada pero que me apetece publicar. Cada uno que llegue a sus propias conclusiones. Pero que quede claro que cuando hablo con una persona con cresta y ultra maqueada, una perso cuya principal preocupación es llamar la atención, pocas veces dicen algo diferente a lo que me dice un tunnero. Porque son la misma gente. Cuando veo un texto con más de una K en una frase pocas veces sigo leyendo.

MEJOR MUERTXS QUE ESCLAVIZADXS

Cuando el tema de la Liberación Animal te obsesiona acabas dándole vueltas a todo. Antes de dormir empiezas a imaginarte cosas; animales libres, laboratorios vacíos, "vivisectorxs jodidxs", etc. Le das tantas vueltas a las cosas que acabas llegando a conclusiones que te hacen sospechar que necesitas buscarte novio (o marido) y comprar un piso, y dejarte de gilipolleces como querría tu madre que hicieses. Pero estas gilipolleces son mi vida, y ahí va una...

Una de las tres normas que tienen lxs miembros del ALF, quizás la más básica, es la de no hacer daño a ningún animal (de

cualquier especie) y mucho menos matarlo. Es curioso porque en sus comunicados muchas veces dicen alegrarse por los animales que han conseguido rescatar pero que sentían enormemente haber dejado tantos otros atrás, que por problema de espacio no podían realojar.

¿Qué consideramos peor que mueran de una forma poco dolorosa o que un vivisector (si es el caso de un laboratorio) les torture hasta morir quién sabe durante cuanto tiempo?

Para mí la respuesta está muy clara, pero hay algo que es mucho más importante que

la respuesta en sí, y es el asco que me da la peña que opina y critica a lxs que se la juegan y yo no soy de esa índole. Lo mio es una mera reflexión que tengo y no llevo la menor intención de convencer a nadie, y menos por medio de este panfletillo. Si alguna vez quisiese convencer a alguien de algo así lo haría por medios distintos a panfletos. Este fanzine lo hago para pasarmelo bien, porque me entretiene. Soy perfectamente consciente de que la gente que tiene ganas de hacer que las cosas cambien no les hace falta leer esto. Y lxs que llevan años cuya proeza máxima es poner pegamentito en cerraduras nunca



cambiaran por mucho que lean.

Al grano, yo lo veo así; mejor que mueran rápido los animales de un laboratorio a dejarles encarcelados el resto de su vida y darles el placer a lxs vivisectores de envenenarlos hasta su muerte. Creo que sería mejor que ardiese un laboratorio con animales dentro a que siga en pie. Si los animales pueden ser rescatados y luego destrozarlo perfecto, pero si no... yo no le veo "ningún problema".

Y lo digo porque me pongo en el lugar del animal e imagino lo que a mí me gustaría que pasase.

Si yo fuese una anarquista de las de los campos de exterminio nazis y tengo dos opciones. La primera que lxs carcelerxs nos usen a todxs para hacer experimentos hasta morir y la otra que se destruya el centro de exterminio con todxs dentro. Me quedo con la segunda.



COSTRAS

La pijada esta del "punk" me tiene negra. Cada vez estoy más harta de las tontadas estas de las crestitas y los tintes de pelo. Que hagan lo que les dé la gana, pero que no se crean mejores que yo por no ser una pija de mierda. Es que..., sinceramente, me dan asco.

Son gente tremendamente triste, su autoestima está por los putos suelos; ¿quién conoce a alguien con una buena autoestima que esté durante años cambiando su manera natural de comportarse para demostrar a los demás lo guay que es? ¡Pero si hasta cambian su manera de hablar! Ya no digo sólo la de expresarse, sino la de hablar. Ese tono así como medio apagado -rollo yonki, o borracho calimochero que me da tanta grima y dicen eso de "¿no tendrás un cigarrito?". A mi esta gente me da "pena". Un chavalín que utiliza esta estética durante una

temporada para expresarse a sí mismo (y a su entorno) que ya está hartx de comportarse como le han enseñado en la escuela y en la familia pase. Pero alguien que ya dejó su adolescencia muy atrás que adopte una estética **sagrada** y que esté siempre compitiendo por demostrar que el/ella es el/la más punk, la más notas, el/la más borrachx, el que más sucio va y el/la que más discos de vinilo tiene en su casa... es penoso.

Pues soy benevolente y me limito a ignorarles. Sólo expreso mis náuseas cuando me tocan demasiado los ovarios. No les insulto, no les digo nada. Ellxs por un lado, yo por el otro. Lejos.

A mí su obsesión por las apariencias, por lo superficial, por el "qué dirán de mí", si no afectan a nadie más que a ellxs me hace sentir incluso cierta empatía hacia ellos; podría llamarse "pena", pero una



pena... llamémosla sana. No lástima en el sentido de que yo soy superior a ellxs sino que veo que son gente triste, con vidas tistes, que se quieren muy poco a sí mismxs y eso me da "pena"/tristeza. Pero esa pena no es una pena que no me deje dormir, todxs tenemos nuestros problemas y cada uno tiene que saberse buscar la vida. Además yo no soy Cáritas y no voy a perder el tiempo con cada desgraciadx que se me cruce en el camino.

Pero es que hacen cosas que no puedo pasarlas por alto. Como decía, si su fanatismo por las apariencias sólo les afecta a ellxs, entonces les ignoro, pero da la casualidad de que implican a otros individuos que quieren ser libres. La estética que llevan fue en sus orígenes una estética provocativa. Eso quedó muy atrás ya, está claro, pero algo les queda. Obviamente las chapitas esas con los pinchitos y los clavitos ya no impresionan a nadie. Así que, en su obsesión por llamar la atención he conocido a más de un/a desgraciadx que le ha dado

por comprar una rata para usarla como complemento de su uniforme.

Para ellxs eso es una rata, un complemento, algo que les hace quedar guay, un instrumento con el que van a lograr que aquellxs que les rodean se fijen en ellxs. La panacea. Bien, pues es por esto por lo que esta gente debe morir; al menos lxs de las ratas. Esta gente es la escoria más asquerosa que puede existir. No veo la más mínima diferencia entre ellxs y un vivisector (o un carcelero). Tanto el/la una como el/la otra utilizan y esclavizan individuos que desean ser libres en su propio beneficio.

Me jode que no se les diga nada, al menos yo pediría que se les pusiese una simple carita de asco; es lo mínimo. Pero aquellxs que les sonrían rollo "¿tronco llevas una rata? Que guapa; ¿me la dejas coger?" esa chusma es cómplice y unos explotadores en potencia. Deben morir igualmente. Y es en este tipo de situaciones es en las que podemos descubrir a aquellxs vegetas que lo hacen por ir de guays, porque ven a un ani-

mal dominado enfrente suyo y si el explotador es un punk muy guay entonces van a hacerle la rosca. ¡A la hoguera!

Quiero dejar claro que para mí no es lo mismo alguien que anda por la calle con un perro que alguien que lo hace con una rata. Los animales perros son animales que han sido domesticados por los animales humanos en su absurdo afán por rechazar lo salvaje, lo natural. Los animales humanos han arrastrado a los perros, al igual que a sí mismxs, hasta ser casi totalmente ineptos para sobrevivir en un estado salvaje, sin una civilización humana que les ampare. A un perro lo sueltas en un monte y no le estás liberando sino que le estás haciendo una putada y lo más seguro es que muera pronto por inanición. Sencillamente porque él, al igual que tú, no sabe como buscarse la vida sin la civilización construida por los animales humanos. (y aquí no veo contradicción con el texto de "Mejor muertos que esclavizados").

Pero las ratas son la hostia, las ratas, en la naturaleza, son más espabiladas en un monte que un humano o que un perro y lo más seguro es que sobrevivan y disfruten de la libertad.

Pero la diferencia fundamental es la diferencia que suele haber entre alguien que sale a pasear a un animal y el que sale a lucirlo. A utilizarlo. Con un perro no pasa casi nunca, pero un costroso con una rata es seguro que la está esclavizando en su propio interés.

Por ello no quiero olvidarme de los modernos que van siempre rodeados de mil perros y van a todas partes con ellxs.

Pero vamos a ver, ¿alguien me puede explicar que coño hace un perro en un concierto? Es que ese no es el sitio de un perro. El sitio de un perro es: a) el campo o en su defecto un buen parque donde jugar, y b) su casa. No hay opción c), y si la hay desde luego un concierto lleno de gente chillando como gilipollas no la es.

Los perrxs tienen el oído muchísimo más sensible que nosotrxs y además se asustan con la gente haciendo el cafre como energúmenos. Pero eso es algo que a sus *dueños* (eso es lo que son) no les importa en absoluto. Prefieren hacerse los guays y utilizarlos como parte de su indumentaria. Los utilizan como lxs explotadores que son.

En una ocasión en un amago de pelea en el que yo estaba implicada los costrosxs me azuzaron a los perros y eso es muy significativo. Un animal humano que cree que un perro no es un amigo sino una cosa que sirve para que haga lo que él/ella le ordena y le viene en gana está claro lo que debe hacer (suicidarse).



¿MASCOTISMO?; NO SABES NI LO QUE DICES

Las personas que tienen unas creencias firmes y que las sienten con sinceridad. Lxs que les damos vueltas a una misma historia, a un mismo tema, podemos llegar a una conclusión que sea una absoluta estupidez y parecernos lo más lógico y consecuente del mundo. Nos parece que hemos visto la luz y nos convertimos en unxs iluminadxs.

En primer lugar, quiero diferenciar los dos principales tipos de personas que yo puedo llegar a considerar anarquistas, para que, a continuación, pueda empezar a hablar de una usual estupidez que dicen muchxs de lxs que se encuentran en uno de los tipos (nosotrxs tenemos las nuestras).

Como ya he dicho en otras ocasiones una persona que no cree en la destrucción de todas formas de dominación no es anarquista, por lo tanto, automáticamente, una persona que come carne queda al margen de **mi** "clasificación de los distintos tipos de anarquistas". Sé que es un poco ridículo ponerse a clasificar los tipos de anarquistas pero es lo que hay. Yo lo hago así, si no te gusta pasa.

Con esto dicho, hay dos tipos. El primero está compuesto de anarquistas a ultranza, son **los más**, los que han leído más libros, lxs que están en contra de todo. Cada vez que alguien abre la boca ellxs le tachan de reformista. Dicen que no están en la misma lucha porque ellxs son la hostia y los demás no son tan anarquistas como ellxs. Esta gente es asidua a los CC.SS. Llevan el anarcómetro siempre preparado para ver quien es el "más". Quien escribe a más presxs, quien pone más carteles, quien organiza más charlas. Quién critica más cosas en una frase en la que no hay nada que criticar. Es una competición bastante cansina y terminan agotadxs ellxs mismxs. No digo que sean mala gente, y muchas veces comparto lo que dicen. Pero este tipo de anarquistas dicen gilipolleces igual que el mío.

Sigo describiéndoles. Este grupo de **anarquistas perfectxs** buscan siempre ser consecuentes. Buscan que lxs demás sean 100% consecuentes y a ellxs mismxs se lo **exigen**. Aunque hay veces que lo hacen francamente mal. He conocido a algunx de estxs que ha llegado a especular con viviendas y luego montan la de dios por auténticas tontadas. A lo que voy. Este grupo de super-anarquistas cree (o dice creer) en la Liberación Animal. Son **militantes** del anarquismo. Pero -aunque ellxs dicen lo contrario- para ellxs la liberación de los animales no humanos es menos importante que la de los animales humanos. Y se les ve el plumero si se les escucha con atención.

Antes de seguir, resumo el otro tipo de lxs que yo considero anarquistas y que es en el que yo me incluyo. Somos gente más sencilla que no vamos de anarquistas perfectxs y que de hecho no vemos esa palabra como la panacea. La mayoría de lxs que componen este grupo les importa un carajo la palabra anarquía, de hecho, lo que caracteriza a este grupo es que gran parte de sus componentes son anarquistas y ni siquiera lo saben.

Vemos las cosas de una manera mucho más simple: todos los individuos deben ser libres y punto, no hace falta leer mucho para entender eso. Nos importa una mierda la especie, el sexo o la raza a la que pertenezca. Y nuestra lucha no hace preferencias de unos animales u otros. Sentimos la explotación de lxs no humanxs tanto como cualquier otra y luchamos contra ella, no porque creamos que **debamos** hacerlo, sino porque **sentimos** que queremos hacerlo.

Cuando antes de dormir nos viene la imagen de una vaca a la que le han separado de su ternero para que un humano le robe su leche no nos limitamos a analizar en un plano teórico la situación de dominación. La

sentimos, nos entran todos los males. Lloramos. Y buscamos la más mínima oportunidad para hacer que las cosas cambien.

Sigo. Y advierto de que esta es mi forma de ver las cosas y puedo estar confundida, pero lo dudo. Los **anarquistas perfectos** no sienten afinidad con lxs animales que no pertenecen a su especie. Se sienten muy distintxs a ellxs. Sí, creen que deberían ser libres, pero sin más. No se les parte el corazón viendo un pájaro en una jaula. Creen que no debería estar ahí y ya está. No sienten empatía. Y dentro de la lucha por la liberación animal la razón es tan sólo una parte, los sentimientos son otra, para mí, esencial. Porque la razón te hace ver que un pájaro no debe estar en una jaula, pero es la empatía hacia el pájaro, el ponerte en su lugar, esa rabia que te entra es lo que te empuja a abrir la jaula y destruirla después. Y si esa jaula no termina abierta, si ese pájaro no termina volando entonces no hay liberación animal. Entonces tan sólo son pensamientos, o, como mucho palabras, pero no Liberación Animal.

El caso es que, como decía, a los **militantes** del anarquismo los animales no humanos no les dicen nada, no los comprenden, hasta aquí no hay problema. Es como si yo digo que no me llaman la atención los hombres, que no les entiendo, que me gusta más juntarme con mujeres porque siento mayor afinidad o por lo que sea. Ahí no hay nada de malo.

Pero en lugar de asumir que no les gusta convivir con animales no humanos, como ellxs se sienten **ultra militantes** de la justicia, se escudan en argumentos que son totalmente absurdos, pero además son perjudiciales.

Les ha dado ahora por decir que convivir con un animal que no sea humano implica dominación. Y es aquí donde yo veo que se esconde un especismo bestial. Es aquí donde realmente se ve lo que sienten. Me explico.

No les entra en la cabeza que un humano

pueda convivir con un no-humano sin dominarle. ¿Por qué? ¿Qué pensaríais si yo no entendiese que un blanco se relacionase con un negro y que no le dominase? Que no me entrase en la puta cabeza. Pues a ellxs no les entra. Esto es muy importante.

No voy a negar que la mayoría de la gente que se relaciona con animales no humanos mantenga una relación de dominación. Lxs que tienen peces para adornar su cuarto, lxs que se compran un gato porque se sienten solxs, o lxs que tienen un perro para que les vigile la casa. Pero ¿donde hay dominación en que vayas andando por la calle, te cruces con un perro que lo han atropellado –o que por lo que sea necesita ayuda- tú decides dársela porque a ti te da la gana, os hacéis amigxs y convivís juntxs? Si alguien confunde amistad con dominación debemos preguntarnos el por qué. Ellxs dicen que ayudar a un animal es dominación. Yo me pregunto qué harían si se encuentran a un niño perdido en un monte que les pide ayuda porque está a punto de caerse por un acantilado. Estoy segura de que a él si le ayudarían. Pero a un perro no. A mí me parece muy bien que alguien no quiera ayudar a un individuo que la necesita y más aun que no quiera convivir con él. Pero que no joda si otro quiere hacerlo. La situación puede ser la contraria. Puede darse el caso, por ejemplo, de que voy por la calle, hay 5 grados bajo cero pero sé que en pocas horas caerá la noche y habrá 12 bajo cero. Veo un perro, es evidente que va a morir. Pueden pasar dos cosas. Una que pase de largo y deje que lo atropellen (como harían los mega anarquistas siempre, porque de otro modo sería dominación). Y otra que me dé la gana ayudarle, no porque este obligada si no porque a mi me apetece. Yo siento empatía hacia este perro por lo que sea y he decidido ayudarle. Los anarquistas perfectos a esto le llamarían dominación porque lo he metido en mi casa y le he dado de comer lo que yo quería darle. Para mí, cuando alguien dice estas cosas des-

varía. Le han dado tantas vueltas al tema de la dominación que ya no tiene nada que ver con la realidad y se ha quedado en un mero tema teórico. Se han quijotizado, han leído tantos libros que han perdido toda noción de la realidad.

La dominación se da cuando un individuo, en una situación de poder se aprovecha de otro individuo en una situación de debilidad. Que un individuo disponga de casa y de comida, y lo comparta con otro individuo que carece de ello se llama ayudar, o compartir y no dominar.

La dominación podría darse seguidamente tras haber invitado a un individuo a tu casa. Puede haber personas que piensen que por el hecho de que haya un papel en el que ponga que esa casa es suya tienen derecho a hacer lo que les dé la gana con los individuos que entren en ella. Pero esto es independiente de que quien entre sea un animal perro o un animal humano. Puede pasar que yo vaya por la calle y me encuentre a una humana que veo que la va a palmar. Ella lo sabe. Le invito a mi casa. Acepta. A partir de ahí empiezo a darle órdenes, le digo que limpie los platos y los derrapes que dejo cuando cago. ¿Ves? Esto sí que sería dominación. Pero el que yo invite a una persona a mi casa no implica que tenga que limpiar mi mierda. Lo mismo sucede con los perros. Yo me podría hacer amiga de ese perrx. Ella decidiría cuando quiere comer, nos adaptaríamos para salir juntos a pasear y a jugar igual que lo hago con el resto de mis amigas. Y yo no tendría la voz cantante. Si un día ella tiene muchas ganas de salir a jugar y yo estoy un poco apalancada me adaptaría, y si otro día estoy en la montaña y tengo fiebre y quiero volver a casa, se adaptaría ella. Y esto, señoras y señores, es lo que hacen todos los amigxs del mundo. Y repito que una relación de dominación es algo muy diferente.

Y los mártires del anarquismo siguen dándole vueltas a la cabeza sin saber siquiera de lo que están hablando. Dicen;

“bueno pero es que hay gente que se va al parque con su perro, el perro se va corriendo y ellxs se van a buscarlo”. Lo que dan a entender es que no dejan decidir al perro por sí mismo. Dan a entender que el perro ha tomado una decisión algo así como de emanciparse. Ve que pasa ya de los humanos con lxs que vive y se larga. En el hipotético caso de que fuese así la cosa les doy toda la razón. Yo, si conviviese con un perro, que sé que el/ella lo que quieren es tirar para el monte e irse para donde les dé la gana lo dejaría marchar, aunque supiese que tiene un futuro bastante oscuro. Pero cuando un perro se va no suele ser porque el perro no quiera convivir con lxs humanxs más. Y eso sus compañerxs humanxs lo saben. Lo que suele pasar es que se han asustado por un petardo o por lo que sea y han salido por patas. O porque se han perdido. Y ellxs mismxs en seguida buscan a sus amigxs humanxs. Y no hay que buscar dominación donde no la hay. Para que quede más claro. Te vas con tu hijo, tu hijo tiene el coeficiente intelectual de un perro, piensa como un perro. Un día lxs dxs decidís que para variar os apetece dar un paseo por la montaña. Cae un rallo, tu hijo se asusta y se echa a correr por las escarpadas pendientes.

Una persona que no es especista no distinguiría entre si es un humano que piensa como un perro o un perro que piensa como tal. Y es esta situación la que a mí me permite diferenciar entre un tipo de anarquista y el otro. Entre lxs que no son especistas y lxs que dicen que no lo son pero que lo son. Joder que si lo son. Son especistas hasta la médula. Según la teoría del militante anarquista, si el padre va a buscar a un perro que se ha largado corriendo automáticamente es un dominador. Por tanto, si realmente ese mega anarquista no es especista ocurrirá lo mismo con el niño que tiene la mentalidad de un perro. El padre debería dejar al niño que se caiga por el acantilado y volver tan

contento a su casa pensando que su hijo seguramente estará descuartizado pero que al menos él no es un dominador. Nosotrxs, los del otro grupo, tenemos los pies mucho más en el suelo. Ayudaríamos al niño y al perro, por que los dos necesitarían ayuda, querríamos a los dos individuos y estaríamos dispuestos a prestarles esa ayuda. Pero lxs mega anarquistas ayudarían al retrasado y olvidarían al perro.

¿Y porqué os digo todo esto?, la explicación es sencilla: porque sois jodidamente especistas. Iros a la mierda con vuestros putos rollos de anarquista trasnochadx que no os creéis ni vuestras mentiras. Que estáis siempre diciendo gilipolleces en lo que a la Liberación Animal respecta porque os importa un carajo. Si no os andaríais con cuidado con lo que decís. Que esas mismas tontadas no se las aplicáis a un preso anarquista. Que nunca he oído decir a un mega anarquista que si se encuentran a un anarquista que se ha

fugado del talego que necesita ayuda el/ella no le dejaría cobijarse en su casa porque si no sería dominación, pero sí que lo decís de los animales no humanos. Que me dais asco más en lo que se refiere a la Liberación Animal porque no creéis en ella ni una pizca y la usáis para demostrar que sois consecuentes pero no porque la sintáis. Joder, que os conozco, muy, muy bien. Que os he oído decir que queráis tener un burro para emplearlo en el huerto y luego me venís con vuestras lecciones y vuestras milongas como si acabase de caerme del árbol. En fin. Vosotrxs lo sabéis mejor que yo. Jamás haréis nada por la libertad de un animal que no sea humano, pero estaría bien que por lo menos no confundieseis a lxs chavalxs que con toda su ilusión están dispuestxs a ayudarles y que no les hicieseis sentir mal por ello. En lo que al tema de la Liberación Animal respecta contáis con todo mi desprecio.

MIEDO EN TU CABEZA; MENTIRAS EN TU BOCA

Nos gusta creernos poderosxs; nxs gusta creer que suponemos un problema para el sistema; tan sólo somos una panda de cobardes.

Llegas por primera vez a un Centro Social, con tus ideas, con tu ilusión, con tus ganas de hacer cosas, apareces en el C.S. Magdalena, con los de Oveja Negra, El Besos o el que sea. Escuchas a la gente, debates con ellxs, aprendes, discutes, te enriqueces, te animas, te hierve la sangre, tienes ganas de explotar.

Cuando oyes a la gente hablar de “estrategias para destruir lo que nos oprime”, “causar la mayor destrucción posible”, “sabotear el engranaje” mienten. Mienten a los demás y se mienten a sí mismxs. Los CC.SS. son, aunque sea duro decirlo, los sitios más tristes a lxs que se puede acu-

dir. Lo conforman individuos que jamás llegarán a hacer lo que a ellxs les gustaría hacer. Tienen claro que les gustaría que todo se derrumbase y saben cual es la mejor estrategia para lograrlo, pero en lugar de llevarla a cabo hacen otras cosas que también les gustan pero que —cuando ponen los pies en la tierra— se dan cuenta de que no causan ningún quebradero de cabeza al estado. Sin embargo sigo escuchando y leyendo por todas partes esa frase de “muerte el estado y viva la anarquía”. Pero ¿qué queremos que muera el estado y que viva la anarquía o queremos matar al estado y hacer que viva la anarquía?. Creo que es lo segundo lo que queremos, y no esperar a que el estado caiga por sí mismo.

Pero matar al estado puede llevar una





serie de consecuencias que no nos gustan y entonces es cuando decidimos ocultarnos en una serie de actividades que muy poco contribuyen a que el estado arda.

Fijémonos en las actividades que solemos llevar a cabo a diario. Hacemos zines en los que defendemos que se empleen todo tipo de actividades para reventar el sistema, los difundimos en distris, publicamos discos con letras combativas, organizamos charlas y llamamos a gente que en su vida a hecho lo que nosotrxs creemos que se "debe" hacer; hacemos pases de videos que dan lugar a debates que, por cierto, más bien parecen concursos para ver quien es más radical.

Las actividades que llevamos a cabo en nuestro día a día no son más que una máscara. Ocultamos en ellas nuestros miedos. A mí, y a todo el mundo que he conocido en los CC.SS. nos gustaría hacer mil cosas que no hacemos porque nos da pavor. Nos da miedo perder nuestra libertad y que nos den un par de hostias. Pero debemos entender que eso es lo que tiene ser anarquista: Si eres anar-

quista quieres destruir el estado. Si haces lo posible por destruir al estado es lógico que el estado responda de alguna manera. Si no asumes que ser anarquista pueda conllevar una serie de consecuencias quizás no lo seas.

Todos somos muy valientes en los debates, en nuestros zines, componiendo canciones, etc. Pero donde se ve quien está realmente convencido de lo que dice es cuando hace lo que dice que cree que hay que hacer. ¿Qué mierda me importa a mí que haya 100 personas en Madrid (por ejemplo) que apoyen al ALF si sus acciones se limitan a sellar cinco peleterías cada mes y hacer sabotajes mínimos en diez furgonetas de UPS en un año?

Veo muy claro que la gente (casi toda) que acude a los CC.SS. jamás me va a impresionar nunca más. Me engañaron cuando empezaba a acudir a ellxs pero ya no soy nueva. No me engaña la gente que se cree muy rebelde aunque consigan engañarse a sí mismxs. Os he visto echaros las manos a la cabeza porque en la tele la policía decía que iba a abrir una investiga-



Es la historia de siempre, ocurría hace cien años y ocurrirá dentro de cien. Ojala lo hubiese sabido antes. Ojala me hubiese dado cuenta de que me estabais mintiendo. Ojala hubiese descubierto que todas vuestras excusas para no destruir el estado, la

explotación animal y limitaros a hacer grupos de música y fanzines eran todo una farsa; eran eso, excusas. Antorchistas engañasteis al Severino de hace cien años y seguís engañando al Severino de hoy en día. Pero yo ya no me creo mis propias mentiras y menos me voy a creer las vuestras. He aprendido a reconocer mis miedos y a combatirlos como puedo. Si alguien me vuelve a decir esa mierda de “por aquí las cosas están muy mal” con cara de preocupación aludiendo a algo que yo sé que no tiene nada que ver -y que sé a ciencia cierta que está mintiéndose a sí mismx para pegarse otros cuatro meses sin hacer nada que no esté contemplado por el estado- me verá obligado a hacer lo que hago desde hace ya demasiado; Reirme, llorar ya me cansa.

Explotación animal y limitaros a hacer grupos de música y fanzines eran todo una farsa; eran eso, excusas. Antorchistas engañasteis al Severino de hace cien años y seguís engañando al Severino de hoy en día. Pero yo ya no me creo mis propias mentiras y menos me voy a creer las vuestras. He aprendido a reconocer mis miedos y a combatirlos como puedo. Si alguien me vuelve a decir esa mierda de “por aquí las cosas están muy mal” con cara de preocupación aludiendo a algo que yo sé que no tiene nada que ver -y que sé a ciencia cierta que está mintiéndose a sí mismx para pegarse otros cuatro meses sin hacer nada que no esté contemplado por el estado- me verá obligado a hacer lo que hago desde hace ya demasiado; Reirme, llorar ya me cansa.

Es lo que veo día tras día. Severinos y antorchistas. Los Severinos saben que la policía les pisa los talones y que tarde o temprano el estado les hará pagar las consecuencias de sus efectivos ataques. Lo asumen y lo interpretan como el signo de que han logrado lo que querían y que han obedecido a su corazón, en lugar de a las amenazas de su asesino enemigo, el estado. Los antorchistas alaban a los escasos severinos, y hablan de sus métodos en sus publicaciones, que no se llaman La Antorcha pero que tienen muchos otros nombres (Acción Vegana, Klinamen, Insurrección Animal, Re-Evolución, CNA, etc). Cuando los severinos actúan y dan un buen golpe los antorchitas **temblamos** porque sabemos que la policía quiere que rueden cabezas y pensamos que como hemos sellado cuatro peleterías hace dos meses quizás vayan a por nosotrxs.

Explotación animal y limitaros a hacer grupos de música y fanzines eran todo una farsa; eran eso, excusas. Antorchistas engañasteis al Severino de hace cien años y seguís engañando al Severino de hoy en día. Pero yo ya no me creo mis propias mentiras y menos me voy a creer las vuestras. He aprendido a reconocer mis miedos y a combatirlos como puedo. Si alguien me vuelve a decir esa mierda de “por aquí las cosas están muy mal” con cara de preocupación aludiendo a algo que yo sé que no tiene nada que ver -y que sé a ciencia cierta que está mintiéndose a sí mismx para pegarse otros cuatro meses sin hacer nada que no esté contemplado por el estado- me verá obligado a hacer lo que hago desde hace ya demasiado; Reirme, llorar ya me cansa.



**La resignación
es un suicidio
cotidiano.**

DIVIDAMOS LAS LUCHAS

Desde las primeras veces que comenzamos a acudir a los Centros Sociales (perdón por mi pesadez) se nos transmiten una serie de ideas que son incuestionables. Deben ser aceptadas sin analizarlas, como acto de fe. Si alguien osase tener una actitud crítica sería tachado de reformista, fascista, hardliner o cualquier otra cosa que a los chismosos/policías que frecuentan los CC.SS. se les ocurra.

Una de estas consignas es la de "no dividir las luchas". ¿Qué queremos decir con "no dividir las luchas"? Desde mi punto de vista todo anarquista "debe" tener un obje-

tivo general que es el de terminar con toda forma de dominación y toda autoridad. Es decir; lograr que todos los individuos seamos libres.

Esto, obviamente, incluye terminar con el estado, con los circos, con la policía, con las granjas, con las cárceles, con los laboratorios, con las fábricas, con los mataderos, etc. Y aquí viene el problema. Es materialmente imposible luchar de un modo efectivo contra toda forma de explotación.

Como animales que somos tenemos una serie de capacidades que nos limitan. Una

de ellas es que nadie es capaz de saber de todo y mucho de cada cosa; aunque haya quien se crea lo contrario. Para combatir una forma de explotación hay que conocerla. Debes saber perfectamente cuales son sus puntos débiles y cómo atacarlos de un modo eficaz. Por esto es necesario -imprescindible- que cada uno se centre en lo que más rabia le dé por el motivo que sea siempre y cuando no se olvide del marco general.

Desde mi punto de vista es positivo que haya gente que se especialice en la Liberación Animal y que dedique la mayor parte de su





Intentan hacer un poco de todo y al final no hacen nada de nada. Te los encuentras un día haciendo un par de pintadas por no se qué preso, luego van a una charla sobre anti-fascismo, al día siguiente organizan un debate sobre sexualidad y dentro de un mes estarán una tarde en la puerta de una peletería repartiendo folletos. Y dentro de diez años, mirarán atrás y se preguntarán qué han conseguido y se darán cuenta de que no han conseguido nada realmente grande.

tiempo en publicar fanzines, dar charlas, liberar animales o lo que sea y yo no he conocido a nadie (anarquista se entiende) que me diga "a mí sólo me importan los animales no humanos, los humanos me da igual que se pudran en las cárceles". No he conocido a nadie implicado de forma activa en la Liberación Animal que divida la lucha en el sentido de despreciar y minusvalorar "el resto" (que al fin y al cabo son todas la misma). Y aun así siempre se nos acusa a lxs que luchamos fervientemente por la liberación de los animales no humanos -los individuos cuya explotación es más absoluta- de dividir las luchas (en el sentido de despreciar "el resto"). Es un hecho que sucede exactamente lo contrario. Son las personas que dicen estas perlititas las que están separando la lucha por la Liberación Animal como si se tratase de algo aparte, algo diferente.

Sigo diciendo que para mí es muy importante que cada unx vaya a por lo que más le llena y se especialice en lo posible, porque es bastante desesperante conocer a gente que se pega toda su vida obedeciendo fielmente la norma de "a todo hay que prestarle la misma atención" y acaban por no hacer nada. Me refiero a aquellxs que con muy buena intención intentan atacar la dominación en todos los modos en los que se expresa y al final no consiguen nada.

Sé que la mayoría de la gente que lea esto no estará para nada de acuerdo, pero yo lo veo así y además a veces pienso que una de las razones principales para tener esta actitud es la de el miedo a comprometerse con una campaña concreta y por supuesto el miedo al fracaso.

Así que, para mí, la conclusión está clara. Si quieres conseguir algo grande piensa grande.

Si quieres conseguir (por ejemplo) que una granja de visones cierre no te limites a llamarles una vez por la noche despertándoles y te olvides durante dos años de ellos porque tienes otras cosas que hacer. Céntrate en ella hasta que logres lo que quieres y cuando lo hayas conseguido pasa a lo siguiente pero deja de ir picoteando por todos lados. Deja de perder tu tiempo.



EL SILENCIO DE LOS CORDEROS

...

Hannibal Lector: ¿Qué necesidad cubre matando?

Clarece Starling: La aceptación social y la frustración sexual.

H.L.: ¡No!, la codicia; esa es su naturaleza. ¿Cómo empezamos a codiciar Clarice? ¿buscamos cosas para codiciar?; haga un esfuerzo y conteste.

C.L.: Solamente...

H.L.: ¡No! Empezamos a codiciar lo que vemos cada día; ¿no siente su cuerpo recorrido por las miradas Clarice?; ¿Y no busca con su mirada las cosas que desea?

C.L.: Sí; de acuerdo, y ahora dígame...

H.L.: ¡No! Ahora le toca hablar a usted Clarice. Ya no tiene ningún viaje que ofrecerme. ¿Por qué se fue de aquel rancho?

C.L.: Doctor; ahora no queda tiempo para hablar de eso.

H.L.: No tenemos la misma noción del tiempo ¿verdad Clarice? Usted sólo dispondrá de este tiempo.

C.L.: Luego; ahora escúcheme por favor, sólo disponemos de cinco...

H.L.: ¡No!; ahora escucharé yo. Tras la muerte de su padre quedó huérfana tenía diez años, se fue a vivir con unos primos a un rancho de ovejas y caballos ¿y...?

C.L.: Una mañana me escapé y ya está.

H.L.: Ya está no Clarice; ¿qué le hizo escapar? ¿A qué hora se marchó?

C.L.: Aun no había amanecido.

H.L.: Entonces algo la despertó. ¿Fue una pesadilla? ¿Qué fue?

C.L.: Oí un ruido extraño.

H.L.: ¿Qué clase de ruido?

C.L.: Eran como chillidos. Algo parecido a los chillidos de un niño.

H.L.: ¿Y qué hizo?

C.L.: Fui..., fui abajo, salí afuera, me acerqué al establo a escondidas, me daba miedo mirar dentro pero tuve que hacerlo.

H.L.: ¿Y qué es lo que vio Clarice?; ¿Qué es lo que vio?

C.L.: Corderos, todos chillaban.

H.L.: Estaban matando a los corderos lechales ¿verdad?

C.L.: Todos estaban chillando.

H.L.: ¿Y usted huyó de allí?

C.L.: No, primero intenté liberarlos, les abrí la puerta del redil pero no salieron se quedaron allí quietos sin querer escapar.

H.L.: Pero usted sí que escapó ¿verdad?

C.L.: Sí; cogí un cordero y eché a correr muy deprisa.

H.L.: ¿Adonde se dirigía Clarice?

C.L.: No lo sé, no tenía ni comida ni agua, y hacía frío. Mucho frío. Pensé, pensé que si al menos podía salvar a uno...pero pesaba mucho, pesaba mucho. Había recorrido pocos kilómetros cuando me encontró el sheriff. El rancharo se enfadó tanto que me envió a vivir al orfanato. No volví a ver el rancho.

H.L.: ¿Y qué fue de su cordero Clarice?

C.L.: Él lo mato.

H.L.: Aun se despierta algunas noches ¿verdad? Se despierta en plena noche y oye chillar a los corderos.

C.L.: Sí

...

Extraído de la película **El Silencio de los Corderos**

Lo que ocurrió en Nueva Orleans demostró que incluso los animales domesticados seguimos manteniendo una parte salvaje dispuesta a entrar en acción en los momentos críticos.



(Fotos tomadas en Nueva Orleans tras las inundaciones); animales domesticados sacando a la luz su lado más salvaje y libre.



Una situación caótica hará despertar ese lado salvaje. El sufrimiento seguirá vigente ya que seremos libres, y la libertad implica sufrimiento.