

TUS DERECHOS FRENTE AL MURO

Gorka Tortosa, Karmen Galdeano, Ainhoa Erkizia
y Abogados de Presas y Presos Políticos Vascos

TUS DERECHOS FRENTE AL MURO

Autores: Gorka Tortosa
Karmen Galdeano
Ainhoa Erkizia
y Abogados de Presos Políticos Vascos

Primera edición actualizada: Noviembre 2002

Depósito Legal: XXXXXXXXXX

ISBN: XXXXXXXXXXXXXXXX

Impreso en Gráficas Lizarra



TUS DERECHOS FRENTE AL MURO

Gorka Tortosa, Karmen Galdeano, Ainhoa Erkizia
y Abogados de Presas y Presos Políticos Vascos

*Euskal Preso Politikoei,
hizpide hauen inguruan
dakiguna ikasten behartu
gaituzten lagun minei.*

Acera y hormigón. Muros elevados hacia el cielo y alambre de espino que quiere circundarlo todo. Esa es la primera imagen que percibe cualquiera que se acerque por primera vez a una prisión. Ni siquiera las más recientes construcciones carcelarias, fruto de la tecnología más avanzada, han sido capaces de transfigurar esa imagen.

Cosa harto difícil, por otra parte, ya que la cárcel es centro de represión. Represión y nada más que represión. Al igual que su configuración externa, su estructura interna está enfocada al control absoluto sobre el preso.

Desde el primer momento del ingreso en prisión se siente desorientado, arrancado de su entorno social y familiar natural y rodeado por un ambiente extraño cuando no hostil. La elaborada legislación penitenciaria y la rutina carcelaria que a menudo ignora a la primera se convierten en los principales constructores de la realidad que debe afrontar la persona encarcelada.

Poderosos y efectivos son los instrumentos de que dispone el ámbito carcelario a la hora de sujetar al preso a su nueva realidad. Más aún. En lo que se prolonga la estancia carcelaria, una idea principal gobierna la actuación administrativa para con el preso: desarraigarlo, despojarlo de todas sus raíces, valores y convicciones anteriores y sustituirlos por la sumisión absoluta. En caso de que no suceda así, el castigo directo y permanente es la única alternativa. La represión sin límite.

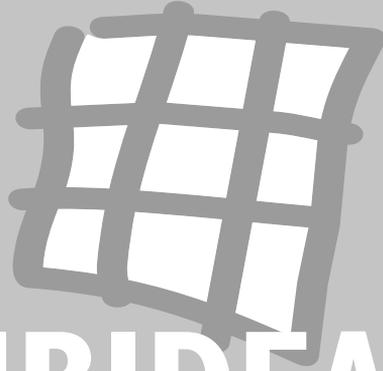
La naturaleza humana, capaz de diseñar centros de represión como éstos, nos sorprende, sin embargo, a la hora de articular recursos con los cuales hacer frente a las más adversas de las situaciones. También a la represión carcelaria.

Personas que no quieren dejar de serlo a pesar de haber sido encarceladas. Militantes que resisten y no renuncian al proceso de lucha por el cual fueron encarcelados. Son excelentes ejemplos de dignidad y entereza personal en un medio caracterizado por la degradación de la condición humana. Constituyen una granítica piedra contra la que se estrellan todas las técnicas represivas. Ello, sin embargo, a costa de un gran esfuerzo y desgaste personal en la mayor parte de los casos.

Por eso, es de agradecer la publicación de libros-guía como éste, que sirven para facilitar la defensa del encarcelado; para escarbar en las rendijas de la legalidad penitenciaria y reducir en la medida de lo posible los desmanes de la administración.

Más aún cuando los tiempos que corren se caracterizan por el notable incremento de la represión en todos los ámbitos y la degradación de las condiciones de vida de los presos políticos vascos.

Jon Anza, euskal preso politikoa.



AURKIBIDEA ÍNDICE

EUSKARAZKO BERTSIOA

1. SARRERA	23
1.1. Espetxe-Araudiaren (RPren) “Exposición de Motivos”	24
1.2. Hizkuntza kontuak direla eta	25
2. ESPETXE MOTAK, BIZITZA ERREGIMENAK.	27
2.1. Oinarrizko zenbait kontzeptu: bizitza-erregimena, banan banako tratamendua, birgizarteratzea, berreziketa, presoan arteko bereizketa, espetxe balioanitzak, moduluak, unitateberezia.	27
2.2. Beste zenbait oinarrizko kontzeptu.	29
2.3. Espetxe-erregimenak: arrunta (ohikoa), itxia, irekia. Preso prebentiboak eta preso zigortuak.	30
2.4. Ez ohiko erregimenak:	34
2.4.1. Erregimen-murrizketak: RP 75 artikulua.	34
2.4.2. RP 100.2. artikulua.	35
2.5. Bitarteko hertsatzaileak.	36
2.6. Erregimen bakoitzeko bizi baldintzak zuzentzen dituzten arauak, legeak. . .	38
2.7. Espetxeen erabakien kontrol judiziala: Espetxe Zaintza Epaitegiak (JVP). . .	39
2.8. Adin txikikoak: lehengo harrera zentroak.	40
2.9. FIES: jarraipen bereziko fitxategia.	41
3. BARNE BIZI-ERREGIMENA. BIZI-BALDINTZAK.	43
3.0. Sarrera.	43
3.1. Ohiko bizi-erregimena.	43
3.1.1. Espetxeratzea, barne erregimenaren arauak.	44
3.1.2. Araketa eta miaketa pertsonalak.	45
A. Ziega eta norberaren gauzen miaketak.	45
B. Miaketa pertsonalak.	46
3.1.3. Ziega.	48
3.1.4. Ordutegia.	49
3.1.5. Zenbaketak.	49
3.1.6. Ekintzak/Jardunak.	50
3.1.7. Osasun asistentzia.	51
3.1.8. Denetarik.	52
A. Pekulioa.	52
B. Ekonomatoa.	53
D. Eskariak egiteko aukera.	53
E. Garbiketa produktuak.	53
F. Arropa.	53
G. Garbiketa.	54
H. Jantokia.	54
I. Irratia, telebista eta CDa.	54
J. Ordenagailua.	55

	K. Paketea.	55
	L. Gida-baimena.	55
3.2.	Bizi-erregimen mugatua edo erregimen itxia.	56
3.2.1.	Patio orduak.	58
3.2.2.	Programatutako ekintzak.	59
3.2.3.	Arropak eta norberaren gauzak.	59
3.2.4.	Miaketa eta kontaktak.	60
3.2.5.	Leihoetako metalezko xaflak.	60
3.2.6.	Paketea.	61
3.2.7.	Jatorduak.	61
3.2.8.	Bizartegia eta ile-apaindegi zerbitzua.	61
3.2.9.	Garbiketa tresnak.	61
4.	BIZIMODUA. KANPOALDEKO KOMUNIKAZIOAK.	63
4.1.	Kontzeptu orokorrak.	63
4.1.1.	Komunikatu ahal izango duzun pertsonak.	63
4.1.2.	Komunikazioen interbentzioa, murrizketa edo etendura.	64
4.2.	Ahozko komunikazioak.	65
4.3.	Komunikazio bereziak.	66
4.3.1.	Komunikazio intimoa.	67
4.3.2.	Senitartekoekin komunikazioa.	67
4.3.3.	Bizikidetasun komunikazioa.	67
4.4.	Komunikazio idatziak.	68
4.5.	Komunikazio telefonikoak.	69
4.6.	Espetxeen arteko zein barne komunikazioak.	69
4.7.	Abokatuarekin komunikazioak.	71
5.	FUNTZIONARIAK ETA ESPETXE-ORGANOAK.	73
5.1.	Funtzionariak.	73
5.2.	Beste funtzionariak.	74
5.2.1.	Jurista, kriminologoa.	74
5.2.2.	Psikologoa, pedagogoa, psikiatra, soziologoa.	75
5.2.3.	Hezitzailea.	75
5.2.4.	Gizarte-laguntzailea.	75
5.2.5.	Maisua.	75
5.2.6.	Sendagileen taldea.	75
5.2.7.	Demandaderoa.	76
5.2.8.	Denetarik.	76
5.3.	Espetxe-organoak.	76
5.3.1.	Zuzendaria.	77
5.3.2.	Zuzendaritza-kontseilua.	77
5.3.3.	Tratamendu-batzordea.	77
5.3.4.	Zigor-batzordea.	78
5.3.5.	Batzorde ekonomiko-administratiboa.	78
5.4.	Dirección General de Instituciones Penitenciarias.	79

6.	INSTANTZIAK, KEXAK, HELEGITEAK.	81
6.1.	Instantziak.	81
6.2.	Kexak, helegiteak.	83
6.3.	EZEaren (JVP) autoak.	85
6.4.	Erreforma- eta subsidiarioki apelazio-helegitea (recurso de reforma y subsidiario de apelación). Ofiziozko abokatu-prokuradoreak, doako justiziaren onura.	87
6.5.	Kexa-helegitea.	90
6.6.	Argibide-helegitea.	90
6.7.	Babes konstituzionaleko helegitea.	91
6.8.	Erabaki judizial finkoen ukiezintasuna.	93
7.	ZIGOR ERREGIMENA.	95
7.1.	Arautegia.	95
7.2.	Zigor-erregimena: sarrera.	95
7.3.	Arau-hausteak.	97
7.4.	Prozedura.	99
7.5.	Zigorrak	104
7.5.1.	Isolamenduzko zigorrak.	105
7.5.2.	Ahozko komunikazioen kentzea.	106
7.5.3.	Paseoen kentzea.	106
7.6.	Kontuan hartzeko zenbait kontzeptu.	107
7.6.1.	Zigorren berehalako betetzea.	107
7.6.2.	Kautelazko neurriak.	107
7.6.3.	Preskripzioa.	107
7.6.4.	Ezeztapena.	108
7.6.5.	Zigorren errepikapena. Berrerortzea.	108
7.6.6.	Arau-hausteen pilaketa.	109
7.6.7.	Arau-hauste jarraitua.	109
7.6.8.	Behar gabe beteriko zigorren ordainketa.	110
7.6.9.	Baliogabetzea.	110
7.6.10.	Murriztapena.	110
7.6.11.	Espetxean berriro sartzean bete gabe zeuden zigorren betetzea.	111
7.6.12.	Zigorren kentzea.	111
8.	SALAKETAK.	113
8.1.	Instrukzio epaitegirako salaketak.	113
8.2.	DGIPerako salaketak.	115
9.	LEKU ALDATZEAK.	117
10.	ESPETXE-ONURAK.	121
10.1.	Luditzeak (erredentzioak).	121
10.2.	Kredituak.	123

VERSIÓN CASTELLANO

1. INTRODUCCIÓN.	127
1.1. Exposición de Motivos del Reglamento Penitenciario.	128
2. TIPOS DE PRISIONES, RÉGIMENES DE VIDA.	131
2.1. Algunos conceptos básicos: régimen de vida, tratamiento individualizado, reinserción, reeducación, resocialización, separación de internos, centros polivalentes, módulos, unidades especiales.	131
2.2. Otros conceptos básicos.	133
2.3. Regímenes Penitenciarios: ordinario, cerrado y abierto. Presos preventivos y presos condenados.	134
2.4. Regímenes particulares:	137
2.4.1. Limitaciones regimentales: artículo 75.1 RP.	138
2.4.2. Principio de Flexibilidad. Artículo 100.2 RP.	139
2.5. Medios coercitivos: artículo 72 RP.	140
2.6. Normas que rigen las condiciones de vida de cada régimen, textos legales.	141
2.7. Control judicial de las decisiones de los centros penitenciarios: el Juzgado de Vigilancia Penitenciaria.	143
2.8. Menores de edad: centros de primera acogida.	144
2.9. FIES: Fichero de Especial Seguimiento.	145
3. RÉGIMEN DE VIDA INTERNO. CONDICIONES DE VIDA.	147
3.0. Introducción.	147
3.1. Régimen de vida ordinario.	147
3.1.1. Ingreso en prisión, normas de régimen interior.	148
3.1.2. Registros y cacheos personales.	149
A. Registro de celdas y pertenencias.	149
B. Cacheos personales.	150
3.1.3. Celda.	152
3.1.4. Horario.	153
3.1.5. Recuentos.	153
3.1.6. Actividades.	154
3.1.7. Asistencia sanitaria.	155
3.1.8. Varios.	156
A. Peculio.	156
B. Economato.	157
C. Demandadero.	157
D. Productos higiénicos.	157
E. Ropa.	158
F. Limpieza.	158
G. Comedor.	159
H. Radio, televisión y CD.	159
I. Ordenador.	159

	J. Paquete.	159
	K. Permiso de conducir.	159
3.2.	Régimen de vida restringido o régimen cerrado.	160
	3.2.1. Horas de patio.	163
	3.2.2. Actividades programadas.	163
	3.2.3. Ropas y pertenencias.	164
	3.2.4. Cacheos y recuentos.	164
	3.2.5. Chapas metálicas en las ventanas.	165
	3.2.6. Paquete.	165
	3.2.7. Comidas.	165
	3.2.8. Barbería y servicio de peluquería.	165
	3.2.9. Útiles de limpieza.	166
4.	COMUNICACIONES CON EL EXTERIOR.	167
4.1.	Conceptos generales.	167
	4.1.1. Personas con las que vas a poder comunicar.	167
	4.1.2. Intervención, limitación o suspensión de comunicaciones.	168
4.2.	Comunicaciones orales.	170
4.3.	Comunicaciones especiales.	171
	4.3.1. Comunicación íntima.	171
	4.3.2. Comunicación familiar.	171
	4.3.3. Comunicación de convivencia.	172
4.4.	Comunicaciones escritas.	172
4.5.	Comunicaciones telefónicas.	173
4.6.	Comunicaciones intercarcelarias.	174
4.7.	Comunicaciones con el abogado.	176
5.	FUNCIONARIOS Y ÓRGANOS PENITENCIARIOS.	177
5.1.	Funcionarios.	177
5.2.	Otros funcionarios.	179
	5.2.1. Jurista-criminólogo.	179
	5.2.2. Psicólogo, pedagogo, psiquiatra, sociólogo.	179
	5.2.3. Educador.	179
	5.2.4. Asistente social.	179
	5.2.5. Maestro.	179
	5.2.6. Equipo médico.	180
	5.2.7. Demandadero.	180
	5.2.8. Varios.	180
5.3.	Órganos de la prisión.	181
	5.3.1. Director.	181
	5.3.2. Consejo de Dirección.	181
	5.3.3. Junta de Tratamiento.	182
	5.3.4. Comisión Disciplinaria.	182
	5.3.5. Junta económico-administrativo.	183
5.4.	Dirección General de Instituciones Penitenciarias.	183

6.	INSTANCIAS, QUEJAS, RECURSOS.	185
6.1.	Instancias.	185
6.2.	Quejas, recursos.	187
6.3.	Los autos del JVP.	189
6.4.	Recurso de reforma y subsidiario de apelación. Abogados y procuradores de oficio, beneficio de justicia gratuita.	191
6.5.	Recurso de queja.	195
6.6.	Recurso de aclaración.	195
6.7.	Recurso de amparo constitucional.	195
6.8.	Intangibilidad de las resoluciones judiciales firmes.	198
7.	RÉGIMEN DISCIPLINARIO.	199
7.1.	Normativa.	199
7.2.	Introducción al régimen disciplinario.	199
7.3.	Infracciones.	201
7.4.	Procedimiento.	203
7.5.	Sanciones.	207
	7.5.1. Sanciones de aislamiento.	208
	7.5.2. Privación de comunicaciones orales.	209
	7.5.3. Privación de paseos.	209
7.6.	Conceptos varios a tener en cuenta.	210
	7.6.1. Cumplimiento inmediato de sanciones.	210
	7.6.2. Medidas cautelares.	210
	7.6.3. Prescripción.	211
	7.6.4. Cancelación.	211
	7.6.5. Repetición de sanción. Reincidencia.	212
	7.6.6. Concurso de infracciones.	212
	7.6.7. Infracción continuada.	213
	7.6.8. Abono del tiempo de sanciones cumplidas indebidamente.	213
	7.6.9. Revocación.	214
	7.6.10. Reducción.	214
	7.6.11. Cumplimiento de sanciones al reingresar en prisión.	214
	7.6.12. Suspensión de sanciones.	214
8.	DENUNCIAS.	215
8.1.	Denuncias ante el juzgado de instrucción.	215
8.2.	Denuncias ante la DGIP.	217
9.	CONDUCCIONES.	219
10.	BENEFICIOS PENITENCIARIOS.	223
10.1.	Redenciones.	223
10.2.	Créditos.	225

ÍNDICE DE INSTANCIAS, QUEJAS, RECURSOS,...

I.- SOLICITUDES EN GENERAL	229
• Quejas, Recursos y Denuncias	229
2.- ARGUMENTACIONES GENERALES	233
2.1. Principios fundamentales. Jurisprudencia del Tribunal Constitucional.	233
2.1.1. Seguridad Jurídica.	234
2.1.2. Legalidad. Restricción de derechos.	234
2.1.3. Tutela Judicial efectiva. Derechos adquiridos, intangibilidad de las resoluciones firmes, excepción de cosa juzgada.	235
2.1.4. Tutela Judicial efectiva. Proceso sin dilaciones indebidas.	236
2.1.5. Tutela Judicial efectiva. Falta de motivación o motivación genérica.	237
2.1.6. Igualdad.	238
2.2. Relación de sujeción especial.	240
2.3. Competencias JVP	241
2.4. Resoluciones de los JVP y Audiencias Provinciales.	241
2.5. Filosofía del Reglamento Penitenciario en relación al régimen de comunicaciones, Exposición de motivos.	242
3.- MODELOS. HIPÓTESIS.	245
3.1. Modelos de queja y recurso.	245
3.1.1. Modelo de queja.	247
3.1.2. Modelo de recurso.	248
3.1.3. Escrito solicitando abogado de confianza y Procurador de oficio con Justicia gratuita.	249
3.1.4. Escrito solicitando se notifiquen datos sobre abogado y procurador de oficio designados.	250
3.2. Modelos sobre temas relacionados con el régimen de vida. ...	251
3.2.1. Queja solicitando estar presente durante el cacheo de la celda.	251
3.2.2. Queja por desnudo integral en cacheo personal.	253
3.2.3. Queja solicitando disponer de celda individual.	256
3.2.4. Queja solicitando se termine con los continuos cambios de celda. ..	258

3.2.5.	Queja solicitando no se exija estar en posición de pie en los recuentos en celda.	260
3.2.6.	Queja solicitando se respete el derecho a la libertad de expresión. . .	262
3.2.7.	Queja solicitando no se autorice la retención de publicaciones.	265
3.2.8.	Queja solicitando se autorice consulta con médico extrapenitenciario	267
3.2.9.	Queja solicitando se haga entrega de copia de informes médicos. . . .	269
3.2.10.	Queja solicitando se reconozca el derecho a disponer de ordenador.	271
3.2.11.	Queja solicitando se reconozca el derecho a disponer de ordenador en la celda.	273
3.2.12.	Queja solicitando poder acudir a actividades ampliando el horario de patio.	276
3.2.13.	Queja solicitando se retire chapa metálica de la ventana.	279
3.3.	Modelos sobre comunicaciones.	281
3.3.1.	Queja solicitando se levante la intervención de comunicaciones. . . .	281
3.3.2.	Queja solicitando se levante la limitación de comunicaciones escritas.	283
3.3.3.	Queja solicitando se tenga por acreditada una nueva relación sentimental comenzada en la cárcel.	285
3.3.4.	Queja solicitando se reconozca el derecho a comunicaciones intercarcelarias.	288
3.3.5.	Queja solicitando mínimo de dos llamadas telefónicas a la semana. . .	291
3.3.6.	Queja solicitando máximo de 5 llamadas telefónicas a la semana. . . .	293
3.3.7.	Queja solicitando poder hablar en euskera en las llamadas telefónicas.	295
3.3.8.	Queja solicitando hacer las comunicaciones en horario de fin de semana.	298
3.3.9.	Queja solicitando autorización de visita con amig@ expres@.	300
3.3.10.	Queja solicitando se ponga límite al tiempo para contestar las solicitudes de visitas con amigos.	302
3.3.11.	Queja solicitando se ponga límite al tiempo para entrega de correspondencia.	304
3.3.12.	Queja solicitando comunicación especial con amigos o allegados. . . .	306
3.3.13.	Queja solicitando comunicación especial de convivencia sin hijos. . . .	308
3.3.14.	Queja solicitando comunicación especial de convivencia mensual. . . .	311
3.3.15.	Queja solicitando comunicación especial de convivencia con hijos mayores de 10 años.	313

3.4. Modelos sobre régimen disciplinario.	316
3.4.1. Pliego de descargos.	316
3.4.2. Recurso de Alzada/Reforma. (no asesoramiento jurídico)	317
3.4.3. Queja solicitando el cumplimiento de sanción en celda/ o cumplimiento de sanción en condiciones semejantes	320
3.4.4. Queja sobre cumplimiento de privación de paseos en régimen de aislamiento;Acudir a actividades en privación de paseos.	322
3.4.5. Queja sobre derecho a comunicaciones especiales cumpliendo sanción de aislamiento.	324
3.4.6. Sanción continuada, abono de los días indebidamente cumplidos.	327

LABURDURAK / ABREVIATURAS

- AN.-** Audiencia Nacional.
- AP.-**Audiencia Provincial.
- AAPP.-** Audiencias Provinciales.
- ART.-** Artículo.
- CC.-**Código Civil.
- CE.-** Constitución Española.
- CP.-** Código Penal.
- DGIP.-** Dirección General de Instituciones Penitenciarias.
- FIES.-** Fichero de Internos de Especial Seguimiento.
- FSE.** Fuerzas de Seguridad del Estado.
- JVP.-** Juzgado de Vigilancia Penitenciaria.
- LECr.-** Ley de Enjuiciamiento Criminal.
- LRJAP.-** Ley de Régimen Jurídico y de las Administraciones Públicas.
- LOGP.-** Ley Orgánica General Penitenciaria.
- LOPJ.-** Ley Orgánica del Poder Judicial.
- LOTG.-** Ley Orgánica del Tribunal Constitucional.
- ONG.-** Organización No Gubernamental.
- RP.-** Reglamento Penitenciario.
- RSP.-** Reglamento de Servicios y Prisiones.
- STC.-** Sentencia del Tribunal Constitucional.
- SSTC.-** Sentencias del Tribunal Constitucional.
- TC.-** Tribunal Constitucional.
- TS.-** Tribunal Supremo.



EUSKARAZKO BERTSIOA

SARRERA

Ohartxo hauek irakurtzen ari bazara seguruenik espetxean zaude. Preso prebentiboa edo zigortua zara, zuzenbide-adituek deritzoten **“relación de sujeción especial”** delakoaren menpe.

Prebentiboa bazara, epaitegi batetik pasa zara, epaileak zure espetxeratzea agindu izan du eta hortxe zaude, epaiketaren zai edo behin behineko askatasunean jarriko zaitzatenaren zai. Baina jada mundu berri eta berezi batetan zaude, bere arau propioak dituen mundu batetan hain zuzen ere. Batzutan ezintasuna nabarmenduko duzu, den-dena zeharo araututa dagoenaren inpresioa, zuk deus ere egiteko aukerarik gabe bazeunde bezala sentituko zara. Baina ez da horrela. Preso zaude, askatasunik ez duzu baina ez dituzu beste eskubide batzuk galdu. Hau da **“relación de sujeción especial”** deritzoten hori. Mundu honetako alde batetan zu zaude, eta bestaldean espetxea dago, administrazioa, bere funtzionariak eta arauekin. Ez zara erabat libre, badaude egon errespetaraziko dizkizuten arauak, eta maiz arau horiek onartzea baino ez duzu izango. Baina eskubide batzuk badituzu, eta administrazioak, nahiz maiz nahi izanen ez duen, errespetatu beharko ditu.

Ohar hauen asmoa jakin dezazula da, ezagut dezazula. Makina bat aldiz **“Ez”** esanen dizute, baina legeak onartzen dizkizun eskubideak tinkotasunez defendatu behar dituzu. Hala ere, egia da hitz egitea bera ezinezkoa den hainbat une gogorretan egongo zarela. Kanean gertatzen da hau ere, esate baterako adierazpen askatasuna aldarrikatzen ari garenean poliziaren kargaren erdian. Une horretan ezin da deus ere egin. Indarkeria nagusi egiten den une horietan, papera erabil ezazu. Ez da konponbide magikoa eta, gainera, preso politikoa izateak berak batzutan gauzak zailagoak egingen ditu. Baina gaiari ongi helduz gero konturatuko zara **“Haatik”** jarrera hori zein zaurgarri, zein ahula den. Beti ez duzu irabaziko. Hainbat idazkik edo errekurtsok ez du bilatzen dugun emaitza emanen. Baina beste askok bai. Gai hauetan irmotasunez lan egitea, azkenean, emankorra da.

Espetxean aspalditik bazaude ere, ohartxo hauek irakurtzeak ez dizu kalterik ekarriko, lagungarria izanen zaizu, batez ere azken aldaketak nolakoak izan diren jakiteko –JVPek gaur egun burutzen dituzten interpretazioak zeintzuk diren jakiteko, alegia-. Eta, seguruenik, zerbait berri ikasiko duzu ere.

Gauza bat. Espetxeko liburutegian LOGP eta RP delakoaren kopiak badaude, eta zure esku daude. Baina LOGP zein RPren ale bat izatea ongi etorriko zaizu, batez ere espetxean denbora luzetxo eman beharko baduzu.

Aholku bat. Ohi zaitetz paperok ongi gordetzen. Aurkeztuko dituzun idazki guztien kopiak eta aurkeztu izatearen egiaztagiria gorde itzazu. Izugarri garrantzitsuak dira. Ez duzu den-dena ziegan gorde behar. Kanpoan gorde diezazuten familiari edo baten bati ematen ahal diozu daukazun guztia. Baina une bakoitzean eskuartean darabilzunari dagozkion kopiak eta abar zuk zeuk gorde itzazu.

Eta beste aholku bat. Liburu honek gutxienekoa ezagut dezazun lagunduko dizu, gutxi gora beherako ideia bat izan dezazun, galduta egon ez zaitez. Baina, jakina, liburu honetan ez duzu aurkituko salaketen kontu honetan beharrezkoa izanen duzun guztia. Beraz, gai bat korapilatsua izan daitekeela somatzerakoan, jar zaitetz zure abokatuekin harremanetan. Garaiz egindako kontsulta batek –telefonoz, gutunez- alferrikako lan eskerga edo ondorio larriak ekarriko litzuketen petoak ekiditen ahal ditu.

I. I. ESPETXE-ARAUDIAREN “EXPOSICIÓN DE MOTIVOS”.

Espetxe-Araudia (RP) “Ley orgánica General Penitenciaria” (LOGP) delakoaren garapena da. Lege hau 1979.ko irailaren 26an sartu zen indarrean. LOGP RPren gaineratik dago, eta bien arteko talka bat balego LOGPren mamia izanen litzateke nagusituko litzatekeena. Baina RP oso garrantzitsua da, berak arautzen baitu detaile eta xehetasunez nolakoa behar duen izan administrazioaren jokabideak. LOGPk, ordea, ideia nagusiak ezartzen ditu, ez besterik.

RP, beraz, LOGPren zehaztapena dugu. Errege-Dekretu baten bitartez izan zen onartua, 1996.ko otsailaren 9an, eta urte bereko maiatzaren 25ean sartu zen indarrean. Ordurarte beste RP bat zegoen indarrean, 1981.ko maiatzaren 8koa, eta aldaketa ematerakoan azken honen mamia baliogabetu zen.

Aldaketaren arrazoi nagusia oso argia izan zen. 1981.ko RP bizirik egon zen bitartean suertatu ziren gizarte, lege zein jurisprudentzia aldaketak aztertzea, eta espetxeetako funtzionamoldea arautzen duten irizpideak eta legediak, aldaketa horiek kontuan harturik, egokitzea, gaurkoratzea.

Aldaketa hauek eta beharrian berri hauek, eta eurek dakarten filosofia berria, araudi berri honen **“exposición de motivos”** delakoan agertzen zaizkigu. “Exposición de motivos” hau RPren hasieran agertzen den testu bat da, artikuluez osaturik dagoen zatian sartu baino lehenago. Testu hau irakurtzea interesgarria da, funtsezko filosofia oso argi agertzen baita.

Esate baterako, hona hemen bere bigarren atala, RP berriaren berritasun behinenak aztertzen dituelarik:

“a) Extender el principio constitucional de protección a la familia al ámbito penitenciario, para paliar en lo posible la desestructuración de los grupos familiares que tengan varios miembros en prisión.

b) Apertura de las prisiones a la sociedad, fortaleciendo los vínculos entre delinquentes y sus familias y la comunidad, en línea con las conclusiones de las Naciones Unidas en su reunión de Tokio de diciembre de 1990.

c) Redefinición del régimen cerrado, cuyo destino se efectúa mediante resolución motivada fundada en causas objetivas.

En este régimen de vida se realizan actividades programadas para atender las necesidades de tratamiento e incentivar su adaptación al régimen ordinario, y sus limitaciones regimentales son menos severas que las fijadas para el régimen de cumplimiento de la sanción de aislamiento en celda, por entenderse que el régimen cerrado no tiene naturaleza sancionadora.

Destaca la nueva regulación de materias que afectan al derecho a la intimidad de los reclusos como la recepción de la Doctrina del Tribunal Constitucional sobre comunicaciones con los abogados defensores y sobre la forma de realizar los cacheos personales.”

Gogora ezazu “exposición de motivos” delako honek RP berriaren funtsezko arrazoiak zeintzuk diren azaltzen edo adierazten duela. Hemen ez daude eskubide zehatzak, ez daude artikuluak, baina bere mamia oso erabilgarria izan daiteke, gure eskubideak argudiatzerakoan gerta litekeen zerbait saihesteko, alegia, benetako filosofia honen aurkako artikuluen interpretazio maltzurra administrazioak egin dezala saihesteko.

I.2. HIZKUNTZA KONTUAK DIRELA ETA.

Begien aurrean duzun orrialdea euskaraz duzu idatzirik. Izan ere, testu osoa –eredu zehatzen atala ezik- ele biz egitea printzipiozko gauza da izan dugu bigarren argitalpen hau atera orduko. Eta, ukatzea alperrikakoa litzateke, emaitza ez da inolaz ere beharko lukeena.

Ez da erraza izan. Itzultzaile –jatorrizko testua gaztela-erdaraz baitzegoen-gogotsu baina ofiziorik gabeak, eta testu tekniko eta korapilatsua. Gainera testua ulerterraza nahi izan da burutu, izan ere liburu honen beharra izanen duten lagunak ez baitira Zuzenbidean iaioak. Eta liburu honek zerbait izan behar badu batez ere praktikoa behar du izan. Baldintzapen horiekin guztiekin nekez aterako zitzaigun gauza txukun bat.

Hala ere, euskarazko bertsioa erabilgarri suertatu delakoan gaude. Arazo nagusi pare bat izan dugu, eta horri buruzko pare bat aipamen nahi ditugu orain

egin. Laburdura guztiak erdara hutsez kausituko dituzu, euskarazko bertsio hone-
tan ere. Izan ere erdarazko laburdura horiek identifikagarriak dira, eta bakoitzaren
atzetik zer dagoen berehala jakinen duzu –besteak beste liburuaren hasieran
horien zerrenda baitago-. Euskarazko laburdurak erabiltzea bazegoen, baina
horien erabilera baztertu dugu, praktikotasuna zein sinpletasunaren alde egin
nahian. Azken orduko erabakia izan da hau, seguruenik laburdurak eta izen tekni-
ko guztiak ederki euskaratzen saiatu diren –eta lortu duten- itzultzaile lagun bat-
zuek kolokan jarriko duten erabakia izan ere.

Horrekin batera, epaitegi, lege zein organoen izenak, batzutan, erdaraz
agertuko zaizkizu ere. Izan ere, hitz teknikoek itzulpenaren kontua korapilatsua
izan zaigu, *joan-etorriko bidai*a baita liburua erabiltzerakoan egin behar dena. Erda-
raz daude epaitegiak, legeak eta organoak izendaturik, guk euskaratzen ahal ditu-
gu –eta inoiz hala egin da-, baina preso dagoen lagunak erdaraz erabili beharko
ditu bere egunerokoan eta, beraz, erdarazko formara jo beharko du. Eta azkene-
an liburua agertzen zaizun bezala uztea deliberatu da.

Bestaldetik, erdarazko hitz batzuk esamolde ezberdinez agertzen dira eus-
karaz. “Régimen de vida” *bizitza-erregimena* edo *bizi-erregimena* edo *bizimodua*
agertuko zaizu, “recurso” *errekurtso* zein *helegite* gisan agertuko da, “condenado”
kondenatua, *zigortua* edo *penatua* izanen da, “falta” *hutsegite* edo *arau-hauste* izan-
nen zaizu, ... Alderantziz ere gertatzen da inoiz, eta *zigortua* “condenado” edo
“sancionado” ote den testuinguruaren arabera asmatuko duzu. Zalantzarik gabe,
itzultzaile batzuek eskua sartu izanaren seinale dugu anabasa txiki hau, hala nola
azken ikutu txukun bat eman ez izanaren isla.

Bukatzeko, oker mekanografikoak ez dira faltako. Izan ere, idazkariak ere ez
gara, ...

Aurreko guztiak gora behera testua erabilgarria izanen zaizulakoan, hel die-
zaiogun gaiari.

2

ESPETXE MOTAK BIZI ERREGIMENAK

2.1. OINARRIZKO ZENBAIT KONTZEPTU.

Beno, hemen zaude, presondegian. Lehenago esan bezala, hemendik aitzina zure bizitza “**relación de sujeción especial**” delako horren menpe izanen da. Eskubide batzuk badituzu, baina askatasun-tartea kalean zenuena baino txikiagoa da. Batetik, ezin duzulako nahi izanen zenituzkeen toki guztietara joan. Bestetik, espetxean egoteagatik beragatik obligazio batzuk badituzulako. Espetxe batetan dagoen bizitza **arauturik** dago, kontrolpean, batzuetan xehetasun zentzugabeetaraino iritsiz. Bete behar diren arauak badaude, guztiontzako derrigorrezkoak diren ordutegi batzuk badaude, presoak lanpeturik egon daitezen aktibitate batzuk antolatzen dira, segurtasunaren irizpidea presente dago une orotan eta horren ondorioz preso dauden pertsonen eskubideak murriztu egiten dira, badaude egin daitezkeen gauzak eta debekaturik dauden gauzak, gauza batzuk gordetzen ahal dira eta beste batzuk debekaturik daude, kalean dagoen jendearekin komunikatzeko aukerak badaude baina komunikazio horiek ez dira bakoitzak nahi duen moduan burutzen, ...

Bi hitzetan, espetxean sartu eta **bizi-erregimen** bat topatuko duzu, gauza batzuk egitea baimentzen duten eta beste batzuk debekatzen dituzten arauak. Eta lehenik eta behin jakin behar duzuna zera da, **giltzaperaturik dauden pertsona guztiek ez dutela bizi-erregimen berdina**, ez dituztela bizi-baldintza berdinak edo eskubide berdinak. Zergatik?

Has gaitezen funtsezkoa den ideia batekin: **banan banako tratamendua, tratamendu egokitua**. Pertsonak espetxean giltzaperatuta izatearen azpian bada oinarrizkoa den ideia bat. Delitu bat burutu duen, legea hautsi duen pertso-

na nolabaiteko *gaixo* bat da, *gizarte-gaixoa*, arrazoi ezberdinak direla medio gizartean dauden arauak errespetatu behar direla ulertu ez duen gaixoa, alegia. Eta duen *gaixotasun* hori sendatzeko, gizartea ulertzeko modu oker hori sendatzeko **tratamendu** bat aplikatzen zaio. Izan ere, teoriiaz jendea ez da presondegira sartzen *egindakoa ordain dezan* edo *ustel dadin*, baizik eta bere okerrak zuzen ditzan. Horregatik dira **birgizarteratzea** edo **berreziketa** espetxean egotearen helburu behinenak (CE 25.2. art.).

Eta pertsona guztiak berdinak ez direnez, gaixo guztiak gaixotasun mota berdina ez dutenez, administrazioak egin behar duena zera da, bakoitzari *bere neurriko tratamendua* eman, bere ezaugarrien arabera tratamendua. Eta horregatik esaten da tratamendua **banan banakoa** dela, bereizia, egokitua.

Pertsonak oso ezberdinak direla kontuan hartzeak beste ondorio bat ekartzen du, **preso dauden pertsonen arteko bereizketa edo banaketa materiala**. Horrela, beraz, lehengo ideia funtsezkoa hauxe da, **epaitu gabe dauden presoak** eta **kondenaturik dauden presoak** ez direla nahastu edo elkartu behar (LOGP 16. eta RP 99. art.). Espetxean sartzera *preso prebentiboa* zara, epaitu gabea, eta egoera hori bakarrik bukatuko da izan ditzakezun epaiketa guzti-guztiak bukatu izanen dituzunean eta epai guztiak aldaezinak izanen direnean (hots, helegite guztiak agorturik izanen direnean). Orduantxe **preso kondenatua** izanen zara.

Beste oinarrizko irizpidea da ez direla **sexu ezberdinetako presoak** elkartu behar (LOGP 16. art.), eta horregatik ditugu emakumeentzako espetxeak edo departamenduak, eta gizonentzako espetxeak edo departamenduak.

Hirugarren irizpidea adinarekin dago loturik, eta ideia da ez direla **gazteak** helduekin nahasi behar. Gazteak (RP 173.I. art) 21 urtetik beherako pertsonak -salbuespen gisan, 25 urtetik beherakoak- lirarteke. Izan ere, gazteak dauden departamentuentzako bizi-baldintza zertxobait ezberdinak azkartzen dira.

Aurrekoarekin loturik, eta berriro ere pertsona bakoitzaren ezaugarriak kontuan hartu behar izatearen ideian oinarriturik, oso pertsona bereziak diren batzuk gordetzeko zentro edo departamenduak aurreikusten dituzte LOGPk zein RPk. Hala bada, **amak** direnentzako unitateak sortzen dira, bertan hiru urte arteko umeak euren amekin bizi direlarik (RP 178-181. art.). Era berean, arazo edo trastorno psikologikoak direla medio espetxe arrunt batetan egoteko moduan ez dauden pertsonak **zentro psikiatrikoetan** gorde egiten dituzte (RP 183-191. art.). Eta orain dela denbora gutxi arte **espetxe-ospitaleak** ere bazeuden, baina gaur egun preso dagoen pertsona bat ospitaleratu behar badute ospitale arrunt batetara eramaten dute, polizia kontrolpean duen gela arrunt batetan edo **espetxe-unitateak** direlakoetan gordez. Azken hauek ospitale baten solairu edo hegal oso bat izaten dira, segurtasun neurri bereziak izaten dituzte eta propio presoak ospitaleratzeko daude prestaturik.

Beraz, presoen arteko bereizketa edo banaketa oinarrizko kontzeptua da, ... eta seguruenik honez gero konturatua zara **oinarrizkoa omen den irizpide**

horrek ez duela zure kasuan funtzionatzen. Alde batetik, beste irizpide batzuk nagusitzen direlako: segurtasun irizpideak badaude –espetxeak ederki kontrolaturik nahi zaituzte-, banaketa geografikozko irizpideak badaude –administrazioak sakabanaturik nahi zaituzte, barreiatu-rik-. Bestaldetik, azken urte hauetan **zentro balioanitzak** ugaltzen ari direlako (RP 12. art.). Garai batetan probintzia bakoitzean preso mota bakoitzarentzat espetxe bat egon zedin saiatzzen ziren. Egun, ordea, espetxe handiak eraikitzen dira, eta espetxe bakar horretan departamendu ezberdinak daude: gazteon departamendua, kondenatuen departamenduak, prebentiboen departamenduak, emakumeen departamenduak. Presoen kopuru zehatza duten departamendu horiek **moduluak** dira.

Beraz, espetxe berean emakumeak, gazteak, prebentiboak eta kondenatuak topatuko ditugu, bakoitza bere moduluan. Eta oso litekeen gauza da presoak banatzeko irizpide horiek –sexu ezberdinetako presoak banandurik mantentzea-rena ezik- zuen kasuan ez funtzionatzeak. Litekeen gauza da zu kondenaturik egon eta, hala ere, prebentiboen artean egotea, edo alderantziz, edo litekeen gauza da 40 urte izan eta teoriari gazteentzako den modulu batetan egotea.

Beno, **ez zaitetzte honekin gehiegi lardaska.** Izan ere, modulu batzuk eta bestetzuen arteko diferentziak oso txikiak izaten dira eta, beraz, ez du mereziko batetik beste batetara pasatzeko borrokatzeak. Baina irizpide hauek existitzen dira, eta hori ez dugu ahantzi behar, ezen eta igoal interesgarria izanen baitzaigu dagokigun moduluan egotea –nahiz eta bizi-baldintzak berdintsuak izan. Esate baterako, *dagokigun modulu* horretan gure lagunak badaude, ...-. Izan ere, batzutan espetxeak ez du irizpidea errespetatuko, elkarrekin egon ez zaitetzten eta, ordea, beste batzuetan irizpide hori errespetatu behar duela argudiatuko du, ... elkarrekin egon ez zaitetzten.

2.2. BESTE ZENBAIT OINARRIZKO KONTZEPTU.

Tira, lehenago aipatu ditugun irizpide horiek –preso ezberdinak bereizteko irizpideak- ondorio batzuk ekartzen dituzte, eta horren arabera modulu edo departamendu bakoitzean neurri edo azpiegitura berezi batzuk ezarriko dira: emakumeen departamenduetan ginekologoaren sorospena bermatzen da, amen departamenduetan haur-parkeak eraikitzen dira, eta abar. Baina, aurrekoarekin batera, preso dagoen pertsona bakoitzari aplikatuko zaion bizitza-erregimena beste parametro batzuen arabera ere finkatuko da.

Izan ere, prebentiboak diren preso guztiek ez dituzte bizi-baldintza berdintsuak gozatzen, ezta kondenatu guztiek erregimen bera, ezta gazte guztiek egoera bertsua. Izan ere, hemen berragertzen da banan banako tratamenduaren ideia hura. Aurreko bereizketak edo banaketek gain, **espetxeak pertsona guztiak aztertzen ditu, banan banan**, eta bakoitzari, bere ezaugarrien arabera, bizitza-erregimen gogorragoa edo bigunagoa aplikatuko dio, eskubide gehiago edo gutxiagoz, obligazio gutxiago edo gehiagoz.

Beraz, espetxeak preso dagoen pertsona begiratu behar du, bere jokabideak aztertzen ditu, eta ondorio batzuetara iristen da: pertsona *otzana* edo *oldar-tzailea* ote den, *arriskutsua* den ala ez den, espetxeko arauetara ongi edo gaizki makurtzen ote den, *lotsagabetua* den ala ez den, ... eta horren arabera finkatuko zaizkio bizi-baldintzak.

Baina, jakina, ohar garrantzitsu bat: **teoria azaltzen ari gara, eta praktikan gauzak ez dira inolaz ere horrela**. Pertsona bati bizi-baldintzak esleitzeko irizpideak ez dira inondik inora pertsona horren aztertzetik etortzen, askoz arbitrarioagoak izaten dira. Esate baterako, zuen kasuan irizpide politikoak izaten dira nagusi eta, ondorioz, maiz gertatuko da jarrera zeharo berdinak dituzten bi lagunei bizi-baldintza zeharo ezberdinak ezarriko dizkietela. Edo, alderantziz, bakoitza nolakoa den kontuan hartzeke, guzti-guztiori aplikatuko zaizkizuen neurriak badaude. Esate baterako, sinpleki *talde armatu bateko partaide* izan zaitezke-elako, eta zure ezaugarri zehatzak kontuan hartu gabe, arriskutsua izan zaitezke-ela ondorioztatuko dute eta kalearekiko komunikazioak interbenituko dizkizute –gero ikusiko dugu zer den hau-. Edo, teoriaraz arriskutsua zarelako, preso sozialek dituzten baino patio ordu gutxiago izanen dituzu. Beraz, banan banakoa edo ego- kitua izan beharko litzatekeen tratamenduarena oso kontu erlatiboa da, teoria hutsa.

Beste oharpen bat. Bizi baldintzak ezberdinak izatearen beste faktore edo arrazoi bat **espetxeen arteko ezberdintasunak** dira. Espetxe guztiak ez dira berdinak, ez dute denek azpiegitura berdina, dauden zuzendaritza-taldeak ezber- dinak dira ere, bakoitzak bere temakeriak ditu, irizpideen gauzatze zehatza ez da leku guztietan berdina. Honen ondorioz, egia da espetxe batzuetan eskubideak hobeki gozitzen ahal izaten direla. Eta honen aurka ezin daiteke deus ere egin. Eta epaileari edo besteren bati zerbait eskatzekotan ezin zaio, argudio gisan, “*bai, baina beste espetxe horretan horrelako aukerak dituzte*” esan, izan ere zerbait eska- tzeko oinarria ez baita beste espetxeetan zeintzuk aukera dauden baizik eta lege- ak zer onartzen duen.

2.3. ESPETXE-ERREGIMENAK: ARRUNTA (OHIKOA), ITXIA, IREKIA. PRESO PREBENTIBOAK ETA PRESO ZIGORTUAK.

Beraz, gauza da bizi baldintza zehatz batzuk jarriko dizkizutela, arrazoi ezberdinak direla medio, eta oso inportantea da bizi baldintza horiek zeintzuk diren jakin dezazula. Horrela, zure eskubideak ongi ezagutuz, jakinen duzu une oro zer egin behar duzun. Horretaz ari gara **bizi-baldintzak** aipatzen ditugune- an: kanpoarekiko harremanak, patiora ateratzeko ordutegia, antolatzen diren akti- bitateak, ... Beno, ba, hasteko, **LOGPk hiru erregimen edo bizimodu ezber- dinak antolatu ditu**, pertsonen ezaugarrien edo jitearen arabera, eta pertsona hori gaztea edo heldua, prebentiboa edo zigortua izateak axola ez diolarik.

- **Erregimen arrunta, ohiko erregimena.** Eskubideen murrizketa berezirik ez duten preso guztientzako erregimen orokorra da hau, preso *normalentzako* erregimena, beraz. Erregimen honetan egonen zara epaitu gabeko preso arrunta bazara, edo bigarren graduan sailkaturik dagoen preso zigortua bazara (ikus liburu honetako 3.1. atala).

- **Erregimen itxia.** Erregimen honen oinarria erregimen arrunta da, baina eskubide gutxiago dago, murrizketak gehiago dira eta honen emaitza zehatzia honakoa da: “*una limitación de las actividades en común y una mayor vigilancia y control sobre los internos*”. Erregimen honetan egonen zara LOGPren 10. artikulua aplikatu dioten epaitu gabeko preso bazara edo lehengo graduan sailkaturik dagoen preso zigortua bazara (ikus liburu honetako 3.2. atala).

- **Erregimen irekia.** Zainpeko askatasunezko egoera da, eta bakarrik aplikatzen zaie hirugarren graduan sailkaturik dauden preso zigortuei. Ez gara liburu honetaz erregimen honetaz arituko, izan ere DGIPk ez baitie euskal preso politikoei egoera hau aplikatzen. Funtsean, bere ezaugarri nagusia da presoak egunero kaleratzen direla, lanera, astegunetan lo egitera espetxean itzultzen direlarik eta asteburuan lo ere kalean egiten dutelarik.

Beraz, prebentibo *normal* bat bazara edo bigarren graduan sailkaturik dagoen preso zigortua bazara **bizi baldintza arruntak, orokorrak** izanen dituzu eta, aldiz, 10. artikulua aplikatua izan zaion prebentiboa edo lehengo graduan sailkaturik dagoen preso kondenatua bazara **bizi baldintza murriztuak** izanen dituzu.

Baina, zer da 10. artikulua hau? Nola eta zeren arabera sailkatuko zaituzte lehengo edo bigarren graduan? Zertan oinarritzen da espetxea pertsona bati erregimen arrunta edo erregimen gogortuago bat aplikatu behar diola ondorioztatzeko? Gogora ezazu *tratamendu egokituaren* ideia hori. Teoriaz, pertsona bakoitza aztertu eta bere ezaugarriak zeintzuk diren ikusi eta gero iritsi beharko litzateke ondorio hauetara. Horrela al da benetan?

Has gaitezen **preso prebentiboekin** zer gertatzen den ikusten.

Espetxera sartzerakoan espetxeak ez du zuri buruzko inongo informaziorik. Bakar bakarrik zu espetxeratzeko epaileak agindu duen espetxeratze-ebazpena. Hasieran, geroxeago komentatuko dugun bezala, *tratamendu-taldeko* kideak saiatuko dira zurekin elkarriketatzen, nola pentsatzen duzun edo nolakoa zaren jakin nahian. Baina beste daturik ez dute. Ezin dezakete esan *arris-kutsua* zaren ala ez zaren, edo *oldarkorra* zaren ala ez zaren.

Eta aurrekoa ikusteko denborarik edo aukerarik izan ez dutenez, zera egin beharko zuten: **erregimen arrunta** dagoen modulu batetara eraman, bizi baldintzetan inongo murrizketa berezirik jarri gabe. Beraz, 10. artikulua gabeko prebentiboa izanen zinateke, prebentibo *huts* bat. Bizi baldintza hauek zeintzuk diren 3.1. atalean ikusiko dugu.

Baina logika horrek ez du maiz funtzionatzen, eta sinpleki *talde armatu batekiko* harremana izategatik frogatutzat emango dute arriskutsua zarela eta, besterik gabe, 10. artikulua aplikatuko dizute. Eta honen ondorioz bizi baldintzak murrizturik dauden modulu batetara eramanen zaituzte, **modulu itxi** batetara alegia. Edota gerta daiteke hasieran bizi baldintza arruntetan uztea, bizi-baldintza arruntak dauden modulu batetan, eta ondoren, eta auskalo zergatik, 10. artikulua aplikatzea eta modulu itxi batetara eramatea. Egoera horretan preso dagoen pertsona bakoitzak beste pertsonekin dituen harremanak murrizturik dauden bizimodua pairatuko duzu. Halaber aktibitateak murrizten dira, eta kontrol eta segurtasun neurriak zorrotzagoak izaten dira –miaketak, zenbaketak, ...- Bizimodu hau zertan datzan 3.2. atalean aztertuko dugu.

10. artikulua aplikatzeko erabakia **idatziz** hartzen da, eta **jakinaraziko zaizu**, bai zuri bai eta JVPri ere. Eta gero, artikulua honen aplikazioa **aldiro berraztertu** behar da. Hiru hilabete behin tratamendu-batzordeak zure egoera hori berraztertuko du, eta neurria mantenduko du -eta, hala bada, modulu itxian jarraituko duzu-, edo bertan behera utziko du neurria -eta, orduan, erregimen arruntera eramanen zaituzte-. Erabakia, baina, ez du zuzenean espetxeak berak hartzen, ezen eta erabakia mantentzeko zein aldatzeko azken hitza DGIPk baitu.

Bai lehengo erabakia bai eta ondoren, berrazterketa egokituko den bakoitzean, hartuko diren erabakiek eskubideak murrizten dituzte eta, beraz, **ongi oinarrituriko (“motivadas”) erabakiak izan behar dute**, eta JVPri eta zuri jakinarazi beharko zaizkizu, betiere. Era berean, artikulua horren aplikazioaren aurka zeintzuk errekurso dituzun jakinarazi beharko litzaizuke, bai eta zeintzuk epetan tartekatu beharrekoak diren errekurso horiek. Beraz, **idatziz jakinaraziko dizute, eta errekurri daitekeen zerbait dela jakin behar duzu. Zuk zeuk** erabaki beharko duzu errekurritu nahi duzun ala ez, errekurritzeak ekarriko dizkizun onurak aztertu eta gero. Baina gauza bat argi dago. 10. artikulua aplikatzen dizun erabakia zenbat eta zehazgabeagoa izan, zenbat eta arrazoi argi eta konbentzigarri gutxiago egon, orduan eta errazagoa izanen da ebazpen hori errekurritu eta errekurtsua arrakastatsua izatea.

10. artikulua honen aplikazioaren emaitza zehatzak, era berean, bi motatakoak izan daitezke, izan ere bi azpi-erregimen aurreikusten baitu legeak kasu honetarako. Lehena **RP 91.2.** artikuluan zehazten da (**modulu itxia** esaten zaio modalitate honi), eta bigarrena **RP 91.3.an** (eta beste honi **departamendu berezia** esaten zaio). Azken kasu honetan murrizketak are handiagoak dira, baina honi guztiari buruzkoa 3.2. atalean aztertuko dugu.

Ikusi dugu, beraz, zer gertatzen den prebentiboekin. **Azter dezagun orain, ordea, zein den preso kondenatuekin erabiltzen den sistema** edo prozedura.

Lehenago esana dugu ere: dituzun epaiketa **guztiak** zeharo itxita edo bukatuak egonen direnean bihurtuko zara **preso penatua, kondenatua**. Horretarako egon litezkeen errekurso guztiek (bai eta Epaitegi Gorenaren

–Tsren– aurrean aurkezten direnak ere) agorturik edo bukaturik egon behar dute.

Benoa, bada preso penatua bihurtu eta gero espetxeko tratamendu-batzordeak **sailkatu** beharko zaitu. Horretarako prozedura, teoriakoa, sinplea da. Lan hauetarako dauden profesionalak –psikologoa, kriminologoa, ...- saiatuko dira zu elkarrizketatzen, eta bi hilabeteko epean espetxeak zu sailkatzeko proposamena egin beharko dio DGIPi, lehengo graduan edo bigarrenen jar zaitzaten iradokiz. **Bigarren graduan** sailkatzen bazaituzte bizi baldintza arruntak ezarriko dizkizute. Aldiz, **lehengo graduan** sailkatzen bazaituzte bizi baldintzak murrizturik dituen erregimen batetan kokatuko zaituzte. 10. artikuluekin gertatzen den bezala, bi azpierrejimen daude kasu honetan ere, bi modalitate, eta bata **lehengo gradua RP.91.2** izanen da (*modulu itxi* batetan bukatuko duzularik), eta bestea **lehengo gradua RP 91.3.** izanen delarik (eta, ondorioz, *departamendu berezi* batetara eramane zaituztelarik). Sailkapenarekin batera, kondena bete dezazun espetxe bat, leku bat proposatuko dute, horretarako ezarriko dizuten bizimodua betetzen den espetxe bat bilatu beharko dutelarik.

Proposamena, beraz, espetxeak DGIPi egine dio, eta honek erabakia hartu beharko du, espetxeak egiten duen proposamena onartuz edo onartu gabe, eta espetxeari erabakitakoa jakinaraziko dio, era berean espetxeak zuri jakinaraziko dizularik zein gradu eman dizuten eta zein espetxetara eraman behar zaituzten. Batzutan ez duzu inolako aldaketarik nabarmenduko. Esate baterako, pasatzen bazara prebentibo arrunta izatetik bigarren graduan sailkatu dagoen kondenatua izatera, eta ez bazaituzte espetxez aldatzen, eta ez bazaituzte ezta moduluz aldatzen, ... Inkluso ziega berean gera zintezke. Baina, egia da, sailkatzeak bizi baldintzen hobera edo txarrera jotzea ekar lezake eta ekartzen du batzutan, espetxe-aldaketa eta guzti.

Sailkapenarena ere aldizkakotasunez **berraztertu behar** den kontu bat da, eta hartuko diren erabakiak ere jakinarazi beharko zaizkizu. Gutxienez, sei hilabete behin (RP 105.I. art.) birsailkatu beharko zaituzte, eta hiru dira eman daitezkeen aukerak: ordurarte egon zaren gradu berean uzteko proposamena egine du espetxeak (“mantenimiento de grado”), edo DGIPi ordurartekoa baino suabeagoa den erregimen batetan koka zaitzaten proposatuko dio (“progresión de grado” esaten zaio honi), edo ordurartekoa baino zurrunagoa den erregimena proposatuko da zuretzat (honi “regresión de grado” esaten zaiolarik).

Eta, bai, gogoratu. Teoriaz sailkatzeari dagozkion erabakiak guztiak pertsonaren azterketan oinarritu beharko liriteke, horretarako tratamendu-batzordeak –psikologoak, juristak, kriminologoa, ...- lantzen dituen txostenetan oinarritu ere. Baina, praktikan, **nagusi diren irizpideak batik bat politikoak dira**. Mekanikak berak salatzen du gauzak horrela direla, ezen eta azken erabakia, betiere, DGIPk hartzen baitu, eta DGIP delako hau Madrilen dago, presoarengandik urrun, eta ez du DGIPk presoaz ezagutzen. Izan ere, gauzak nola izaten diren adibide, pentsa ezazu pertsona bati erregimen itxia aplikatzeko arrazoi nahikoa dela talde armatu bateko pertaidea izate hutsa, ...

2.4. EZ OHIKO ERREGIMENAK.

Beraz, preso dagoen pertsona orok erregimen arruntean edo erregimen itxian egon beharko luke eta, horren arabera, erregimen horietariko bakoitzak dituen bizi baldintzak gozatuko lituzke. Hala ere, arau orokor honek salbuespenak baditu, eta horiek dira jarraian aztertuko ditugunak.

2.4.1. Erregimen-murrizketak: RP 75.1. artikulua.

Artikulu honen aplikazioa oso **eztabaidatua** izan eta izaten da. Izan ere, artikulu honetaz administrazioak egiten duen aplikazioak oso kritika zorrotzak jaso ditu. Eztabaida honetan muturreko posizio bat defendatzen dute batzuek: artikulu hau **errefuxiatu** deritzeten horiei **bakar-bakarrik** aplika dakiekeela. *Errefuxiatuak* euren bizi baldintzak murriztuak izan daitezten propio eskatzen duten presoak dira. Izan ere, beste presoengandik arriskuren bat etor dakiekek-lakoan, preso batzuek espetxeari bizi baldintzen murriztapena (patio ordu gutxiago, ...) eskatzen diote. Horiek dira errefuxiatuak. Eta asko eta asko dira ikuspuntu hau -75. artikulua kasu hauetarako dagoela pentsaturik- defendatzen duten zuzenbide-adituak. Baina administrazioak bestelako interpretazioa egiten du, eta artikulu honen aplikazioa presoaren borondatearen aurka egiten du ere.

Zehazki, hauxe da RP 75.1. artikulua honek dioena: *“Los detenidos, presos y penados no tendrán otras limitaciones regimentales que las exigidas por el aseguramiento de su persona y por la seguridad y el buen orden de los establecimientos, así como las que aconseje su tratamiento o las que provengan de su grado de clasificación”*.

Eta artikulu hau nola aplikatu behar den zehazteko administrazioak **zirkular** bat burutu du -laster ikusiko dugu zer diren zirkular hauek-. Bertan 75. artikulua honen interpretazioa espetxe guztietan berdintsua izan dadin irizpideak ematen dira. Zirkularren zenbakia **11/99** da, eta bertan adierazten den lehengo ideia honakoa da: artikulu hau **premiatzko** egoeretan aplikatzekoa dela, bere aplikazioa **berehalakoa** izanzen delarik, *“hasta tanto el procedimiento específico adecuado al caso se lleve a cabo, sin que la utilización del precepto deba de suponer la creación de un régimen penitenciario artificial impuesto por orden de la dirección”*.

Beraz, **salbuespeneko erregimena** izan beharko litzateke, behin behinekoa, **aldi baterakoa** bakarrik, *“y que debe de ser aplicado conforme a los principios de necesidad, subsidiariedad y oportunidad, y con un procedimiento que garantice el principio de seguridad jurídica, de forma que su adopción tenga el carácter de imprescindible”*, betiere aipaturiko **11/99** zirkularren arabera.

Erabakia zuzendariak hartu beharko du, eta bertan zehatz mehatz esan beharko du zuzendariak zeintzuk diren aplikatuko zaizkizun murriztapen horiek (patio ordu gutxiago izatea, aktibitateetara joateko traba gehiago, segurtasun neurrien areagotzea, ...). Erabaki honek, jakina, **arrazoitua** -“motivada”- behar du izan, eta egoera berezia zeintzuk arrazoik sortzen duten azaldu behar du zehaz-

ki. Erabakia JVPri jakinaraziko zaio, eta baita zuri ere. Jakina, errekurri daitekeen erabakia da.

Beraz, argi dago teoriaz bederen aldi batetarako erregimena dela, egoera edo gertaera korapilatsu baten ondorioz aplikatzen dena. Beraz, ezin daiteke izan erregimen itxiaren ordezkotzat, eta ezin daiteke egoera iraunkor bihurtu. Espe-
txeak uste badu erregimen-murrizketa hauek probokatu dituzten motiboek badi-
rautela, orduan zera egin beharko luke, zuzenean LOGP 10. artikulua ezarri, sail-
katuta bazaude “regresión de grado” delakoa aplikatu, edo beste espetxe bateta-
ra eraman. Neurri hauek bai, iraunkorrak izan daitezke, eta 75. artikulua honen
bezalako egoera batetan buka daitekeen ala ez espetxeak agudo erabaki beharko
du, gertakariak izan eta ondoren burutuko den lehengo tratamendu-batzordean
edo zuzendaritza-kontseiluan (edota, inkluso, beharrezkoa izatekotan, honetarako
ez ohiko bilkura bat propio burutuaz).

2.4.2. Malgutasun printzipioa: RP 100.2. artikulua.

Lehenago esan dugu helburuetariko bat pertsona bakoitzari aplikatuko
zaion tratamendua egokitua izatea dela. Horretarako malgutasunaz jokatu behar
denaren ideia oso onartua da eta, beraz, gradu ezberdinetako neurri ezberdinak
uztartzea gauza oso lagungarria izan daiteke. Beraz, graduetaz ari gara, preso
penatuetaz: artikulua hau ezin zaie prebentiboei aplikatu. Eta horrela dio testuak
hitzez hitz: *“No obstante, con el fin de hacer el sistema más flexible, el Equipo Técnico
podrá proponer a la Junta de Tratamiento que, respecto de cada penado, se adopte un
modelo de ejecución en el que puedan combinarse aspectos característicos de cada uno
de los mencionados grados, siempre y cuando dicha medida se fundamente en un pro-
grama específico de tratamiento que de otra manera no pueda ser ejecutado. Esta
medida excepcional necesitará de la ulterior aprobación del Juez de Vigilancia corres-
pondiente, sin perjuicio de su inmediata ejecutividad”*.

Badakigu zein den arau orokorra: kondenaturik dauden preso guztiek
lehengo edo bigarren edo hirugarren graduan egon behar dute (RP 100.1. art.).
Beno, bada 100. artikuluko bigarren paragrafoak zera ahalbidetzen du, **pertsona
bat sailkaturik dagoen graduan beste gradu bati dagozkion neurriak
uztartzea**. Esate baterako, preso bat lehengo graduan egon daiteke sailkaturik,
eta 100.2. hau aplikatzearen ondorioz bigarren graduentzako den modulu bateta-
ra eramanen dute, eta hantxe bigarren graduan dauden presoek begirako aktibi-
tateetan parte hartzen utziko zaio, ... nahiz eta presoak lehengo graduan jarrai-
tzen duen. Emaizta, beraz, nolabaiteko *lehengo gradu light* bat izanen litzateke.

Zertarako erabiltzen den artikulua hau? Presoak **proba moduan** izateko,
nola doazen jakiteko. Beraz, erregimen itxitik beste erregimen suabeago batetara
pasarazi baino lehenago, aldi batez egoera misto honetan mantenduko dute, eta
emaizta *positiboa* izatekotan lehengo gradutik bigarren gradura pasako dute
 (“progresión de grado” generitzen hura). Baina horretarako **preso bakoitzaren
ezaugarrien arabera egitarau zehatz eta berezia** onartu beharko litza-

teke, “Centro Directivo” delakoak onartu beharko duena eta JVPri jakinarazi behar zaiona. Egitarau horrek jarraipen bat eskatzen du, eta hiru hilabeteen behin berraztertu behar da egokia den ala ez den, emaitzarik ematen duen ala ez. Berraztertzerakoan hartuko den erabakiak idatzia behar du, eta JVPri zein preso-ari jakinaraziko zaie. Noski, errekurri daitekeen erabakia da hori.

RP 100.2. artikuluko honen interpretazioa nolakoa behar den izan eta abar, **20/96 zirkularrak** lantzen du.

Artikulu honen atzean dagoen filosofia ongi ezagutzea garrantzitsua da. Izan ere, aurreko guztia horrela bada ere, euskal presoek kasuan oso bestelako asmo eta helburuez aplikatzen da artikulu hau, eta gehienetan RPn finkatzen diren kontrolerako neurriak errespetatuak izateke. Batzutan artikulua aplikazioak helburu argia du: erregimen itxian dagoen preso bat bere modulu horretatik atera eta bigarren graduko presoak dauden beste modulu batetara eramatea, baina modulu honetara iristerakoan lehengo moduluan zituen eskubide murrizketa guztiak mantenduz eta, jakina, egitarau zehatzik gabe. Helburua, beraz, argia da: erregimen itxiko moduluan dauden beste kideengandik apartatzea, urruntzea, ez besterik.

2.5. BITARTEKO HERTSATZAILEAK. LOGP 45.ART., RP 72.ART., BEHIN BEHINEKO ISOLATZEA.

Bai LOGPk bai RPk egoera larri zehatz batzuetan tresna hertsatzaileak, bortxazko tresnak erabiltzearen aukera aurreikusten dute, horretara dedikatzen direlarik euren 45. eta 72. artikuluek, hurrenez hurren. Tresna hauen erabilera helburu zehatza du: **egoera normaltasunera, ohikotasunera itzultzea**. Beraz, tresna hauen erabilera zeharo ezinbestekoak diren denboraz luzatuko da, ez gehiagoz. Beraz, **muturreko egoeretan** erabil daitezkeen eta bortxan oinarritzen diren bitartekoetaz ari gara. Horrelakoak erabili ahal izateko ezinbestekoa da zuzendariaren baimena, eta segituan jakinarazi behar zaio erabilera hau JVPri.

Beraz, LOGP 45. artikuluek tresna horien posibilitatea aurreikusten du, epaitu gabeko presoek zein preso penatuen kasuetan, honako kasuetarako aurreikusitako ere:

- A) Presoek buru ditzaketek ekimen biolentoak zein ihesaldi saioak.
- B) Presoek euren buruari edo beste preso batzuei edo instalazioei egin diezazkieten erasoak.
- C) Presoek funtzionarioei egin diezazkieten jarkiera aktiboa zein pasiboa.

Aldi berean, RP. 72. artikuluek zera dio:

“ 1. Son medios coercitivos, a los efectos del art. 45.1 de la Ley Orgánica General Penitenciaria, el aislamiento provisional, la fuerza física personal, las defensas de goma, los aerosoles de acción adecuada y las esposas. Su uso será propor-

cional al fin pretendido, nunca supondrá una sanción encubierta, y sólo se aplicarán cuando no exista otra manera menos gravosa para conseguir la finalidad perseguida y por el tiempo estrictamente necesario.

2. No podrán ser aplicados los expresados medios coercitivos a las internas mencionadas en el art. 254.3 del presente Reglamento ni a los enfermos convalecientes de enfermedad grave, salvo en los casos en los que de la actuación de aquellos pudiera derivarse un inminente peligro para su integridad o para la de otras personas. Cuando se aplique la medida de aislamiento provisional el interno será visitado diariamente por el Médico.

3. La utilización de los medios coercitivos será previamente autorizada por el Director, salvo que razones de urgencia no lo permitan, en cuyo caso se pondrá en su conocimiento inmediatamente. El Director comunicará inmediatamente al Juez de Vigilancia la adopción y cese de los medios coercitivos, con expresión detallada de los hechos que hubieran dado lugar a dicha utilización y de las circunstancias que pudiesen aconsejar su mantenimiento.

4.

5.”.

Bitarteko hauen artean denboran gehien luza daitekeena **behin behineko isolatzea** da. Teoriaz, neurri honek ezinbestekoa den denboraz iraungo du, ez gehiagoz, eta ondorioa izaten da egun batez, biz edo hiru egunez luzatzen dela. Baina, jakina, zuzendariak ulertzen badu ohikotasunera, normaltasunera ez dela espetxea itzuli, egoera hori luzatzea erabaki dezake. Ikusten baduzu egoera hori, beharrik gabe, beharrezkoa izan gabe, luzatzen dela, ez-beharrezkoa den zorrotasuna dela eta salaketa tartekatzen ahal izanen duzu (Zigor Kodearen 553. artikulua, Europako Kontseilua zein Nazio Batuen “Regla Mínima 34”).

Egoera honetan, presoak **isolamenduzko ziega** horietariko batetan egongo da, **inongo ondasunik gabe**, patiora ateratzeko eskubiderik gabe, eta komunikazioak izateko **eskubiderik gabe**. Komunikazio bereziak –vis a vis.ak- egun horietariko batetarako jarrita bazenituen, isolatze egoera horretatik atera eta gero berreskuratuko dituzu komunikazio horiek. Ahozko komunikazioak, komunikazio arruntak, ordea, ez dituzu berreskuratuko, galduko dituzu.

Behin behineko isolatzea aplikatzeaz gain, neurri hau hartzeko gertaturiko hori (matxinada, plantoa, ...) dela eta zigor-espeditente bat irekiko dizute. Zigor espeditenteen afera honi dagokion guztia 7. atalean ikusiko dugu, baina oraintxe oharpen txiki bat nahi dizugu egin. Litekeen gauza da zigor espeditente honen ondorioa zigor (“parte”) bat izatea, eta zigor hori isolamenduan eman beharreko egun batzuk izatea. **Horrelako zerbait gertatuko bada, behin behineko isolatze egoera horretan eman dituzun egunak deskontatu beharko lizkizukete**. Esate baterako, jarriko dizuten zigorra isolamenduan eman beharreko 14 egunekoa izango bada, eta zuk bi egun eman badituzu, bakarrik ordaindu beharko zenituzke 12. Espetxeak ez du hori egin nahi izanen, baina gaia borroka daitekeen zerbait bada eta, beraz, JVPra eraman beharko zenuke gaia.

2.6. ERREGIMEN BAKOITZEKO BIZI BALDINTZAK ZUZENTZEN DITUZTEN ARAUAK, LEGEAK.

Espetxea da, zalantzarik ez, espetxe osoan eta modulu bakoitzean indarrean dauden arauak ezartzen dituena. Baina horrek ez du esan nahi espetxeak edozein arau finka dezakeenik, inongo mugarik ez duenik. Ez. Zuzenbide estatu batean bizi gara –hori diote, behintzat- eta, beste eremuetan gertatzen den bezala, administrazioak errespetatu behar dituen arau batzuk, lege batzuk badaude.

Beraz, **preso dauden pertsonen eskubideak zeintzuk diren eta euren obligazioak zeintzuk diren zehazten duten arauak edo legeak badaude.** Batzuetan arautze hori aski zehazgabea da, eta beste batzuetan hagitx zehatza. Eta ikusten badugu espetxearen jarrera edo jokabidea lege horiek finkatzen dituzten terminoetatik urruntzen dela, bada orduan espetxearen jarreraren aurkako ekimenak –kexak, errekurtsioak: geroxeago ikusiko dugu zer den hori guztia- burutu ahal izanen ditugu, espetxearekin loturik ez dagoen epaile batek –JVPk, alegia- espetxearen gehiegikeriak zuzen ditzan.

Honakoak dira lege horiek –oharra: irizpide hierarkikoaz antolatutako dago zerrenda. Era berean, hierarkian zenbat eta altuago egon, orduan eta zehazgabeagoa da araua-:

- Gai honen inguruan dauden **nazioarteko komenio eta itunak.** Euren artean, **“Normas mínimas para el tratamiento de los reclusos”**, Nazio Batuenak. Oso testu garrantzitsua da. Estatu espainolak itun hau sinatu du eta, beraz, testua loteslea zaio estatu espainolari, *gutxieneko arau* hauen arabera interpretatu beharko direlarik estatu espainolak berak azkartu dituen legeak. RPren “exposición de motivos” delakoarekin gertatzen den gisan, itunak ez dauzka *zuzenean aplikagarriak diren artikulua*k, baina barne legedia interpretatzeko eskuargia ditugu nazioarteko arau hauek guztiak.
- **Espainiar konstituzioa**, batik bat oinarritzko eskubideei buruzko atala (14.-28. artikulua).
- **LOGP.** Esana dugun bezala, 1979.ko irailaren 26an indarrean sartu zen lege honek irizpide orokorrak finkatzen ditu.
- **RP.** 1996.ko otsailaren 9an onarturikoa, LOGP delakoaren zehaztapena da RP hau. Ordurarte indarrean zegoen aurreko RP bertan behera geratu zen, baliorik gabe, baina zigor espedienteak direla eta 1981.ko RPko mamiak zutik dirau –zehazki, 108, 109, 110 eta 111 artikulua, hala nola 124. artikulua lehen paragrafoa-.
- **DGIPren zirkularrak eta espetxe bakoitzaren barne-araudiak, barne erregimen arauak.** Gai honek komentario batzuk merezi ditu. Bizi baldintzak zehazteko oinarria edo abiapuntua LOGP eta RP dira. Madrilek zera egiten du: espetxe guztietarako irizpide batzuk finkatzen ditu, eta espetxe guztiei jakinarazi. Ondoren, espetxe bakoitzean DGIPren irizpideak jaso

eta egokitu egiten dira. Madrilek –hamaika aldiz entzunen duzu: “*Hau Madril-dik dator*”- finkatzen dituen **irizpide orokor horiek zirkularren bitartez** bideratzen dira espetxe guztietara, eta zirkularra jaso eta egokitzen denean espetxeko **barne-araudia** agertzen zaigu. Barne-araudi hau ezagutzea garrantzitsua da. Alde batetik, espetxeak bere barne-araudian onartzen duena errespetatu beharko duelako. Horixe baino ez zitzaigun faltako! Barne-araudia loteslea zaio espetxeari. Teoriaz, espetxera iritsi eta barne-araudi honen kopia bat eman beharko lizukete (RP 52.1. art.), ezen eta barne-araudiak idatzirik egon behar baitu (LOGP 49. art., RP 21. eta 52. art.). Baina gehienetan ez da barne-araudi honen kopiarik egoten, eta praktikan ezagutuko dituzu arau hauek, orman, iragarkientzako taulan ikusiko duzulako inoiz zuzendaritzaren erabakiren bat, ... Baina, hortik landa, horrez gain, barne-araudi hau ezagutzea inportantea da, zuk zeuk aztertu ahal izan dezazun zenbateraino barne-araudiak LOGP zein RP errespetatzen dituen ala ez. Izan ere, zirkularrak administrazioak hartzen dituen erabakiak dira, eta balio hori dute, ez gutxiago, baina ezta gehiago ere. Idazki hauen bitartez administrazioak zera bilatzen du, estatu espainoleko txoko guztietan legeak modu bateratuaz interpretatuak izan daitezela. Baina **zirkularrak ez dira lege, ez dute lege batek edo legebiltzarretik ateratzen den arautegi baten balioa** eta, beraz, ezin dizkiete zirkularrek presoek LOGPk eta RPk jartzen edo ezartzen ez dizkieten eskubideen murrizketak ezarri. Zirkularrek ezin dituzte egoera murriztuagoak edo zailagoak sortu. Beraz, ikusten baduzu zirkular batek edo barne-arau batek LOGPk eta RPk finkatzen dituztenak baino eskubideen mugatze larriagoak finkatzen dituela, JVPra joko duzu, zirkular hori edo barne arau horren aurka errekurtsioa tartekatuz eta bere balio gabetzea eskatuaz. Izan ere, espetxeak arau bat zehaztu izanak ez du derrigorrez esan nahi zehazte hori legearen arabera denik. Litekeen gauza da administrazioak egin interpretazioa okerra, legearen aurkakoa izatea. Eta, bukatzeko, azken gauza bat. Zirkular bat publikoa den agiri bat, dokumentu bat da. Egun, Internet.en ere topa daitezke. Bera, zirkular baten kopia bat eskatuko bazenu, eman beharko lizukete eta, era berean, ziegako miaketa batetan zirkular bat topatuko badute ezin dizute kendu.

2.7. ESPETXEEN ERABAKIEN KONTROL JUDIZIALA: ESPETXE- ZAINZTA EPAITEGIAK (JVP).

Bale. Baina, nola daki preso batek espetxeak harturiko erabaki bat legearen arabera den ala ez? Nork erabakitzen du, esate baterako, barne arau bat LOGPrekin bat datorren ala ez? Espetxea legaren aurkako zerbait egiten ari dela baderitzot, norengana joko dut, noren laguntza eskatuko dut?

Honetarako epaitegi berezi batzuk sortu ziren. **Espetxe- Zaintza Epaitegia** dute epaitegi hauek izena –hemendik aurrera, JVP-, euren eskumenak

LOGP 76. artikuluan agertzen dira, eta, oro har, zera esan daiteke, espetxean gertatzen diren gauzetaz erabakiak hartzeko zehazki sortuak diren epaitegiak direla: administrazioak hartzen dituen erabakiak legalak diren ala ez erabaki, LOGPan zein RPan agertzen diren artikuluen horien guztien interpretazioa nolakoa behar den izan ebatzi, ...

Espetxe bakoitzak bere JVP du. Litekeen gauza da JVP baten esku espetxe batzuk egotea, baina espetxe batetan dauden preso guztien eskaerak eta kexak JVP bakar batetara doaz. Zuk ere berarengana jo beharko duzu. Epaile horren egin beharrekoetariko bat espetxea bisitatzea da, egoera zein den *in situ* aztertzea. Bisita horiek direla eta, espetxe bakoitzak apuntatzeko sistema bat badu, eta epailearekin zuzenean hitz egiteko parada izaten da, gure eskabideen inguruan azalpen hobekak eta argiagok emateko parada.

Espetxean gertatzen den-denaz arduratzen al da JVP hau? Ez. Nolabait esateko, JVP bizi baldintzetaz arduratzen da, kondena nola betetzen diren moduz, benetan *erregimen penitentiarioa* den horretaz. Izan ere, espetxean espetxearen gehiegikeriak baino aski larriagoak diren beste gauza batzuk gerta daitezke. Esate baterako, benetako, zinezko delituak gerta daitezke —eta gertatzen dira— espetxean (demagun, eraso fisiko bat). Holako kasuetan zuen salaketek beste hartzaile bat izanen dute, ez dituzue JVPra igorriko —baina gero ikusiko dugu kontu hau—.

Azpirarratu nahi duguna, ordea, honakoa da. Espetxeak erabakiak hartzen ahal ditu, eta makinatxo bat aldiz esanen digute “*arauek hori diote*”. Tira, une bazuetan egoera hori gure borondatearen aurka ametitzea baino ez zaigu geratuko. Baina horrek ez du esan nahi espetxeak egiten dituen interpretazio guztiak legalak direnik. Beraz, hortxe dago JVP, espetxearen gainetik, jo dezagun berarengana eta ikusiko dugu zer erabakitzen duen.

Azken oharpentxo bat. Aspaldian hasi ziren “**Juzgado Central de Vigilancia Penitenciaria**” delako hori sortu behar zutela iragartzen. JCVP hau Madrilen dagoen Auzitegi Nazionalan kokatuko litzateke, eta bere eginbeharra Auzitegi Nazionalak epaitu eta zigortu dituen presoekin loturiko espetxe mailako aferak ebatzea izanen litzateke. Azken asteotan gai hau berriro agertu da mahai gainera, indar handiz agertu ere. Tira, edonola ere, azkenean epaitegi berezi hau abian jarriko bada, zuretzako ondorio zuzena oso sinplea izanen da: orain arte harremandu zaren JVPekin harremanetan jarraitu beharrean une horretatik aurrera zure eskaera eta errekurtsio guztiak beste JCVP honetara igorriko dituzu. Baina, beno, ikusiko dugu zertan bukatzen duen horrek guztiak, ...

2.8. ADIN TXIKIKOAK: LEHENGO HARRERA ZENTROAK.

Adin txikikoen inguruko iruzkin pare bat nahi genituzke egin. 1996an sartu zen indarrean egun dugun **Zigor Kodea**, eta berarekin batera orain dela bi urte sartu zen indarrean ere “**Ley de Responsabilidad Penal del Menor**” delakoa.

Ordurarte 16 urtetik gorako pertsonak adinez nagusiak ziren. Egun, ordea, **14 eta 18 urteen artekoak adin txikikotzat** ematen dira, eta Zigor Kodean agertzen diren delituak egitekotan ez dituzte espetxeratzen, baina erantzukizun sistema bat ezarria da. Baina, berriro diogu, ez dituzte espetxera bidaltzen, ... nahiz eta giltzaperaturik gera daitezkeen, nahiz eta zentro horiek eta espetxeak maila askotan oso antzekoak diren. Eta zentroak espetxeak ez direnez, ez zaie ez LOGP ez RP aplikatzen. Beraz, liburua hau ez zaie lagun horiei interesgarri edo lagungarri.

Beraz, **espetxera ez baizik eta lehengo harrera zentro batetara igortzen ahal dituzte gazte hauek**. Ez beti, jakina. Baina epaileak uste badu gaztearentzat onuragarria dela halako zentro batetan egotea, hara igorriko du. Giltzaperaturik egotea behin-behineko egoera izan daiteke, epaiketa burutu artekoa, edo epaiketan ezarriko den zigorraren ondorioa, izan ere epaiketan jar daitezkeen zigorren artean bat horrelakoa baita, **barneratze neurria** (“medida de internamiento”) alegia.

Gerta daiteke, ordea, gertaerak izan zirenean pertsona hura adin txikikoa izatea eta gero, denboraren iragaiteaz, adin nagusiko bihurtzea. Horrelako kasu batetan, bere **barneratze neurria ordaintzen ari den gazteak 23 urte betetzen baditu**, une horretan **espetxe batetara eramanen** dute, ez badu epaileak aurkakorik erabakitzen.

Era berean, adin txikikoen kasuetan aurreikusia da ere **zentro itxien aukera**. Horietara, zalantzarik gabe, *terrorismo* kontuekin loturiko adin txikikoak eramanen dituzte.

Zentro hauetan dauden bizi baldintzak arautzen dituzten legeak edo araudiak bi dira. Batetik irizpide orokorrak finkatzen dituen eta lehenago aipatu dugun LRPM. Bestetik, zentro bakoitzean dagoen barne-araudia.

Bestaldetik, eta administrazioak egiten duena zuzena den ala ez den baloratzeko, ez dugu kasu hauetan JVPen antzekoak izan litekeen epaitegi bat. Beraz, adin txikiari zigorra edo kondena ezarri dion epaitegia –Auzitegi Nazionalen dagoen “**Juzgado Central de Menores**” edo Entzutegi Probintzietan egoten den “**Juzgado de Menores**”- arduratu beharko da kondenaren betetzeari dagokion guztiaz: zigorrak, baimenak, bizi baldintzak, ...

Edonola ere, hau irakurtzen egonen zaren unerako gai honi buruzko beste txostentxo –laburrago- bat izanen da prestatuak, gauza hauek guztiak sakontasun handiagoz landuta agertuko direlarik. Interesik baduzu, eska ezazu.

2.9. FIES: JARRAI PEN BEREZIRAKO FITXATEGIA.

Benoa, eta bizi-baldintzei buruzko atal honekin bukatzeko, FIES (“**Fichero de Internos de Especial Seguimiento**”) delako honen inguruan pare bat ohar txo nahi ditugu egin. Lehenik eta behin, esan dezagun FIES delako hau hori-

xe dela, **fitxategi bat**, zailtzat edo arriskutsutzat ematen dituzten zenbait presori jarraipen zehatzagoa egiteko administrazioak erabiltzen duen tresna bat.

Administrazioak uste izan du bost direla segimendu edo kontrol berezi hori merezi duten pertsona motak eta, ondorioz, bost dira FIES motak: FIES 1, ihes egiteko saioak burutu dituzten, edo matxinatu diren edo biziki oldarkorrak diren preso sozialak; FIES 2, narkotrafikari handiak; FIES 3, talde armatuetako partaideak; FIES 4, poliziak eta espetxe-funtzionariak, eta FIES 5, intsumituak. Zu, jakina, FIES 3 delako horretan zaude.

FIES delako hau sortzeko zirkular bat baliatu zuten, **24/96 zirkularra** hain zuzen ere. Eta zirkular honen mamia legala zenentz oso argi ez zegoenez, preso batzuek errekurtsua tartekatu zuten, baina gaur da eguna zirkular hori benetan legala den ala ez den taxuz ebatzi gabe dagoela. Izan ere, TC delakoak ebatzi behar zuen gaia, baina funtsezko mamian sartu ez eta formazko kontu batetan geratu zen TC. Izan ere, tartekatutako errekurtsua epez kanpo zegoen tartekatua, eta TCk horri erreparatu zion, ez besterik. Epez kanpo tartekatua zegoela esan eta horrela utzi zuen gaia.

Edonola ere, guretzako garrantzitsua dena zera da, **fitxategi horretan sarturik egoteak EZIN dituela zure eskubideak kaltetu**. Beraz, fitxategi horretan zaudela eta ez zaudela eta, ez zaitez ero, **ez galdu horretan denborarik**, ... baldin eta fitxategian egoteak ez baditu zure eskubideak kaltetzen. Izan ere, espetxeak erabakitzen badu zure gaineko segimendu zorrotzago bat egin behar duela baina horrek ez badizu eskubideen murrizketarik ekartzen, bejondeiola. Eskubideen murrizketak, espetxeak burutzen dituenak, LOGPn edo RPn oinarrituko dituzte. *Segurtasun arrazoiak* aipatuko dituzte, edota *tratamendu arrazoiak*, baina ez dute inoiz esanen eskubideak urratzeko oinarria edo arrazoa FIESen sailkaturik zaudela denik. Beraz, oro har, FIESen egon ala ez egon, berdin dio, ez dio inporta, egin dezatela nahi dutena. Aitzitik, inoiz jakinarazten badizute eskubide hau edo bestea murriztu behar dizutela FIESen zaudelako, orduan bai, orduan zerbait egin beharko duzu.

3

BARNE BIZI-ERREGIMENA BIZI-BALDINTZAK

3.0. SARRERA

Ondo da, sar gaitezen orain zehaztasunetan, espetxe batetan *zer egin daitekeen eta zer egin ez daitekeen* horretan. Hain zuzen ere bizi-baldintzak horixe bera dira, eskubide batzuk eman eta behar batzuk inposatzen dizkiguten arauak. Eta aurrerago esan dugun bezala, badago **estandarra den bizi-baldintzen eredu bat, ohiko erregimena** (bigarren graduan sailkatutako zigortuentzako eta baldintza normaletan dauden prebentiboen kasuan aplika daitekeena) eta **bizi-erregimen itxiaren beste eredu bat** (lehenengo graduan sailkatutako preso zigortuei eta LOGPren 10. art.an dauden prebentiboei ezarriko zaiena), aipatu ditugun azpi-ereduekin batera. Ikus dezagun zertan zehazten diren bizi-erregimen hauek.

3.1. OHIKO BIZI-ERREGIMENA

Esan bezala, bigarren graduan sailkatutako zigortutako presoek –preso penatuei- eta murrizketa berezirik gabeko preso prebentiboei ezartzen zaiena da. Azal dezagun ba zertan datzan.

3.1.1. Espetxeratzea (RP 15-21. art.), barne-erregimenaren arauak.

Espetxeratua izan eta berehala, aldi batetarako, **sarrera departamentuan** sartuko zaituzte –inola ere bost egun baino gehiagoz, (RP 20.1 art.)-. Kon-
denatua egonda ere, espetxe batetik beste batera mugitzen ere, sarrera modulu-
ra eramango zaituzte zuzenean (RP 20.2 art.). Garraiatzean bazaude ere, espetxe
batetik beste batera eramaten bazaituzte eta hirugarren espetxe batetik iragaten
bazaituzte, egun batzuetarako bada ere, posible da modulu horretan uztea –teo-
rian iragaitzaz dauden pertsonentzako departamentu txiki bat egon daiteke, **ira-
gaite departamentua** izena duena, baina askotan ez dago eta sarrera departa-
mentua erabiltzen da-. Gauzak egiteko modu hau ez da beste munduko gauza:
horrela egiten da beti, berria den norbait heltzen deneko leku honetan edukitzen
dutelako beti egun gutxi batzutan, iritsi berria den pertsona zein eratako perso-
na den analizatzeko, eta jarraian dagokion modulura bidaltzen da.

Departamentu honetan medikuak aztertuko zaitu (RP 214.2 art.) sarrerren
liburu batetan dena idatziz. Zure osasunari dagokionez garrantzitsuena deritzo-
zuna jakinarazi behar diozu, bereziki lekualdatze edo atxilotzearen ondorioz era-
gindakoak izan litezkeen era guztietako zauri, hematoma, eta abar, ondoren, beha-
rrezko denean, salaketa egin dadin. Medikuak liburuan diozun guztia jasotzen
duela ziurtatu behar duzu, eta egiten ez badu JVPri kexa aurkeztu diezaiokezu.

Ondoren gizarte-laguntzaile bat eta hezitzaile bat etorriko zaizkizu bisitan,
txosten bat burutzeko datuak eskatzeko eta zein departamentu edo modulutara
bidaliko zaituzten erabakitzeko (RP 20.1. art.). Zigortuta bazaude posible da, gizar-
te-laguntzaile eta hezitzaileaz gain beste norbaitek (jurista, psikologo eta abar) ere
zurekin elkarrizketatu nahi izatea (RP 20.2 art.). Edozein kasutan, ez zaude behar-
tuta zuk beharrezko edo interesgarri deritzezun datuez gain beste ezer ematen.

Agindu judizial baten ondorioz **inkomunikatuta** egotea gerta daiteke (RP
19 art.). Egoera oso berezia da hau. Espetxera bidali zaituen epaileak berak era-
baki du, epe labur batetan –normalean bost egunetik gora luzatzen ez dena-
inkomunikatuta jarrai dezazun, senideekin, abokatuekin eta beste presoekin kon-
takturik izan gabe hain zuzen. Hau ez da espetxearen kontua, zure sumarioa dara-
man epailearen kontua baizik. Jasango duzun bizi-erregimena guztizko isolamen-
dua izango da. Patio ordu bat edo bi izango dituzu soilik, bakarrik irtengo zara gai-
nera, ez duzu pakete, dei edo kanpoarekiko bestelako harremanik izateko esku-
biderik izango inkomunikaziotik atera arte, eta hori espetxera bidali zintuen epai-
leak berak erabakiko du.

Zigortuta egon arren, edozein espetxetan sartzean **kartzelako barne-
erregimeneko arauak** zeintzuk diren jakinarazi beharko lizkizukete (RP 52.1
art.). Esan dugu zertxobait hauetaz. Zentroko Zuzendaritza Kontseiluak landu (RP
271.1B) art.) eta DGIPk onartzen ditu. Idatzitako arau hauetan (LOGP 49 art. eta
RP 21 eta 52 art.) espetxeko bizi-erregimena zein den zehazten da: ordutegiak,
eskubideak eta beharrak, eta abar. Beharrezkoa da hauek ezagutzea, honezkero

azaldu dugunarengatik. Batetik, beraietan jasotzen dena espetxearentzako loteslea da: derrigorrez bete behar du. Bestalde, aplikatzen digutenean barne-erregimeneko arauen bat LOGP edo RPrekin bat ez datorrenean, JVPren aurrean errekurritu beharko da –aurrerago ikusiko dugu hau-. Arau hauen kopia bat ematen badizute ederki. Bestela, eska itzazu. Ematen ez badizkizute, aurkez ezazu kexa bat JVPn. Edozelan ere, sarrera-departamentuan zein liburutegian edo espetxeko kortxoetan kopiak egon beharko lirateke, gutxienez begiratu bat eman diezaiozun (RP 52.5 art.)

Zure senideei eta abokatuari espetxeratzearen edo leku aldaketaren, hau da, espetxe aldaketaren berri berehala emateko eskubidea daukazu (RP 41.3 art.). Garrantzitsua da dei hori espetxearen kargura doala jakitea (RP 47.4 art.). Deia egiten uzten ez badizute, aurkez iezaiozu kexa bat JVPi.

3.1.2. Araketa eta miaketa pertsonalak (LOGP 23 art. eta RP 68 art.)

Bere arautzea bateratua bada ere, LOGP-ak eta RP-ak irudi bikoitza jasotzen dute: ziegako araketak edo norberaren gauzena eta miaketa pertsonalak.

Legediak kasu guztietan **pertsonaren duintasunarekiko** (LOGP 23 art.) **eta oinarrizko eskubideekiko errespetuz** (RP 71.1 art.) burutu behar direla zehazten du. Arazoa, noski, espetxe bakoitzak duintasun eta intimitate-eskubidea eta **segurtasun beharren** elkarketa nola interpretatzen duen da. Araketa eta miaketen justifikazioa hori baita, preso dauden pertsonak ez daukatela debekatutakoak eta arriskutsuak diren objekturik konprobatzea hain zuzen. Interesen arteko **talka sortzen da**. Adibidez, espetxeak arropa artean zerbait ezkutatuta daramazula adieraziko du –eta bera lortzeko, miaketa efikaza izan dadin biluz zaitezen saiaturiko da, miaketa sakona izaten saiaturiko da-, zuk, aldiz, beste pertsona batzuen aurrean biluzik egon behar ez izateko duintasunerako duzun eskubidea azalduko duzu.

Beraz, **espetxeak segurtasun neurriak ezartzeko eskubidea du, baina hauek ere beren muga daukate**. Zentzu honetan, RP 71.1. artikulua zera dio: *“Estas medidas se regirán por los principios de **necesidad y proporcionalidad** y se llevarán siempre a cabo **con el respeto debido a la dignidad y a los derechos fundamentales**, especialmente las que se practiquen directamente sobre las personas. Ante la opción de utilizar medios de igual eficacia, **se dará preferencia a los de carácter electrónico**”*.

A. Ziega eta norberaren gauzen miaketak

RP 68.1. artikulua presoan arropa, ondasun eta tresnetan **miaketak**, eta ate, leiho, zoru, horma, barra eta abarretan **ikuskapenak** burutuko direla adierazten du.

Zure gauzak edo ondasunak espetxean sartzerakoan miatuko dizkizute –beti- eta, behin zure ziegan zaudela, beharrezko ikusten duten guztietan. Ez litzateke arazorik egon beharko, ziegaren miaketa lasaitasunez burutzen baldin bada. Baina gatzutan gertatzen da norberaren gauzak lurrian botata edo pilatuta bukatzen dutela. Nabarmena denez, hau ez da onargarria, miaketak gauzak gutxi gora behera zeuden lekuan utzita bukatu beharko bailuke.

Presoak miaketa burutzen den bitartean ziegan **presente egoteko eskubidea** duen gai polemikoa da. Kontu honetan jarrera tinkoa mantendu beharko zenuke. JVP gehienek espetxeratua aurrean egon dadila onartu dute, arrazoi desberdinetan oinarrituz, besteren artean duintasunerako eskubidean edo defentsarako eskubidean –LECarekin bat, etxe bat miatzen denean bertan bizi dena presente egotea baimendu eta are eta behartzen baitu-. Beraz, zure ziega eta ondasunak miatuko badituzte aurrean egotea eska ezazu. Ziegan ikuskapena egiteko sartzen badira –ziurtatzeko leiho, barra eta beste gauza guztiak bere lekuan daudela, ez zaudela ihesa prestatzen-, gai honek ez dauka hainbesteko garrantzirik.

Miaketa ez dela ondo egin uste baduzu –ziega gelditu den egoeragatik, objekturen bat apurtu delako, erretiratzekoa ez dela uste duzun gauzaren bat kendu dizutelako, edo ez dizutelako aurrean egoten utzi- kexa aurkez dezakezu JVPn.

Miaketa hauen ondoren iragarpen idatzi bat egingo da, aurkitutakoa azalduz.

B. Miaketa pertsonalak

RP 68.1. art. pertsonengan miaketak burutuko direla jasotzen du, hurrengo ataletan hauek nola egin behar diren zehazten delarik.

Miaketa pertsonal baten aurrean RPK –aipatu dugun bezala- arau orokor bezala, izaera elektronikodun moduek daukatela preferentzia (RP 71.1 art.), adierazten duela izan behar duzu abiapuntuztat. Horregatik, edo metal-detektagailuaren arkutik pasako zara edo erraketa pasatuko dizute. Arazoa haztaperen bidezko miaketa egin nahi dizutenean, edo biluzteko eskatzen dizutenean, edo flexioak egin ditzazun eskatzen dizutenean sortzen da, horretarako metalezkoak ez diren baina debekatuta edo arriskutsuak diren tresnak dituzula argudiatuz.

Bere garaian TCk epai bat eman zuen, STC 204/2000.eko uztailaren 24ean, bertan preso politiko batek ezarritako babes eskeko helegitea onesten zen eta argi geratzen zen **biluzi integraleko miaketak ezin direla orokortuak izan, beren helburuak justifikatu behar dituela, espetxearen baldintzetan eta espetxeratuen aurre-jokaeran eta gainera araketa burutzean erabilitako tresnetan oinarritu behar direla, ez dela oinarritzko eskubideengan minik eragingo, bereziki CE 15 eta 18.1. artikuluetan jasotzen direnei dagokienean.**

RP 68.2. art.k gai honen inguruko zerbait biltzen eta honoko hau exigitzen du: *“que existan motivos de seguridad **concretos y específicos, cuando existan***

razones individuales y contrastadas que hagan pensar que el interno oculta en su cuerpo algún objeto peligroso o sustancia susceptible de causar daño a la salud o integridad física de las personas o de alterar la seguridad o convivencia ordenada del Establecimiento”. Gainera beharrezkoa da **zerbitzuburuaren baimena** izatea: funtzionariak aurretiko orden hau ez badu ezin izango dizu biluzteko eskatu.

Exigitutako biluztea egiterako orduan zure oinarrizko eskubideak errespetatuak izan daitezen eskatu behar duzu, horien artean intimitatearena (CE 18 art.) dagoelarik. Horretarako **bata** bat edo zure gorputza estaltzeko beste zerbaiteko eskatu beharko duzu, era honetan bata jantzi ondoren, zure arropak kendu eta miatzeko beraiei eman ahal izango dizkiezu.

Miaketa RP 68.3. artikuluan jasotzen den modura burutu beharko da. Miaketa burutuko duen funtzionaria presoaren sexu berekoa izan behar da, leku itxi batetan egingo da, beste presoekin presentziarik gabe eta intimitatea ahalik eta gehien babestuz –honetarako eskatzen dira bata edo antzekoak-.

Baina biluzte integralen gaiak egoera nahasiak eragingo ditu, ikusiko duzu: batzutan ez dizute inolako arrazoi indibidual edo egiaztaturik emango, beste batzutan ez dizute bata eman nahi izango, biluztu ondoren jar dezazun nahi izango dute, edo behin biluztuta bata kentzeko esango dizute, ... Kasu horietan JVPi kexa aurkeztu beharko diozu, era honetan, nahiz eta lehen miaketa hori nahi izan duten bezala burutu, behintzat hortik aurrera mota honetako miaketak nola burutu behar diren zehatz dezan.

Badaude, teoriarik, sakonagoak diren miaketak. RP 68.4. artikulua zuzendaririk, biluzte integrala emaitzarik gabekoa denean eta tresnaren bat ezkutatzen duen susmoa dagoenean, dagokion agintaritzaren judizialari “**otros medios de control adecuados**” aplikatzeko eskaria egiteko aukera jasotzen du. X izpi edo antzekoek buruz ari direla suposatzen da, adibidez, sabelean daramazun zerbaiteko detektatzeko, ... (normalean mota honetako miaketak debekatutako substantziak antzematera zuzenduta daude).

Miaketa, araketa eta ikuskapen guztietan txosten bat, idatzi bat egiten dela jakin behar duzu (RP 68.5 art.), bertan gertatutako guztia jaso arazi behar delarik.

Aipatu ditugun miaketak preso dauden pertsonen pairatu ditzaketenak dira. **Posible da bisitara doazen senideei miaketa bat egitea, biluztuz?** RP 45.7. artikulua hori gerta dadin bidea irekita uzten du, vis a vis-en kasuan bederen, baina 68. artikuluan jasotakoarekin bat burutu daitezen exigituz, berme honekin eta arrazoituago egon behar duenaren plusarekin. Praktikan **uko egin behar diozu erabat**. Zentroan debekatuta dagoen zerbaitekin sarrera ekiditea bada asmoa, jada miatzen dira presoak vis a vis-etik modulura ateratzen direnean, beraz, senitartekoen miaketak ez du zentzurik. Horregatik senideen biluztea ez da ia inoiz eskatzen, inoiz ez esatearren. Edozelan ere, senideek praktika horri uko egin beharko liokete. Uko honen ondorio bakarra komunikaziorik gabe gertatuko direla da, vis a vis-a galduko dela. Ezarriko duzu salaketa.

3.1.3. Ziega (LOGP 19.1 art. eta RP 13 art.)

Irizpide orokor bezala **printzipio zelularra** ezartzen da, hau da, preso bakoitzak ziega indibiduala izan behar du, inorekin partekatatu gabe. Hala ere, bi salbuespen daude, ziegaren baldintzek preso bakoitzaren intimitatea gordetzen uzten dutenean:

- borondateko aukera: RP 13.1 art. Presoak eskatuta, ziega partekatzea baimendu ahal izango da, ez egitea aholkatzen duten ordenik, segurtasun neurririk edo tratamendu medikurik ez badago.
- behartutako aukera: RP 13.2 art. Kasu honetan espetxeak ziega **denboralki** konpartitzera behar ditzake presoak, espetxeratutako guztientzako plaza edo ziega librerik ez badago.

Imajina dezakezunez, administrazioaren oztopo denborala izan beharko litzatekeena –behar diren besteko plaza librerik ez izatea une konkretu batetan- *egitura arazo* bihurtzen da –ez da inoiz leku nahikorik egoten-. Zer egin kasu haue-tan?

Zuk ikusiko duzu zer egin, milaka faktoreen arabera. Baina egingo duzunaren ondorioak aurreikus daitezke. Adibidez, ziega beste edonorekin konpartitze-ari uko egiten badiuzu eta tentsio-egoera batera iristen bada, isolamendura eramango zaituzte, non bizi-baldintzak mugatuagoak diren, baina –eta hau bai kasualitatea- non ziegan bakarrik egongo zaren. Egoera batzutan –benetan egoera iragankor bat dela uste denean, ...- konponbidea zera izan daiteke, gutxienez zuri utz diezazuten ziegan norekin egon nahi duzun erabakitzen.

Edozein kasutan, beti daukazu aukera JVPren aurrean salaketa ezartzeko. *Printzipio zelularra* kontutan ez hartzeaz gain, urratzen ari diren eskubidea intimi-taterako eskubide konstituzionala da (CE 18.1 art.), ziegaren ezaugarrien arabera ezinezkoa baita intimitate hori ziurtatzea ziega konpartitzen bada. Erabil ezazu argudio hau JVPi egindako errekurtsio posibleetan.

RP 14. artikulua ziega batek bete behar dituen baldintzak jasotzen ditu. Horrela, sartzera baldintzak betetzen dituela ziurtatu behar duzu: ura, korrante elektrikoa, bonbilak, oherako materiala, koltxoia eta burukoa, garbiketarako tresnak, aireztatze naturala, altzariak, eta abar. Aholku on bat: bakarrik zaudenean, ziurta zaitez aurretik bertan egondako beste norbaiten onartu gabeko tresnarik ez dagoela eta, aurkitzen baduzu, kendu gaitetik. Beste gomendio bat, eta ia ez dago aipatu beharrik ere: helduko zaren ziega, era eraginkorrean garbitu eta desinfektatuko duzu.

Era berean, 14.1 artikulua ziegek argi eta aireztatze naturala eduki behar dutela zehazten du. Oraindik orain badaude **metalezko xafla** batez babestutako leihoak dituzten ziega batzuk, kanpoalderako bista ukatzen dutenak (edo, alde-rantziz, kanpotik barnealdea ikusi daitekeenekoak). Ez ezazu onartu horrelako egoerarik, eska ezazu xafla hori kentzeko eta, espetxeak kentzeari uko egiten badio, salaketa jarri JVPn. Normalean argi puska bat sartzen uzteko zulatuak iza-

ten diren metalezko xafla horiek *efecto discoteca* deritzona sortzen dute, aldi berean argi naturala neurri handi batean mugatzen delarik, luzera bista arazo larriak sortzen dituelarik.

Azaldu behar dugun beste gai bat **ziega aldaketei dagokiena** da. RPk honen inguruan ezer zehazten ez duenez, RPren 90.2. art. ra jo behar dugu, bertan espetxeko Zuzendaritza Kontseiluak, tratamendu-batzordearen aurretiazko txostena izanik, segurtasun, ordenu eta diziplina neurriak landu ditzakeela jasotzen da. Era honetan, azken urteetan, bai DGIP-ren zirkularren bidez, edo espetxearen beraren erabakiz, preso batzuek ziega aldaketa etengabeak pairatzen dituzte. Neurri hau aldi baterakoa izaten da, baina gertatzen da ere espetxe batzutan urteetan zehar luzatzen direla. Ziega aldaketa hauek segurtasun neurriak argudiatuz aplikatuko dituzte orokorrean. Hori gertatuz gero, JVPn errekurritu. Aldeko erabaki judizial ugari daude, neurri hori desagerraraztearen edo aldaketak hain maiz ez izatearen inguruan.

3.1.4. Ordutegia (LOGP 25 art. eta RP 77 art.)

Presondegia guztietan ordutegi bat dago, Zuzendaritza Kontseiluak onartutakoa (RP 77 art.). Jaikitzeo, jatorduetarako, jardueretarako, gauean ziegara bueltatzeko, eta abarretarako ordutegia zehazten da bertan. Teorian, badaude denentzako derrigorrezkoak diren ekintza eta ordutegiak, eta ondoren borondatezko beste jarduera batzuk antolatzen dira, bertan parte hartu ahal edo ezingo duzularik. Ez baduzu ekintza boluntario hauetako batean ere parte hartu nahi, moduluak geratuko zara, patioan, nahi duzun jardunean.

Arazo bat zera da, **ziegan gelditzeko eskubidea daukazu ala ez**. Gai hau ez dago oso argi, espetxe askotan ez dizute oztoporik jarriko, eta ikasketak edo beste behar batzuk direla azalduz eskatzen baduzu, onartuko dizute. Beste kartzela batzutan, bestalde, ziegatik irtetea eta patiora jaitea *beharrezko ekintzat* jotzen da. Kasu horietan kexa aurkez dezakezu JVPn.

Espetxe batzutan badago ere **korrante elektrikorako ordutegia**. Legeak dio ziega leku *bizigarri* bat izateko baldintzak bete behar direla (LOGP 19.2 art. eta RP 14.1), baina ez da inon zehazten argi elektrikoaren kontua. Ordutegia nahikoa den baloratu beharko duzu, ez baldin bada, kexa aurkeztu JVPren aurrean.

3.1.5. Zenbaketak (RP 67 art.)

Periodikoki presoen zenbaketak burutuko dira, preso guztiak bertan daudela, inor falta ez dela egiaztatzeko. Araudiak bi motatako zenbaketak jasotzen ditu:

- *ohikoak*: presondegia ordutegian ezarrita dauden kontaktak dira, funtzionarien txanda aldaketarekin batera burutzen direnak (RP 67.1 art.), zie-

gan egongo zaren unea hain zuzen. Espetxe batzutan ohizko zenbaketak patioan burutzen dituzte, jantokira joan aurretik, horrela presoak formazioan jartzera behartuz,...

- ez *ohikoak*: edozein unetan burutuko dira, zerbitzuburuaren aginduz, zerbitzuburuak berehala Zuzendaritzari jakinarazi beharko diolarik (RP 67.2 art.).

Ez dago arau legalik zenbaketa hauek nola burutu behar diren dionik. RPren 67.3 art.k **beren berehalakotasuna eta fidagarritasuna bermatuz** burutuko direla bakarrik jasotzen du. Kartzela batzutan presoak zutitu daitezzen exigitzen da. Exigentzia bidegabea da, ez dagoena zertan onartu. JVP gehienek ikusgai egotearekin eta ondo zaudela ziurtatu ahal izatearekin nahikoa dela estimatzen dute, beraz, kontaktak burutzeko era legeak dioenarenetik haratago doala uste baduzu, aurkeztu kexa JVPn.

3.1.6. Ekintzak / Jardunak

Espetxean **tailerrak** egon ohi dira, bai heziketa-izaerakoak (INEM-ekoak edo presondegiak antolatutakoak, begirale edo irakasle batek zuzendutako **ikastaroetan** zehazten direlarik), zein denbora librerakoak (gutxi gora behera nahi duzuna egitera joaten zara bertara) hainbeste gairen inguruan burutzen direlarik: zeramika, larrua lantzea, koadernaketa, informatika, mekanografia ikastaroak, eta abar.

Ikasteko eskubidea ere badaukazu (LOGP 55 eta 56 art.). Kanean ere dau den araututako ikasketak burutu ditzakezu distantzian (adibidez, karrera bat ikasi UNED-en bidez), edo ikastaroak distantzian egin (LOGP 55.3 art. eta RP 124 art.). Gainera, kartzelan sartu bezain laster zure heziketa maila zein den neurtzen dute, teoriarik, oinarritzko ikasketen inguruko ezagupen minimo bat ez daukaten presoak lezio horietara joatera behartu ditzaketelako (RP 122 art.).

Presondegi bakoitzean **liburutegi** bat dago (LOGP 57 art. eta RP 127 art.), non irakurtzeko liburu, aldizkari eta egunkariak aurkitu ahal izango dituzun. Modulu bakoitzean arduradun bat egoten da zer egin behar duzun esateko: noiz eskatu behar diren liburuak, zenbat denborarako uzten dizkizuten maileguan,...

Zuk ere **liburu, aldizkari eta egunkariak** izan ditzakezu (LOGP 58 art. eta RP 128.1 art.) senideek bidalitako paketearen bidez edo postaz jaso ahal izango duzularik. Lege gordailurik edo argitaletxe oinik ez baldin badu bakarrik kendu ahal izango dizute edo, salbuespen bezala, eragindako akordioarengatik —espetxeak segurtasunaren edo ordenaren aurka egiten dutela argudiatzen badu, edo zure tratamenduarentzako kaltegarriak direla,...-. Kasu honetan presondegiak akordio hori JVPi jakinarazi behar dio eta zuk, noski (128.2 art.), errekurtsua aurkez dezakezu.

Kirola ere egin dezakezu. Moduluan bertan egin dezakezu, noski, baina kartzela gehienetan polikiroldegi edo gimnasio bat dago, baita piztina ere, eta ber-

tara joan daiteke, zentroak kirol ekintzak antolatu behar baititu (RP 131 art.). Bertan apuntatzeko modu desberdinak daude, eta bertara joango zara –lekuaren arabera- astean birritan edo hirutan,...

3.1.7. Osasun asistentzia (RP 207-tik 220-rarteko art.)

Oinarri orokor bezala osasun asistentzia presoen prebentziora, osatzera eta errehabilitaziora bideratuta dago. Espetxea presoen osasunaren arduraduna da, horregatik daude bere kargupean. Baina oinarri orokor honek, norberaren osasuna bezalako gai garrantzitsuei dagokienean ezin gaitu lokarrarazi. Zentroko zerbitzu medikoak erabili beharko dituzu, beraiengana joko duzu, exigitu beharreko guztia exigituko diezu, baina **zure osasunaren arduradun nagusia zu zara eta behar duzuna ziurtatuko dizutenak inguruan dituzunak dira, kanpoan: zure familia, zure medikuak eta zure abokatuak**. Gauza txikiak zuk zain ditzakezu, espetxeko zerbitzu medikuen asistentziaren laguntzaz, baina zerbaitek itxura txarra hartzen duenean edo arduratzen hasten zarenean, jar zaitez kontaktuan kanpoaldearekin. Honetan izan zaitez zorrotza, ez egiozu lekurik egin huskeria eta abandonuari.

Presondegi bakoitzean **oinarrizko atentziorako osasun talde** bat egon behar da, gutxienez mediku batez, erizain batez eta ATS batez osatua. Gainera, periodikoki espetxetik pasatuko dira psikiatra bat, estomatologo edo odontologo bat, zein ginekologo bat emakumeen zentrotik eta pediatria amen zentrotik (RP 209.1 art.). Zentzu berean, espetxe bakoitzean **erizaindegi** bat dago, instalazio kaxkar edo hobetoekin, bertara preso gaixo batzuk eramaten dituztelarik, larritasunaren, kutsadura arriskuaren, ... arabera.

Asistentzia espezializatua beharrezkoa izanez gero Osasun Sistema Nazionaleko ospitaleetara joango zara (RP 209.2 art.). Posible da **kontsulta** batera ateratzea, eta kasu honetan lekualdaketa bezala izango da, baina epaitegi edo espetxe batera joan beharrean, ospitale batetara joango zara. Honekin zera esan nahi dugu, ospitale batera eramaten bazaituzte, zaintza eta jagotea poliziaren eskutik burutuko dela, baina edozein kasutan osasun asistentziak eskatzen duen intimitatea babestu beharko dute (RP 218.5 eta 6 art.). Egoera hauek oso konplikatuak izaten dira, poliziek hainbeste segurtasun neurri hartu nahi izango baitituzte, eta intimitaterako eskubidea murriztuko dute, bisitak izateko eskubidea ere bai, beraien presente egon nahi izango dutelarik, eta abar. Egoera hauek ezin dira aurreikusi, beraz, kontsulta burutzean zure intimitatea errespetatua izan ez dela edo eskubideren bat urratu zaizula uste baduzu, errekurritu ezazu JVPn.

Posible da ospitale batera eramatea bertan **ospitaleratzeko**. Ospitale zibil bateko gela arrunt batetan ospitalera zaitzakete, edo zigor-unitate batetan, hauek, azaldu bezala, presoentzako solairu bereziak direlarik. Ospitale zibil batetan bazaude, normalena izango litzateke, jagotea izango duzula jakin behar duzu, eta nahiz eta familiak bisitatzeko eskubidea duzun, leku bakoitzean edo kasu bakoitzean desberdin egiten da, zaintza ez baitagokio espetxeari, poliziari baizik.

Horrela bada, holako egoera baten aurrean bazaude, honena da zure senideak konfidantzazko abokatuarekin kontaktuan jartzea lehen bait lehen, abokatuak behar diren gestioak burutu eta zure eskubideak babes ditzan.

Medikuak jarritako osasun tratamendua beti presoaren **onarpenarekin bat** burutuko den arren, RP 210.1 art. interesatuaren borondatearen aurka tratamendu bat ezartzeko aukera jasotzen du, bere bizitza arrisku larrian dagoenaren ustea baldin badago (bere bizitza seriozki mehatxatzen duen gaitza, duen norbaitengan pentsatzen ari gara noski, ez zara horrelako kasu batetan aurkituko).

Gaixotasun larria duen norbaiten kasuan, RP 216.1 art. espetxea bere senideei lehen bait lehen ezagutaraztera behartuta dagoela jasotzen du. Presoa ezin bada mintzalekuetara joan komunikatu ahal izateko, senide edo ahaide bat edo bik erizaindegian komunikatzeko baimena jasoko dute.

Presoak bere osasun egoerari buruz modu argi eta ulergarrian **informetua izateko eskubidea** du, baita eska ditzakeen txostenak jasotzeko ere (RP 215.2 art.). Kontu hauekin arazoak egoten dira espetxeetako zerbitzu medikuak ez baitira txostenak ematearen oso zale, batek daki zergatik. Holako kasuetan, tema zaitez, behin eta berriz eska ezazu, instantzia bidez, baita ikuskatu zaituen ospitaleari ere, gaixoa baita berari dagozkion txostenak eskatzeko eskubiderik gehien duena. Azkenerako ere arazoak izaten jarraitzen baduzu, salatu JVPn, zure abokatuari jakinaraztearekin batera.

RP 212.3. art. **presondegitik kanpoko medikuen** asistentzia jasotzeko aukera ezartzen du, Zigor-Instituzioetatik kanpokoak, beraz, presoaren edo bere senitartekoen konfidantzazkoa, beti ere sortutako gastuak presoak berak ordaintzen dituenean. Mediku hauen bisitak Zuzendaritzak baimendu behar ditu, onartu beharko lituzke, *segurtasun arazoak* daudela uste duenean ez ezik. Eta, egia esan, batzutan espetxeak berehala argudiatzen ditu *segurtasun arazo* horiek eta baimena ukatzen du. Kasu horietan errekurri ezazu ukazio hori JVPn, aurretik –senitartekoen bidez- abokatuarekin eta medikuarekin hitz eginez.

3.1.8. Denetarik

• **A. Pekulioa.** Presondegian izango duzun kontua da, bertan zure beharretarako dirua edukiko duzularik (RP 319 eta 321 art.).

Presoen diruaren kudeaketa ondokoek burutuko dute:

- Presondegiko administrazioak (RP 320.1 art.).
- Finantza-entitateek (RP 320.2 art.), pekulioaren banku-kontu indibidualen bidez, dagozkien interes saldoekin batera (320.3 art.). Kasu honetan diru-sarrerara kanpotik burutzen da, kontu korrante batera.

Bigarren kudeaketa hau RP berrian agertu da. Beraz, espetxe bakoitzeko barne arauak ikusi beharko dira kudeaketa berri hau nola antolatzen den eta

banakako libreta hauek edukitzeko aukerarik dagoen jakiteko –hori komenigarriagoa baldin bada behintzat-.

Baina zuri, egunerokotasunean, berdin diru administrazioak edo banku batek gordetzeak. Kontua da badagoela kontu korrante antzeko bat diru daukana, eta zuk erabili ahal izango duzuna. Astero kartzelak diru kopuru bat jasotzeko aukera emango dizu –65 euro inguru- onartuta dauden gastuak bete ditzazun (ekonomatoa, eskariak). Zure familiak, lagunek eta abar, dirua sar diezazukete pekulioaren kontu honetan, bai bisitan doazenean, edo posta-igorpenaren bidez zein dirua espetzeak esandako kontu korrante batetan sartuz, aurrez azaldu dugun sistemaren kasuan.

Pekulioa ezin daiteke bahitu (enbargatu), printzipioz diru gutxi daukazula suposatzen baita. Baina diru kopuru handiak izanez gero, bahitu ahal izango lizukete. Gertatu da noizbait. Hau egiten badute, jar zaitez zure konfidantzazko abokatuarekin kontaktuan lehen bait lehen. Edozelan ere, gerta daiteke une zehatz batean diru kopuru handia izatea, adibidez ordenagailu bat erosteko. Kasu hauetan komenigarria da diru sarrera hori justifikatuta edukitzea arazorik izan ez dezazun.

- **B. Ekonomatoa.** Bai moduluan zein kartzela osorako ekonomato bat dago. Denda-kafetegi baten antzeko zerbait da, bertan beren prezioekin batera zerrenda batetan agertzen diren produktuak lortu ahal izango dituzu (RP 301-303 art.). Oro har modulu bakoitzean ekonomato bat dago, eta erosgaiak zuk jasotzen dituzu zuzenean. Ekonomatoan lan egiten duena preso bat da.

- **D. Eskariak egiteko aukera.** Agian moduluko ekonomatoan ez dagoen zerbait eduki nahi izango duzu. Nahiko arrunta da kasu hau, ekonomatoan ez baita gauza askorik egoten –nolabait logikoa dena-. Horretarako eskariak burutzeko zerbitzua dago. Kartzelak sistema bat dauka horretarako, eta astean behin edo behin baino gehiagotan hauxe edo beste hori ekartzeko eskaria egin dezakezu, normalean idatziz, muga handirik gabe –noski, ezin daitezke presondegi barruan debekatuta dauden tresnak eskatu-. Ekarriko dizkizuten objektuen prezioek produktu horiek kalean daukatzenaren berdina izan behar dute.

- **E. Garbiketa produktuak.** Zure garbiketa pertsonalerako eta zure ziegaren garbiketarako produktuak eman behar dizkizute, zuk erosi nahi dituzun gain (RP 316 art.). Hilabetean behin poltsatxo bat emango dizute komuneko paper, bizar-xafla, bizarra mozteko xaboa, hortzetako pasta, plastikozko mahai-tresnak, xaboi likidoa eta lixiba botila batekin. Ziegan erratza eta lanbasa izango dituzu ontziarekin batera. Eskatu egin behar duzu eta, ez baldin badizute ematen, aurkez ezazu kexa JVPn.

- **F. Arropa.** Zure arropa jantz dezakezu, baita zure maindire eta estalkiak erabili ere, edo nahi izanez gero presondegiari eskatu ahal dizkiozu (LOGP 20.1 eta 14.2 art. eta RP 313 art.). Muga bakarra kolore urdin eta griseko arropari dagokiona da, hau da, funtzionarioek daramaten janzkeraren antzekoa dena, *ihes-saiakera* posiblearengatik. Honez gain, ez dago beste mugarik, beti ere janzkia kar-

tzelak debekatutzat jo dituen objektuen artean aurkitzen ez den bitartean (hala nola, buru-beroki, zapata mota bereziren bat, ...). Oraintsu arazoak egon dira kamiseta batzuk zeramaten testu, irudi edo zirriborroengatik. Kasu hauetan arazoa ez datza zure arropa izatean, arropan jartzen duenean baizik. Beraz, adierazpen askatasunari dagokion arazo bat izango da, ... Espetxeak arrazoi hau dela eta janzkiren bat errexisatzen badizu, dagokion JVPra jo beharko duzu.

- **G. Garbiketa.** Kartzela bakoitzean leku komunak –patio, komunak, korridoreak,...- garbiketa burutzeko erabiltzen den sistema desberdina da. Espetxe batzutan *txandakako garbiketa* sistema erabiltzen da, horren ondorioz preso guztiak, txandaka, hau edo hori garbitzera behartuta daudelarik. Beste presondegi batzutan –gehienetan hain zuzen- preso batzuk arduratzen dira lan horietaz, nolabaiteko onurak jasotzen dituztelarik horri esker.

Txandakako garbiketaren gaia ez da era espezifikoan erregulatzen, baina horri egindako aipamen guztiak horren derrigorrezkotasuna azpimarratzen dute. Horrela, LOGP 29.2. art.-ek preso guztiak establezimenduaren txukuntasun, garbiketa eta higiena zainduko dutela jasotzen du. RP 5.1. f) art.-ak presoak presondegiko administrazioak inposatzen dizkion establezimenduaren ordenurako eta garbiketarako derrigorrezko prestazioak bete behar dituela dio. RP 78 art.-k preso orok ezartzen diren higiena eta osasun neurriekin kolaboratzea derrigorrezkoa dela jasotzen du, establezimenduaren ordenurako, garbiketarako eta higienarako beharrezkoak diren *prestazio pertsonalak* betetzera derrigortuta dagoelarik.

Ondorioa argia da: epaile gehienek espetxeari emango diote arrazoa preso guztiak, salbuespenik gabe, garbiketa lan horietan parte hartzera behartuta dauden zentzuan. Kasu gutxi batzutan, JVP batzuek behar hori *lan bortxatutzat* jo daittekeela, eta derrigorrezkotzat ezartzea CEk bere 25.2 art. dioenaren kontra legokeela ulertu dute. Ondorengo dio CE 25.2 art.: “*Las penas privativas de libertad y las medidas de seguridad estarán orientadas hacia la reeducación y reinserción social y no podrán consistir en trabajos forzados*”. Baina kasu gehienetan JVPk kartzelari emango dio arrazoa, salaketa sartzeak ez duelarik pena mereziko.

Garbiketa hori egiteko deitzen badizute eta uko egiten badiozu ere ez da ezer gertatzen. Diziplinazko espedientea irekiko dizute eta azkenean parte bat jarriko dizute, ...

- **H. Jantokia.** Modulu bakoitzean jantoki bat egoten da, gosak-, bazkal- eta afalorduan zabaltzen dena.

- **I. Irratia, telebista eta CDa.** Arau orokorrak, irrati-kasetea, irratia, CD irakurlea edo telebista izan dezakezula dio, baina kartzela bakoitzeko arauetan begiratu beharko duzu beraien ezaugarriei buruz diotena –antena, tamaina, bozgorailuak,...-. Berau lortzeko modua desberdina da lekuaren arabera, espetxe batzutan presondegiaren bidez erosi beharko duzu derrigorrez –bai ekonomatoaren bidez, zein eskari gunearen bidez-, beste kartzela batzutan –gero eta gutxiago,...- familiak ekarri diezazuke.

• **J. Ordenagailua.** Heziketa edo kultura arrazoiengatik **ordenagailu pertsonala** izateko baimena eman diezazuekete (RP 129 art.), nahiz eta horretarako espetxeak exigituko dizun derrigorrezko dokumentazioa aurkeztu behar izango duzun –hau da, zergatik eta zertarako behar duzun ordenadorea justifikatu, zer ikasiko duzun,...-. Baina ordenagailu pertsonala izatea barne-erregimeneko araudiak dioenera baldintzatuta dago. Orokorrean, presondegitik bertatik baka-rrik lor daitezke, eta eramangarriak (portatilak) izan behar dira; ezin izaten dira disketeak erabili; batzutan ez dizuete ziegan edukitzen utziko, beste batzutan horretara behartuko zaituztete, ... Gaia nahiko konplexua da eta neurri handi batetan norberak gai honi buruz daukan ezagupenaren menpe dago. Era honetan, scannerari, inpresorari,... buruzko irizpide desberdinak aurkituko ditugu. Argi dagoena zera da, gaur egunean behintzat Internet espresuki debekatzen duela RPK, beraz, gaia ezagutzeak ez digu sarrera erraztuko, beti gainjarriko direlako *segurtasun irizpideak*.

• **K. Paketea.** Kanpotik sar diezazuketen paketea da (RP 50 art.). Zurekin komunikatzera doan edonork sartu ahal izango dizu, eta gainera, batzutan, eta kartzelaren arabera, paketea sartzen uzten dizuten egun horretan komunikazioa izan edo ez. Teorikoki pisu neurri bat izaten dute, baina praktika oso konplexua da.

Edukia espetxeak ezarriko du, baina orokorrean sar ezin daitekeena janaria eta kartzelak debekatutzat definitu dituen objektuak dira. 51. art. debekatutako tresnak zeintzuk diren ezartzen du, era generikoan, eta ondoren espetxe bakoitzak zehazten ditu. Normalena pakete hau arropa, liburuak eta abar sartzeko erabiltzea da. Paketeak sartzeaz gain, zuk ere senide edo lagunei behar ez duzuna edo kanpoan utzi nahi duzuna atera ahal izango diezu.

Kanpotik pakete bat sartzeko periodikotasuna duzun bizi erregimenaren araberakoa izango da eta, zehazkiago, erregimen arruntean hilabeteko bi pakete izateko eskubidea izango duzu, espetxeak erabakiko duelarik noiz, zein egun edo aste burutan, edo zein komunikaziotan sartu.

• **L. Gida-baimena.** Gai honek buruko min handiak eman dizkie preso batzuei, ondorioz zerbait aipatzea pentsatu dugularik. Kontua da 1997rarte gida-baimenak, preso egotearen erruz ezin berritu ahal izateagatik, izoztuta geratzen ziren irteten zinenen arte, ondoren hilabeteko epean berritu behar zenuelarik. Baina 1997an legedi aldaketa egin zen eta 1997tik aurrera iraungitzen (balioa galtzen) diren baimen guztiak zaudeten lekuan bertan berritu behar izango dituzuela erabaki zen. Hau da, nongoak zareten ahaztuz, gida-baimena berriztatzeren unean zaudeten probintziako trafikiko zuzendaritzan berritzen dela. Horrela, gida-baimena balio gabetu zaizula jakiten duzunean, gizarte-laguntzaileari jakinarazi beharko diozu jarraitu behar duzun prozedurari buruzko informazioa eman diezazun. Presondegiari egingo diozun berriketa eskaera hau, egizu idatzik argi gelditu dadin eskaera epe barruan bete duzula, aurrerago ziurtatu beharko bagenu proba izateko (beraz, gorde ondo instantzia).

Praktikan zera gertatzen da, gida-baimenaren baliogabetze datan, berriketa eskatzen duzue eta kartzela zera erantzuten dizu, lau urteko epe horren zati handi bat igaro arte edo, beste hitz batzutan, epe hori bukatzeko sei hilabete gelditzen ez diren arte, ezin duzula ezer egin eta orduan eskatzeko. Ondo da, ez da ezer gertatzen, baina kontuan izan zein den data eta une iristen denean eskatu berriro.

Gida-baimena berritzeko azterketa mediku bat pasa beharko duzu, eta proba psikoteknikoak deritzetenak burutu beharko dituzu. Proba hauek probintzia bakoitzeko zentro homologatuetan burutzen dira. Honen aurrean espetxeak bi aukera ditu: berauek burutzeko holako zentro batetara eramatea edo hori burutzeko beharrezko makinak ekartzeko eskatzea. Normalean nahiago izaten dute lehenengo aukera, bigarrena oso garestia baita, kontutan hartuta makinek igaro beharko luketen miaketa eta horrek eragin ditzakeen gaitzak –miaketa burutzean zerbait apurtzeko aukera,...-. Zentro hauetara joateko irteera kartzelak adosten ditu.

Proba psikoteknikoen zein azterketa medikoaren edo gida-baimenaren burutzeak gastu batzuk sortzen ditu, eta noski, zuk ordaindu beharko dituzu.

Kartzela Administrazio Trafikokoekin akordatu ditu gai hauek, beraz, exigitu ahal izango dituzu. Edozein kasutan, dudarik izanez gero, kontsulta egiozu zure konfidantzazko abokatuari.

3.2. BIZI-ERREGIMEN MUGATUA EDO ERREGIMEN ITXIA

Erregimen arrunteko espetxe batetako bizi-baldintza orokorrak LOGP 10. artikulua jasotzen duenaren arabera mugatu daitezke, horretarako presoak modulu itxi batera edo departamentu berezi batetara eramana izango delarik, RP 91.2. edo 91.3. art. ezartzen badiote. Zentro hauen erregimena **presoen ekin-tza komun murrizketan eta presoen gaineko kontrol eta zainketa-ren handitzean** ezaugarritzen da, LOGP 10.3 art. jasotzen duen legez. Erregimen itxian dauden presoen kasuan aplikatzen den legedia LOGP eta RP badira ere, kontutan hartu behar dugu administrazioak gai hauek asko zehaztu dituela zenbait zirkularretan. Bestetzuen artean, eta erregimen itxiari dagokionez, interesgarriak dira **20/96, 21/96 eta 11/99 zirkularrak**.

RPk erregimen itxiaren barruan presoaren bi kokapen posible ezartzen ditu, egokitzen zaion artikulua 91.2 edo 91.3 izatearen arabera. Testualki 91. art. ondorengo azpimarratzen du:

“1. Dentro del régimen cerrado se establecen dos modalidades en el sistema de vida, según los internos sean destinados a Centros o módulos de régimen cerrado o a departamentos especiales.

*2. Serán destinados a **centros o módulos de régimen cerrado** aquellos penados clasificados en primer grado que muestren una manifiesta inadaptación a los regímenes comunes.*

3. Serán destinados a **departamentos especiales** aquellos penados clasificados en primer grado que hayan sido protagonistas o inductores de alteraciones regimentales muy graves, que hayan puesto en peligro la vida o integridad de los funcionarios, Autoridades, otros internos o personas ajenas a la Institución, tanto dentro como fuera de los Establecimientos y en las que se evidencie una peligrosidad extrema.

Beraz, RPK berak egiten duen desberdintasunetik abiatzen gara, hau da, departamentu bereziak (zelularrak edo isolamendu moduluak) erreserbatu erregimen murriztuena aplikatzeko (91.3. art., edo lehenengo graduko A modalitatea, edo lehen graduko *lehenengo fasea*, lehen esaten zen bezala), eta presoak 91.2 artikulupean kokatu (lehenengo graduko B fasea, edo *bigarren fasea*) erregimen itxiko zentro edo moduluetan. Kokapen desberdintasun hori bakoitzari dagozkion programa zehatzak arazorik gabe gara daitezela bultzatzera zuzentze da, guztia RP 93 eta 94 artikuluetan esaten denaren arabera. Baina logika hau ez da praktikan islatzen, eta hainbeste euskal preso politiko dira, 91.2 art. sailkatuta izanda ere, departamentu berezietan kokatuta daudenak. Kasu hauetan gutxienez 94. artikulua modulu itxiko bizimodurako jasotzen dituen bizi-baldintzak errespeta daitezen exigi daiteke.

Edozelan ere, bi modalitateak komunean burutzen diren ekintzen murrizketaz, kontrol eta zainketa handiagoaz, Zuzendaritza Kontseiluak landuko dituen segurtasun, ordenu eta disziplina neurri guztiak betetzeko beharraz ezaugarritzen dira eta erregimen hau beti ziega indibidualetan burutuko dela ezartzen dute. Era berean, garrantzitsua da RP 90. artikulua arabera, “*en ningún caso, el régimen de vida para estos internos podrá establecer limitaciones regimentales iguales o superiores a las fijadas para el régimen de cumplimiento de la sanción de aislamiento en celda*” (baldintza hauek liburu honen 7. atalean aztertuko dira).

Bizi-baldintza modalitate desberdintasuna zertan datzan RPren 93 eta 94. artikuluetan garatzen da, bertan erregimen itxi honen gutxienekoak zehazten dira, desberdintasunak egonik departamentu bereziaz edo modulu itxiaz ari gara.

RPren 91.3. artikulua (edo lehenengo graduko A modalitatea, edo lehen graduko lehenengo fasea) ezartzen zaien presoen egoera, eta definizioz **departamentu berezietan** egongo direnena, **RPren 93. art.** esaten denaren arabera zuzenduko dira:

“1.1. Los internos disfrutarán, **como mínimo**, de tres horas diarias de salida al patio. Este número **podrá ampliarse hasta tres horas más** para la realización de actividades programadas.

1.2. **Diariamente deberá practicarse registro de las celdas y cacheo de los internos.** Cuando existan fundadas sospechas de que el interno posee objetos prohibidos y razones de urgencia exijan una actuación inmediata, podrá recurrirse al desnudo integral por orden motivada del Jefe de Servicios, dando cuenta al Director. Este cacheo se practicará en la forma prevista en el art. 68.

1.3. En las salidas al patio no podrán permanecer, en ningún caso, más de **dos internos** juntos. Este número podrá aumentarse hasta un **máximo de cinco** para la ejecución de actividades programadas.

1.4. Los servicios médicos programarán las visitas periódicas a estos internos, informando al Director sobre su estado de salud.

1.5. El Consejo de Dirección elaborará las **normas de régimen interior** sobre servicios de barbería, duchas, peluquería, economato, distribución de comidas, limpieza de celdas y dependencias comunes, disposición de libros, revistas, periódicos y aparatos de radio y televisión y sobre las ropas y enseres de que podrán disponer los internos en sus celdas.

1.6. Para estos departamentos especiales se diseñará **un modelo de intervención y programas genéricos de tratamiento** ajustados a las necesidades regiminales, que estarán orientados a lograr la progresiva adaptación del interno a la vida en régimen ordinario, así como a la incentivación de aquellos factores positivos de la conducta que puedan servir de aliciente para la reintegración y reinserción social del interno, designándose el personal necesario a tal fin.

2. Las **normas de régimen interior** elaboradas por el Consejo de Dirección, así como los **programas** a que hace referencia el apartado anterior, serán remitidas al Centro Directivo para su modificación o aprobación.”

Bestalde, **RPren 91.2 art.** (edo lehenengo graduko B modalitatea, edo lehenengo graduko bigarren fasea) ezarriko zaizkien presoen bizi baldintzak eta, definizioz, **modulu edo zentro itxietan** egongo direnenak **RPren 94. art.** esandakoaren arabera zuzenduko dira, zeinetan zera azpimarratzen den:

“1. Los internos disfrutarán, **como mínimo, de cuatro horas diarias** de vida en común. Este horario **podrá aumentarse hasta tres horas** más para la realización de actividades previamente programadas.

2. El número de internos que, de forma conjunta, podrán realizar actividades en grupo, será establecido por el Consejo de Dirección, previo informe de la Junta de Tratamiento, con **un mínimo de cinco internos**.

3. **La Junta de Tratamiento programará detalladamente** las distintas actividades culturales, deportivas, recreativas o formativas, laborales u ocupacionales que se someterán a la aprobación del Consejo de Dirección. Estos programas se remitirán al Centro Directivo para su autorización y seguimiento”.

Azter dezagun gairik gai zertan zehazten diren murrizketa hauek.

3.2.1. Patio orduak.

Araudiak egunero beste presoekin batera burutu beharreko GUTXIENAKO ordu kopurua ezartzen du. Ordu hauek EZ DIRA EKINTZEI DAGOZKIE-NAK, eskera guneari, ekonomatoari, telefonozko deiei eta paseo edo beste pertsonekin egoteari dagozkionak baizik. Gainera gutxieneko denbora bat ezartzen

da (3 edo 4 ordu, modalitatearen arabera). Era berean 91.3 artikulua ezin izango dutela inoiz bi preso baino gehiagok irten ezartzen du, baina *maximo-minimo* batez ari da, zeren bi irteten ez bazarete bakarrik irten beharko zenuke, modu honetan erregimen hau isolatze- zigorraren baldintzekin alderatuko litzateke, esan bezala, debekatuta dagoelarik. 91.2 artikulua duten presoek kasuan ez da maximorik zehazten, baina bai bosteko gutxienekoa, gutxieneko hori betearazi behar dugularik.

Patioaren gaiari dagokionez, departamentu berezien patioetan burdinsarea edo metalezko sarea duten presondegiak badaudela ohartarazi behar dugu, kaio-la antzeko bat sortuz. Patio hauek egunero bertan bizitzeko ezgizatiartzat eta desegokitzat jo dituzte JVPek. Beraz, mota honetako egoera batetan bazaude, ez ahaztu kexa aurkez dezakezula JVPra.

3.2.2. Programatutako ekintzak.

Erregimen itxian dauden presoek ekintza komunak murriztuta dituzte, baina horrek ez du esan nahi horietan parte hartzeko eskubiderik ez dutenik. RPren *zergatien azalpenean* RP berriak ezarri nahi duen filosofia berriak erregimen itxiko presoentzako mota honetako programatutako ekintzen aipamen berezia egiten duela dio, hurrengo adieraziz: *“En cualquier caso, en ambas modalidades de vida se realizan actividades programadas para atender las necesidades de tratamiento e incentivar su adaptación al régimen ordinario, y sus limitaciones regimentales son menos severas que las fijadas para el régimen de cumplimiento de la sanción de aislamiento en celda, por entenderse que el régimen cerrado, aunque contribuye al mantenimiento de la seguridad y del buen orden regimental, no tiene naturaleza sancionadora, sino que se fundamenta en razones de clasificación penitenciaria en primer grado.”*

Horregatik, jardunei buruzko programazio zehatza exigitu behar da, gutxieneko patio orduetatik KANPO burutu beharko delarik. Era honetan, gutxieneko ordutegia hiru ordutara luzatu beharko da, bai RP 91.2 zein 91.3 artikuluetan sailkatutakoentzat. Ordu hauek kultur, kirol, aisialdi edo heziketa, okupazional zein lanbide ekintzetan pasako dira, Zuzendaritza Kontseiluak programa zehatzean onartu beharko dituelarik, nahiz eta Zuzendaritza Zentrorra (“Centro Directivo”ra) bidali beharko diren onartuak izan daitezen.

3.2.3. Arropa eta norberaren gauzak.

RPk (91.1.5 art.) 91.3-a ezarri zaien presoek ziegan dituzten ondasun pertsonalen murrizketa burutzeko aukera jasotzen du, baina, alderantziz, **21/96 zirkularrak** murrizketa hau bi erregimen itxientzako ezartzen du. Ondorioz, bere B.I A) eta B) 6. puntuetan zera dio: *“Sólo tendrán en su celda la ropa y enseres mínimos necesarios para su uso diario, depositándose el resto en el almacén del Departamento, y entregándose recibo al interno de la ropa, enseres u objetos retenidos. Se establecerán días y horas para su cambio, coincidiendo con la salida del interno al patio, y tras un minucioso cacheo de lo entregado y recogido. Podrán, así mismo, tener 2 libros de lectura, 2 revistas y/o periódicos y, los que cursen estudios, podrán disponer de libros*

y material didáctico necesario.” Murrizketa hauek, aplikatzen diren eraren arabera, gehiegizkotzat jo dituzte JVP batzuk, beraz, ez ezazu alderatu JVPn kexa edo salaketa jartzearen aukera.

21/96 zirkularrean ezarritakoaren arabera, garbiketa zerbitzua ere asterokoa izango da, modalitateen araberako desberdintasunik gabe.

3.2.4. Miaketa eta kontaktak.

Kontrol eta zainketa zorrotzagoa zehazki aztertzen da **21/96 zirkularrean**, bertan zera esaten da bi modalitateei dagokienez:

- *“Los internos serán cacheados, tanto a la entrada como a la salida de sus respectivas celdas, y éstas requisadas y cacheadas”* ziega miaketa hau egunero burutuko dela (RP 91.3) edo puntuala izango dela (RP 91.2) zehaztuz. Miaketa hauek burutzeko erari dagokionez, erregimen arrunt orokorrari buruz esandakoak balio du (3.1.5. atala). Gogoratu, beraz, biluzte osoa ez ohiko zerbait izan behar dela, debekatutako objektuak dituzunaren ondo oinarritutako susmoak egon beharko direla eta, nahiz eta premiazko arrazoiek berehalako jokaera exigitzen duten, **beharrezkoa da** Zerbitzuburuaren ordenu eraginkor bat, aldi berean Zuzendariari jakinarazi beharko diona. Kasu honetan ere bata bat exigitu behar duzu eta, printzipioz, tresna elektronikoei (metal detektagailu arkuak edo erraketa) eman behar zaiela preferentzia jakin behar duzu. Ziegaren miaketari dagokionez, gogora ezazu burutzen den bitartean presente egotea exigitu behar duzula.
- *“Cuando los internos se encuentren en sus respectivas celdas –salvo en las horas de descanso nocturno–, éstos se colocarán al fondo de las mismas con las manos visibles cada vez que el Funcionario haga acto de presencia”.* Puntu honek erregimen arrunterako ezarritakoa ere zuzentzen duela jakin behar duzu, JVP askok neurri hau gehiegizkoa dela eta, presoak funtzionariak ondo dagoela ikus dezan moduko postura mantentzearekin kontaktaren helburua lortzen dela ulertu dute. Horrexegatik, neurrigabekoa iruditzen bazaizu kontaktak egiteko modua, errekurritu JVPra.

3.2.5. Leihoetako metalezko xaflak.

Gogora ezazu erregimen arruntari buruzko atalean azpimarratu duguna. Gai hau JVPn aurkeztu ahal izateko LOGP 19.2 (*“deberán satisfacer las necesidades ... y estar acondicionadas de manera que ... ventilación ... alumbrado...”*), RP 14.1 art. (*“Las celdas deben contar con el espacio, luz, ventilación natural y mobiliario suficientes para hacerlos habitables”*) eta atxilotuan tratamendurako Gutxieneko Arauen Multzoari buruzko Europako Kontseiluko Ministroen Komitearen (73)5 Erresoluzioaren 10. (*“En cualquier local en el que tengan que vivir o trabajar los detenidos, a) Las ventanas tienen que ser suficientemente grandes para que el detenido pueda leer u trabajar con la luz del día.”*) artikuluek esaten dutenean oinarritu beharko duzu.

3.2.6. Paketea.

RP 50. art. erregimen itxian sailkatutakoek hilabetean pakete BAKARRA jaso ahal izango dutela dio. Eduki eta entregaren moduari dagokionez, ez dago desberdintasunik erregimen arruntarekin.

3.2.7. Jatorduak.

Ordutegi murriztua izatean, eguneroko hiru otorduak –gosaria, bazkaria eta afaria- ziegaren burutuko dira. Banaketa ziegari ziega egingo da, bandeja-pasua- ren bidez, segurtasun atea ireki gabe. Horregatik, janariak, ziegara sartzerakoan ezer ukitzen ez duela kontrolatu beharko duzu, horrela ez bada, higiene eta osasun arazoia argudiatuz, JVPri kexa luzatzeko. Kasu askotan kexak janaria hoztu- ta ematen dutelako egiten dira, hau ere noski, kexarako arazoia delarik.

3.2.8. Bizartegia eta ile-apaindegi zerbitzua.

Aipatu dugun **21/96 zirkularrak** modalitatearen araberako aukera desberdinak aurkezten ditu. 91.3 art., departamentu berezietan dauden presoek beren ziegaren bizartea mozteko tresna elektrikoaren pieza bat izango dutela, makinaren gorpua funtzionari batek emango diolarik bizartea moztu nahi duenean, behin bukatuta berriro ere funtzionariari bueltatu beharko diolarik. Aldiz, 91.2 art. ezarria zaien presoek erabili eta botatzeko bizartea mozteko tresna eskatu beharko dute behar dutenean, behin bizartea moztuta bueltatu beharko dutelarik suntsitua izan dadin.

Ile-apaindegi zerbitzuari dagokionez, 91.3 art. ko departamentu berezietan presoak bere ziegaren bertan erabiliko dute zerbitzu hau funtzionari baten presentzian, itxita egongo den segurtasun burdin langa atzean kokatuko delarik. Kasu honetan, kartzela batzutan, ziega kanpotik eta segurtasun atea itxirik dagoela moztzen zaie ilea presoei, neurriak gehiegizkoa dirudielarik eta JVPri errekurtsioa aurkeztu ahal izango zaiolarik. Bestalde, 91.2 art. presoek ile-apaindegia izateko prestatu den lekura joan ahal izango dute, presoak berak aurretik eskatuz.

3.2.9. Garbiketa-tresnak.

21/96 zirkularrak garbiketa-tresnak ziegaren edukitzeko aukera ere murrizten du. Zentzu honetan zera dio: *“los útiles y productos de limpieza serán depositados en dependencia al efecto, bajo control del Funcionario”*, eta guzti hau erregimen itxiko bi modalitateen arteko desberdintasunik egin gabe. Praktikan honek zera suposatzen du, egunean behin edo birritan erratza, lanbasa eta ontzia utziko dizkizute, lixiba pastila batekin batera, ziega garbitu dezazun, ondoren gauza guztiak atera beharko dituzu.

4

BIZIMODUA KANPOALDEKO KOMUNIKAZIOAK

Espetxean nola bizi zaren ikusi dugu dagoeneko. Hala ere, hori bezain garrantzitsua edota are garrantzitsuagoa den gartzelako bizimoduaren beste arlo bat dago: kanpoaldearekiko harremanak. Zerbait argi dago: RPren filosofia berriaren oinarritzko ardatzen bat barneratuek (“internos”) kanpoaldearekiko harreman sendo bat izatean datza. Hori dela eta, aldaketak nabariak dira aurreko RPrekin erkatuz.

4.1. KONTZEPTU OROKORRAK.

Komunikazio hauek zer motakoak edo nolakoak diren aztertu aurretik, guztientzako aspektu orokor batzuk errepasatuko ditugu.

4.1.1. Komunikatu ahal izango duzun pertsonak:

Senitartekoak, emazte/senarrak edo bizikideak, lagunak edo ahaideak eta abokatuak (zein beste profesional motak). Berez, agirien bidez senidetasuna egiazta dezaketen orok **senitartekoak** dira. Bizikideek, bizikidetzako ziurtagiria aurkeztu behar dute (erroldatze-ziurtagiri hutsa ez izaten saiatu, agiria berdina eta instituzio igorlea bera izan arren), familia liburuak duen baliotasun bera du honek ere.

Espetxe bakoitzak arautzen du zer den senidetasuna, nondik nora doan kategoria hori, beraz, bidaia egin aurretik, lehengusu-lehengusinak, adibidez, seni-deak diren galdetzea komenigarria da. Espetxe batzuetan trabak jarriko dizkigute, besteetan, aldiz, ez. Eta hauetan ere, beti justifikatu behar dugu senidetasuna familia liburu guztiekin.

Zaila den gai bat. **Harreman sentimental berri bat** espetxean egonda hasi nahi ezker, bai aurretik bisitak egiten zituen personarekin apurtu duzulako bai harremana hasi nahi duzulako, ziurraski arazoak izango dituzu. Kasu hauetan EZ duzu bizikidetzako ziurtagiri berririk aurkeztu behar, espetxeak hala eskatu ere, argi dago faltsuak direla orain hasiko den harremana baita, behin espetxean egonda, eta beraz, ez dago agirien bidez egiztatu daitekeen aurreko bizikidetasunik.

Hortaz, lehenik eta behin, espetxeari harreman sentimental “serio” bat hasi nahi duzula jakinarazi behar diozu eta horretarako, instantzia bidez, pertsona horrekin ahozko komunikazioak, komunikazio bereziak edo telefonozkoak eskatu behar dituzu eta, aldi berean, berarekin etengabeko idatzizko harremana mantendu. Komunikazioak kontrolatuak baldin badituzu, harreman berri hori egiaztatzeko erabil ditzakezu, gartzelak harreman afektiboa dagoela ondo baino hobeto dakiela argudiatuz, izan ere, bidaltzen eta jasotzen dituzun gutun guztiak irakurtzen baitituzte.

24/96 zikularrak adierazten du: *“Con carácter general, no se concederán comunicaciones íntimas a los internos con personas que no puedan acreditar documentalmente la relación de afectividad o que hayan celebrado otras con anterioridad con persona distinta a la solicitada, en cuyo caso será necesario que exista, al menos, una relación de estabilidad de 6 meses de duración.”* Espetxe-Zaintzako Epaitegiek (JVP) epe hau onartu dute eta, batzuek hiru hilabetekoa ere onartzen dute, beraz, espetxeak ez badizu ematen komunikaziorik bizikidetzara egiztatzeke dagoela argudiatuz, JVPra jo.

4.1.2. Komunikazioen interbentzioa, murrizketa edo etendura.

Komunikazioak mugatzeko hiru era daude:

. **Interbentzioa.** *Segurtasun* neurriak direla eta, komunikazio idatzia zein ahozkoak kontrola diezazkizukete. **Mintzalekuan zein telefonoz esandako guztia entzungo dute eta idatzi edo jasotako guztia irakurriko dute.** Hori da, hain zuzen, komunikazio-interbentzioak esan nahi duena. Horrek ez du esan nahi ofizialki komunikazio kontrolatuak ez dituzunean ez dutela egingo. Batek daki. Ezberdintasuna haien baliogarritasunean datza, hau da, ez badago interbentzioa agintzen duen erabakirik, ilegala da eta, beraz, ez du ezertarako balio. Baina ez pentsa ez dizutelako esan ez direla grabatzen ari. **Komunikazio-interbentzioko erabakia arrazoitua, banakakoa, denboran mugatua eta epailearen berrespenarekin izan behar da.** Normalean argudio generikoak

erabiltzen dituzte, talde armatuetako kide izatearen modukoak –ustezko kidetza barne, prebentziozko espetxeratua bazara-. Akordio hauen kontra helegitea jar dezakezu. Normalean sei hilabetero errebisatuko dira, baina Auzitegi Konstituzionalak 200/1997 epaian zera esan zuen: “*El dato de la pertenencia a una concreta organización de la que consta que ha atentado reiteradamente contra la seguridad de las prisiones y contra la vida y la libertad de sus funcionarios supone, en este caso, una individualización suficiente de las circunstancias que justifican la medida, ya que se conoce suficientemente el rasgo concreto de esta organización que, en efecto, puede poner en peligro la seguridad y el buen orden del Centro*”. Komunikazio-interbentzioen gaia gero eta konplexuagoa da eta, hortaz, kontra egitea gero eta zailagoa. Zure komunikazioak kontrolatzen badituzte, JVPk arrazoia eman diezazula ere gero eta zailagoa da. Gainera, irabazi ezker, arrazoi konkretu batengatik edota formazko akatsen batengatik, interbentzio-akordio berri bat hartu dezakete, *arrazoi ezberdinengatik*, eta berriro hasi...

. **Murrizketa.** Interbentzio-akordioarekin batera murrizketa-akordioa ere eman diezazukete. Astero idatz ditzakezun gutunen gehieneko kopurua jarriko dizute. Normalean astero bi gutuneko da, RP 46.I artikulua arabera. Baina jakin dezazun artikulua honek bi *gutxienez* ezartzen duela, beraz, JVPra jo dezakezu kopuru hori handitu dezaten. Izan ere, zenbait JVPk eta Probintzia Auzitegi murrizketarik ez zela egon behar aintzakotzat hartu dute, ez bidaltzeko ezta jasotzeko ere.

. **Etendura.** RP 44 art.aren arabera hasitako komunikazioa zein hasi beharrekoa eten daiteke une horretan bertan. Ondoren, zurraski, 2 edo 3 hilabete luzatuko dela adieraziko dizute, gertatutakoaren larritasunaren arabera. Etendurarako arrazoi ezberdinak egon daitezke: delitua prestatzen ari dela uste dutelako, espetxearen segurtasunaren edo ordenaren kontrako delako edo zure jarra ez delako egokia une horretan. Funtzionarioaren esku dago. Etendura luzatuko da, baina “arazoa” sortu duten pertsonekin soilik, besteekin normal komunikatu dezakezu. Beranduago azalduko dugunez, komunikazio berezietara joaten diren pertsonak ezin dute ezer eraman. Hori dela eta, sartu aurretik egiten duten araketa debekatuta dagoen zerbait aurkitzen badute, bisita bertan bera geratuko da eta, zurraski, zentzura sartzeko baimena kenduko diote epe jakin batean. Epe hori gehiegizkoa iruditzen bazaizu, JVPra jo.

4.2. AHOZKO KOMUNIKAZIOAK (LOGP 51.I art. eta RP 42tik 44ra art.).

Mintzaleku normaletan egiten diren bisitak, “**kristalarekin**” egiten direnak. Normalean, larunbat eta igandeetan egiten dira, baina lekua edo denbora arazoak direla medio ostiralera luza daitezke. RPK astero 20 minutuko bi bisita ezartzen du baina espetxe gehienetan 40 minutuko bakarra izango duzu. Komunikazioa

tzera joango direnek astean zehar telefonoz deitu behar dute bisita hitzartzeko, aurretiko zitak eskatzeko sistema baten bitartez. Berandu heldu eta hitzartutako txanda galdu ezkerok, bisita egin dezakezu hurrengo txandetan libre geratzen diren mintzalekuetan. Aurretiko zita gabe lagun edo senitartekoren bat agertzen bada komunika dezake lekua baldin badago. Hala ere, gomendagarria da bisita alde zurririk ziurtatzea, bestela funtzionarien esku egongo zara.

Zentroak ezarritako komunikazio ordutegia errespetatu behar duzu, baina baten bat ezin bada joan ordutegi horretan bisita egunean –lanagatik, adibidez- ordutegi aldaketa eska dezakezu, beti ezintasuna justifikatuz, noski. Horretarako baimena zuzendariak eman beharko du. Bisita bakoitzera lau pertsona joan daitezke, alde zurririk baimena duten lagun edo senideak.

Senitartekoentzat ez duzu baimenik eskatu behar baina lagunentzako bai. Zuzendariari eskatu beharko diozu, pertsonaren izena eta NAN zenbakia dituen instantzia baten bidez. Lagunen bisitarako eskaerak Espetxeetako Zuzendaritza Nagusiari (DGIP) bidaltzen zaizkio, honek erantzun dezan. Hori dela eta, askotan erantzuna bi hilabete beranduago heltzen da (batzuetan beranduago ere). Ez badi-zute erantzuten edo gehiegi luzatzen bada, JVPra jo.

Lagun baten bisita ukatzen baldin badizute, *segurtasun neurriak* direlako izango da. Zure ustez eskubide hau ukatzeko arrazoi nahikorik ez badago, JVPra jo behar duzu. Dena den, gero eta JVP gehiagok onartzen dute arrazoi moduan laguna *preso ohia* izatea, prebentziozko espetxean egon izana gero absolbitua izan arren, zinegotziak izatea, “*del entorno*” edo MLNVkoak izatea. Argi dago “*entorno*” delakoaren teoriagatik senitarteko ez diren pertsonekin bisitak murrizten ari direla. Eta, JVPra jotzea gero eta zailagoa da, ...

Mintzalekuek gutxienezko baldintza batzuk bete eta entzutea bermatu behar dute, ... Arazoak badaude –kabinetan aterik ez, kabinen arteko distantzia gutxi, eta abar- JVPra jo.

4.3. KOMUNIKAZIO BEREZIAK (LOGP 53 art. eta RP 45 art.)

Vis a vis deiturikoak dira, kristalik gabeko gelatan egindakoak, komunikatuko duzun pertsonekin kontaktu zuzena izango duzu. Komunikazio hori ezin da kontrolatu eta, horregatik, komunikatuko duzuen guztiok jasan beharreko segurtasun neurriak mintzalekuetarakoak baino gogorragoak izango dira.

Zu bisitatzen datozenak detektagailupetik pasako dira, baina funtzionariak debekatutako zerbait sartzen ari dela uste badu, raketarekin araka dezake senidea, baita biluzik geratzeko exigitu ere –gogoratu, baina, honen inguruan esana duguna: uko egin dieziola-. Presoari dagokionez, preso bera zein bisitara eramango dituen gauzak arakatuko dituzte. Beraz, arakatzeko pertsonalei buruz esandakoa kontuan izan.

Komunikatzen ari direnen intimitatea errespetatu behar da guztiz.

Komunikazio bereziak hiru motakoak dira:

4.3.1. Komunikazio intimoa.

Hilean behin gutxienez, bizikidearekin komunikazio intimoa izateko eskubidea duzu. Behar den bezalako gela batean izango da. Gutxienerako iraupena ordu batekoa da eta gehienekoa hirukoa.

4.3.2. Senitartekoekin komunikazioa.

Senideekin edo ahaide/lagunekin gutxienez vis bat hilean izateko eskubidea duzu. Komunikazio hauek gutxienez ordu batez eta gehienez hiru orduz iraungo dute. Bizikidea ez baduzu eta vis intimoa ez baduzu egiten, senitartekoekin beste bat eska dezakezu. Ukatzen badizute, JVPn helegitea jar dezakezu, RP 45.5 art.-ak hitzez hitz ezartzen baitu posibilitate hori. Arazoa bakoitzak *ahaide* (“allegado”) hitza nola ulertzen duen moduan datza. *Ahaide* “lagun mina” gisan ulertzearen aldeko epai asko daude. Bisitak askotan egiten dituen eta idatzizko harreman arina mantentzen duena, alegia. Beraz, lagun batekin komunikazio berezirako baimena eskatu nahi izan ezker bisita gehien egin dutenekin eskatu -ahaidetasuna ondo baino hobeto frogatu dute eta-. Ez egin eskaera zerrenda luze baten bidez inolaz ere, banan banan eta ondo argudiatuz eskatu, “bloke”-ka ezetz erantzuteko biderik ez dezaten.

Salbuespen gisa, beste komunikazio berezi bat eman diezazukete ondo justifikatutako arrazoiengatik edo sari moduan.

4.3.3. Bizikidetasun komunikazioa.

Hirugarren mota hau bikotekidearekin eta 10 urte baino gutxiago duten seme-alabekin harremana sendotzeko da. Gutxienezko aldizkakotasuna hiru hilabetekoa izango da eta iraupena lau ordu baino gehiagokoa izan behar da. Salbuespenak salbuespen, gehienez sei pertsona joan daitezke bisitara.

Komunikazioak, horretarako egokiak diren lekuetan egingo dira. Leku horiek baldintza batzuk bete behar dituzte (altzariak, janari, freskagarri eta kafe makinak baita txirrista eta zabu moduko umeentzako jolasak ere).

Artikulu honen ezarpena ez da baketsua izaten ari, praktikak erakusten digunez. RP 45.6 art. hitzez hitz adierazten du: “*Se concederán previa solicitud del interesado, visitas de convivencia a los internos con su cónyuge o persona ligada por semejante relación de afectividad e hijos que no superen los diez años de edad.*” Hala ere, zenbait epai egon da horri buruz, eta kriterio ezberdinak agertu dira urteetan zehar.

Dena den, jakin dezazun 10 urte baino gutxiago duten seme-alabarik ez egon arren bizikidetzako komunikazioak lortu direla, 10 urte baino helduago diren

seme-alabekin egin direla eta hilero egitea edo sei ordukoak izatea lortu dela. Beraz, zauden espetxean zer kriterio dagoen jakin behar duzu eta, ados ez baldin bazaude, JVPra jo.

4.4 KOMUNIKAZIO IDATZIAK (LOGP 51.1 art. eta RP 46 art.).

Posta duzu kanpoaldearekin komunikatzeko beste era. Berez ez zenuke arazorik izan behar gutunak jaso eta bidaltzeko, baina *segurtasun neurriak* direla eta gai zehatz batzuekin arazoak izan ditzakezu.

Demagun ez duzula komunikazio interbentziorik. Igorlea jartzea oso garrantzitsua da beti, bidaltzen dituzun zein jasotzen dituzun gutunetan. Gutunazalak, itxita emango dituzu, eta jasotako posta zure aurrean irekiko dute. Horrela, barrukoa irakurri gabe, zerbait debekatuta ez dagoela begiratu dezakete. Bolumena edo tamainagatik arazoak izan ditzakezu. Gutunazal ezberdinetan bidaltzen saiatu, arazo hau ekiditeko.

Gutun zehatz bat hartzaileari edo zuri heltzeko interes berezia baduzu, **posta ziurtatua** erabili, gutunaren jarraipena egiteko eta galtze zein atzerapearen erantzulea identifikatzeko modu bakarra baita. Askotan postaren arazoa edo espetxearen arazoa izan den zalantza izango duzu baina, posta ziurtatua denez, batak zein besteak gutunaren egoeraz eta helmugaz erantzuna eman behar dute. Normalean, gutun arruntak ez dira liburu batetan apuntatzen; ziurtatuak, aldiz, beti.

Telegramak eta burofaxak ere bidal ditzakezu. Azken hau telegrama baino askoz merkeagoa da, bidalitako folio kopurua ordaintzen baita eta ez idatzitako hitz kopurua, ondorioz askoz merkeagoa delarik.

Prentsa eta liburuak jaso ditzakezu, baina, berriz ere, *segurtasun neurriak* direla, liburuak errazago helduko zaizkizu paketean heltzen badira postaz igorririk baino.

Posta **kontrolatu –interbenitu- eta/edo murriztu** diezazukete (LOGP 51.5 art. eta RP 46.5. art.). Neurri hauek baina, epailearen kontrolpean egon behar dira (preso prebentiboa bazara, zu espetxeratzea agindu zuen epaitegiaren kontrolpean; kondenatua bazara, JVPren kontrolpean), izan ere, oinarrizko eskubide bat (intimitate eskubidea) mugatzen baitute. Kontrola murrizketarekin batera etor daiteke.

Kontrola –interbentzioa- eta/edo murrizketa zuzendariaren akordio arrazoitu bidez izan behar da, eta dagokion epaitegiari jakinarazi behar zaio berehala.

Kontrola ezarri ondoren, bidalitako zein idatzitako gutun guztiak irakurriko dituzte, bai euskarazkoak bai erdarazkoak. Horretarako, Zuzendaritza Zentroa (“Centro Directivo”) bidaliko dute gutunaren kopia, eta horrek denbora luzea

hartzen du. Atzerapen hau neurrikoa izan behar da, postaren kontrola ziurtatu behar da, baina presoaren kanpoaldearekin komunikatzeko eskubidea ere. Beraz, zuk zeuk baloratu behar duzu luzeegia den ala ez, eta JVPra jo behar duzun ala ez. **21/96 zirkularraren** arabera, Zuzendaritza Zentroak espetxeari 15 eguneko epean kontrakoa esan ezean, gutunak entregatuko zaizkizu.

4.5. KOMUNIKAZIO TELEFONIKOAK (LOGP 51.4 art. eta RP 47 art.)

Komunikazioen gaiarekin bukatzeko, jakin dezazun astero bost aldiz gehie-
nez, lagun edo senitartekoak telefonoz deitzeko eskubidea duzula (RP 47.7 art.).
Deia zuk ordaindutakoa, bost minutukoa askoz jota eta funtzionariaren aurrean
izango da.

Horrela, RPK ahalbidetzen du zuzendariak deiak egiteko baimena eman
dezan senideak urrun bizi badira, bisitara ezin badira joan edo espetxeratuak
zerbait garrantzitsu esan behar badie senitartekoei, abokatuari edo beste per-
tsonei.

RPk astero bost dei onartzen badu ere, maximo hau ez da ezartzen espe-
txe guztietan. **24/96 zirkularraren** arabera “*el número de llamadas que podrá auto-
rizarise no será nunca inferior al número mínimo de las orales*”. Hori dela eta, gutxienez
astero bi dei eman beharko dizkizute eta bost izatera hel daiteke kopurua.

Zenbait espetxetan ez dituzte kriterio hauek ezartzen ere, eta soilik mint-
zalekuetan ez baduzu komunikatzen emango dizute deia, edo hilean bi besterik ez
egiteko baimena emango dizute. Ulertze arazoa da. JVPra jo.

Ez ahaztu espetxe batera lehenengo aldiz heldutakoan, abokatuari edo
familiari abisatzeko eskubidea duzula (PE 41.3 art. eta 47.4 art.). Kasu honetan
deia espetxeak ordainduko du.

Dei hauek euskaraz egin ditzakezu eta horrela ez bada, kexa jarri JVPan.

Telefono deiak ere kontrolatuak izan daitezke. Ahozko eta idatzizko komu-
nikazioen kontrolaren berri ematen dizutenean kontuan hartu telefonoz eginda-
koak ahozkoen barruan sartzen direla. Horretarako zintan grabatuko dituzte,
mintzalekuetan egiten direnekin gertatzen den bezala, eta gero Zuzendaritza
Zentrora bidaliko dituzte, itzulpena egiteko.

4.6. ESPETXEEN ARTEKO ZEIN BARNE KOMUNIKAZIOAK.

Familia bereko bi kide (aita, ama, seme-alabak, anai-arrebak, bikotekideak,
...) gartzelan dauden eta elkarrekin komunikatu nahi duten kasuetan. Horretara-
ko, lehenik eta behin, senidetasuna egiaztatu behar da agirien bidez (familia libu-
ruak, bizikidetzako ziurtagiriak).

Behin harremana egiaztatuz gero, hasieratik komunikazio erregimen orokorra osorik eska diezaiokezu, edo pixkanaka, aukerak nola ikusten dituzun, bai espetxeari bai JVPri. Aukeratutako bidez aparte, eskubide hauek dituzu:

- **telefono deiak** egin ditzakezu eta kopuru orokorrean barne sartuko dira. Espetxe bietako zuzendariak baimena eman behar dute horretarako. Espetxe batzuetan deiak jaso daitezke bakarrik, ez egin, edo aldrebes. Horrela bada, JVPra jo arazoa konpon dezaten.
- **gutunak** idatz ditzakezu. Frankeoa ez duzu ordaindu behar. Idatz komunikazioen murrizketa izan ezker, kopuruaren barruan sartuko dira ere. Bide hau erabil dezakezu ere espetxe berean baina modulu ezberdinetan baldin bazaudete.
- mintzalekuetan **ahozko komunikazioak** izateko eskubide duzu. Normalean astean zehar egingo dira, eta ez dira zenbatzen kopuru orokorren barruan. Beraz, astero barruan dagoen senitartekoarekin eta kanpoko bisitarekin komunikatu dezakezu. Interbentzio kasuan, hauek ere grabatuak eta kontrolatuak izango dira.
- **komunikazio berezien** erregimen arruntaren barruan izan zaitezke: intimoa, senitartekoekin eta bizikidetzakoa. 4.2. atalean azaldutako arauak balioa dute hauetarako ere, baina jakin behar duzu bizikidetzakoak eta senitartekoekin egindakoak, preso dagoen senidearekin batera ala bera gabe egin ditzakezula. Beraz, familiarekin zuk bakarrik komunikatu dezakezu, edo senide presoarekin aldi berean. Komunikazio hauek nola zenbatzen dituzten begiratu, e nori deskontatzen dioten: zuri, zure senitartekoari edo bie. Komunikazioak galtzen ari zaretela pentsatzen baduzu, JVPra jo. Seme-alabarik gabeko bizikidetzakoa komunikazio bereziak badituzu, bikote- presoarekin egin ditzakezu eta seme-alabekin edo gabe, nahi duzuen moduan.

Hau, jakina, posiblea izango da espetxe berean baldin bazaudete. Beraz, espetxe berean egotea lortu beharreko lehenengo gauza da.

Auzitegi Konstituzionalaren - TCren- Bigarren Epaimahaiak, 2001. urriaren 1ean emandako epaian honakoa esan zuen:

*“El derecho a comunicarse no puede depender de la Administración ni de la suerte, y si la ejecución de la visita conlleva un traslado dentro de la misma comunidad, ha de procederse a éste, llevando al peticionario junto a su pareja, o bien al revés, **correspondiendo a la Administración Penitenciaria establecer la fórmula menos costosa, más segura o más recomendable.** La argumentación precedente condujo en uno y otro supuesto a estimar el recurso de apelación promovido por los peticionarios de la solicitud, imponiendo a la Administración Penitenciaria el deber de realizar lo conducente para que la visita tuviera lugar.”*

Interesatzen zaizkizun komunikazio guztiak eskatu behar izango dituzu, komunikazio orokor guztiak izateko eskubidea duzula jakinda, beste pertsona espetxean dagoela eta horregatik Zuzendaritza Zentroari eskatzen diozula komu-

nikazioak ahalbidetzeko behar diren gestioak egin ditzan adieraziz. Erantzuten ez badizute edo bisita ukatzen badizute, JVPra jo.

4.7. ABOKATUAREKIN KOMUNIKAZIOAK (LOGP 51.2 art. eta RP 48 art)

Abokatuarekin telefonoz, idatziz eta mintzalekuetan izan ditzakezu komunikazioak. Komunikazio hauek kontrolatzeko edo eteteko epailearen baimen zuzena behar dute. Batzuetan espetxeak trabak jartzen ditu idatzizkoetan, “... ez dakit gutuna bidaltzen duena benetan zure abokatu den ala ez ...” esanez. Hori ekiditeko, zentroan jakin behar dute zeintzuk diren zure abokatuak. Haiekin kontaktuan jarri eta eurek emango dizkizute behar diren dokumentuak hori egiaztatzeko.

Abokatuarekin egindako ahozko komunikazioak horretarako bereziki prestatutako mintzalekuetan izango dira. Denbora mugatua ez bada ere, abokatuak zentroak ezarritako ordutegia errespetatu behar du.

Abokatuari idatzi edo bere gutunak jaso ditzakezu. Beste komunikazioak kontrolatuak izan ditzakezu, baina abokatuarena ez dute irekiko, izena edo helbidea zure espedientearen agertzen denarekin bat ez badator bederen (RP 47.1.b art.). Gutun hauek ezin direnez kontrolatuak izan, ezin dituztenez irakurri, kanpoan behar den epe normalean heldu behar dira.

Bukatzeko, ofiziozko edo konfidantzazko abokatuarekin telefonoz deitu dezakezu (RP 47.1.b art.), bai zerbait bideratzeko, bai aholkua eman diezazun, helegitea jartzeko epea duen zerbait edo errekurritu daitekeen administrazio aldaketaren baten berri ematen badizute edota diziplinako espedienteak irekitzen badizute. Espetxeko administrazioak ezin ditu deiak kontrolatu eta ez dute denbora mugarik. Dena den, normalean arazoak izango dituzu luze aritzeko. Beraz, zure defentsa eskubidea urratzen ari dela uste baduzu, JVPn kexa jarri.

5

FUNTZIONARIAK ETA ESPETXE-ORGANOAK

Espetxearen barruan, ardura zehatzak hartzeko, pertsonak eta egiturak daude, eta hauxe da jarraian aztertuko duguna. Eta, lehenik eta behin, pertsonekin hasiko gara, euren arteko begi bistako bereizketa bat askotan agertuko delarik: uniformedunak eta uniformerik gabeak.

Lehenago komentatzen genuen legedia aldatu dela, eta lehengo RP eta gaurko RPren artean ezberdintasunak badaudela. Aldaketa hauek gora behera, eta legeak berak horrela onarturik, aurreko RPren hainbat organok eta ideiak bizirik diraute.

5.1. FUNTZIONARIAK.

Espetxearen barnean zaintza egin behar duten funtzionarietaz ari gara eta, oro har, uniformeak eramatean dute jantzita. Hierarkia bat dago euren artean eta, norberak duen karguaren arabera, zaintza egiteaz gain, bestelako ardurak eta erantzukizunak hartzen dituzte ere. Beraz, badago egon **oinarrizko maila bat: bestelako ardura berezirik hartzen ez duten funtzionarioak**. Eurengandik goiti, honelakoak topatuko ditugu:

- A. **“Jefe de módulo”**. Moduluan dauden funtzionarioen artean, bata da nagusia dena. Edozein arazo gertatzen bada, berarengana jo beharko zenuke.
- B. **“Jefe de centro”**. “Jefatura de Servicios” delakoaren arduraduna da.

Miaketetan eta araketan zer den gertatzen kontrolatzen du, presoen mugimenduak kontrolatzen ditu, igortzen dizkieten txostenak irakurtzen ditu, ... “jefe de servicios” delakoa eta besteen arteko bitartekaria da eta, beharrezkoa izanez gero, “jefe de servicios” bera ordezkari dezake.

• D. “**Jefe de servicios**”. Espetxea ongi doala bermatu behar du (RP 283. art.). Une batzuetan, berehala hartu beharreko erabakiak –esate baterako, komunikazio bat bertan behera uztea, RP 44. art.- berak hartzen ditu. Arazo larriren bat izatekotan, berarengana jo beharko duzu. Alde batetik egunero zuzendariarekin hitz egiten duelako. Baina, horrekin batera, askotan gertatzen da zuzendaria eta zuzendariordeak ez daudela fisikoki presente espetxean, eta une horietan “jefe de servicios” hau da espetxean agintzen duena, “*mando de incidencias*” denaren funtzioak betetzen dituena, aurrez aldetik pentsaturik ez zeuden gauzak erabakitzen dituena.

• E. **Zuzendariordeak**. Lan alor zehatz batzuetako arduradunak dira (RP 281. art.) eta, gutxienez, honakoak topatuko ditugu:

1.- “**Subdirector de Régimen**”. Espetxean, zuzendariaren ondoren, arduradun nagusia da. “Oficina de régimen” delakoaren arduraduna da, eta espetxean dagoen paper mugimendua kontrolatzen du, preso bakoitzaren espedienteak eta horrelakoak daramatzaten departamenduko burua.

2.- “**Subdirector de tratamiento**”. Preso bakoitzaren azterketa egin behar duten taldeen, profesionalen taldeen arduraduna da.

3.- “**Subdirector de seguridad**”. Segurtasun kontuak ditu bere menpe eta, seguruenik, baten batekin gauzak komentatu behar izatekotan berarekin komentatu beharko dituzu. Izan ere, zuekin loturik dauden gauza guztiak segurtasunezko anteojoek aztertzen dituzte, ...

4.- “**Subdirector médico**”. Osasun sorospenez arduratzen da, eta bera da arduraduna.

5.- “**Subdirector de personal**”. Langileen kontuaz arduratzen da, eta ez da espetxe guztietan existitzen.

F. “**Administrador**”. Espetxearen gora behera ekonomikoak kontrolatzen dituena, zuzendariordeko bat da (RP 282. art.).

G. “**Director**”. Espetxean dagoen goreneko arduraduna da (RP 280. art.). Espetxe-organoak edo taldeen lehendakaria da, eta hartzen diren erabaki guztiei azken oniritzia ematen dien pertsona da (RP 266. art.).

5.2. BESTE FUNTZIONARIAK.

5.2.1. Jurista, kriminologoa.

Zure egoera judiziala zein penitentziarioa nolakoa den arduratzen da. Zalantzaren bat baduzu, berarengana jo dezakezu. Bitxia bada ere, espetxeari aholku juridikoak ematen dizkio ere, eta espetxearen aurka JVParen aurrean tar-

tekatuko dituzun salaketak direla eta berak azalduko dio espetxeari zen esan behar duen. Oro har, ez duzu berarekin harreman handirik izanen, ez bada izanen inoiz zure kondenei buruzko zerbait galdetuko diozulako, ...

5.2.2. Psikologoa, pedagogo, psikiatra, soziologoa.

Preso bakoitzari buruzko txostenak egin behar dituzten profesionalak dira, norberak bere eremuan. Espetxe guztietan ez dira egonen.

5.2.3. Hezitzailea.

Alde batetik, preso bakoitzari buruzko txostenak prestatzen laguntzen du. Bestaldetik, jostatzeko aktibitateak, kirol aktibitateak eta bestelakoak antolatu beharko lituzke. Teoriaz, presoen talde zehatz eta mugatu batez arduratu beharko litzateke, baina normalean gertatzen da modulu edo departamendu oso batez arduratu behar izatea.

5.2.4. Gizarte-laguntzailea.

Beharrezkoak izanen diren txostenak egiteko zure sendiarekin eta zure inguruko jendearekin arduratuko litzatekeen pertsona da. Beharrezkoa baduzu, eta sendiarekiko gestioaren bat egin behar izatekotan, edota preso zaudelako besteren gestioaren bat egin behar baduzu, pertsona eskuragarrienetarikoa izan daiteke hau, beste funtzionarioekin alderatuz gero, jakina. Zuk ez diozu inongo datu-rik eman behar, noski, baina gestio txikiren bat egin behar izatekotan lagungarria izan liteke, ...

5.2.5. Maisua.

Espetxe txikietan espetxe txiki bat egoten da, eta zentro balioanitzak deritzegun horietan benetako irakaskuntza-unitatea egoten da, ikasketak burutu ahal izateko gelak eta guzti. Bere funtzionamenduaz maisuak arduratzen dira. Bat baino gehiago izaten dira, eta bakoitza ikasgairen batetaz arduratzeaz gain modulu batez arduratzen da. Barne Ministeriokoak izan daitezke, bai, baina baita Heziketa eta Zientzia Ministeriokoak. Liburutegia eta ikasketekin loturik dauden gauza guztiak gobernatzen dituzte. Gai hauen inguruan, beraz, eurekin konpondu beharko zara.

5.2.6. Sendagileen taldea.

Gutxienez hiru pertsonak osatuko dute: sendagile batek, ATS batek eta "auxiliar de enfermería" batek (RP 209.1. art.). Espetxearen arabera, sendagileak bat baino gehiago izanen dira. Egunero pasatzen dira moduluetatik, edo, bestela, egutegi baten arabera. Asteburuetan, ordea, ez dira espetxean egoten, eta guardiazko zerbitzua egoten da. Kontsultara joan nahi baduzu, galdetu beharko duzu, izan ere espetxe bakoitzean horretarako sistema berezia baitute: edota bezperan apuntatuaz, edo egun berean baina goizez, ... Baina edozein arazo izatekotan, eurengana jo berako duzu: HIES edota txis edo odol azterketa bat egin nahi izatekotan, ... (LOGP 40. art. eta RP 208. art.). Era berean, beharrezkoak izan ditzaitezun botikak beraiek emanen dizkizute (RP 209.3. art.) eta, beharrezkoa balitz, eurek azkartuko dute kanpoko ospitale batetara eramatearena edo espezialistaren batek ikustearena (RP 218. art.).

Sendagileen taldeak liburu bat du, eta bertan apuntatzen dute nor asistitu duten, zein gaixotasun aurkeztu duten eta zein sendabide eman dioten. Hau garrantzitsua da, eta zerbait gertatzen bazaizu ezinbestekoa da hau guztia zorrotasunez kontrola dezazula, ongi apunta dezatela esaten diezun guztia, bada ezpada ere. Izan ere, gure osasun egoera ez dugu euren esku uzten, ezta urrik eman ere. Horretarako daude kanpoko sendagileak eta abokatuak. Baina ezin diegu inongo jarrera ganorabakorik onartu. Gure osasun egoeraz arduradun dira.

Litekeen gauza da, “ikerkuntzak direla eta” (RP 211. art.) datu pribatuak eskatu diezazkizutela. Ez zaude horretara beharturik, izan ere ez baitzaude beharturik ezta iker zaitzaten uzten. Zalantzaren bat izatekotan, konfidantzazko abokatuarekin jar zaitez kontaktuan.

5.2.7. Demandaderoa.

Espetxean gauza batzuk erosteko aukera izanen duzu. Baina beste hainbat gauza ez dituzu bertan topatuko eta, beraz, badago egon kalean presoan mandatuak egiten dituzten pertsona batzuk (RP. 304. art.). Espetxeak kontrataturiko pertsonak izaten dira. Oso litekeen gauza da ezagutu ez izana, izan ere berarekiko harremanak idatziz izaten dira eta.

5.2.8. Denetarik.

Badaude egon espetxean betebeharreko zehatzak dituzten pertsonak eta, era berean, DGIP delakoarekin harremanik ez duten pertsonak. Apaizak, kirol-monitoreak, lantegiak edo ikastaroentzako irakasleak, INEMeko langileak, drogen menpekoak diren lagunekin aritzeko arduradunak, Gurutze Gorriko kideak, GKEkoak, ... (RP. 62. art.). Oso oso gutxitan izanen duzu eurekiko harremanik, ...

5.3. ESPETXE-ORGANOAK.

RPak arautzen du zeintzuk diren organo hauek (RP 265. art.). Eta, organo hauen jokamoldea dela eta, garrantzitsua den gauza bat azpimarratu behar da. Administrazioaren edozein talde edo organorekin gertatzen den bezala, **erabakiak hartzeko modua arautua dago**, LO 30/1992 delakoak – “Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común” delakoak, alegia- ezarririk dituen irizpideen arabera (RP 267. artikulua). Esan nahi dena zera da, erabakiak betiere metodologia zehatz bat jarraituz eta errespetatuz hartu behar direla, eta nahiz eta oraintxe honexek txorakeria bat ematen duen, aurrera egin ahala konturatuko zara biziki inportantea dela hau kontuan hartu eta argudiatzea. Konfidantzazko abokatuarekin kontaktuan jarritz gero, ...

Aurreko RPrekin alderatzekotan, konturatuko gara pertsona bakar batek osatzen duten organoak ez direla aldatzen. Azpimarratzekoa da, ordea, zuzendarriaren funtzioak eta ardurak gero eta gehiago direla, eta pertsona batzuek osatzen zuten organo batzuk desagertzen direla eta berriak agertzen direla. Honela bada,

5.3.1. Zuzendaria.

Gehien agintzen duena izaten jarraitzen du. Praktikan, lehenago azken hitza eman behar zuen gai guztietaz jarraitzen du azken hitza ematen (RP 280. art.): lagunen bisitak, ... Horrez gain, hemendik aurrera (RP 266. art.) edozein espetxe-organok emanen duen erabaki ororen inguruko azken hitza berak du ere. Horretarako salbuespen bakarra dago, zigor-batzordea, ... baina bertan presente dago ere.

5.3.2. Zuzendaritza-kontseilua (RP 270. eta 271. art.).

Espetxea gobernatzen duen organoa da. Beste gauza askoren artean barne-araudia zehazten du, bisita egunen egutegia, ... Aurrean existitzen zen “junta de régimen” delakoaren funtzioak betetzen ditu, kontu disziplinarioekin loturik dauden aferak ezik.

Hilabetean behin biltzen da, gutxienez, eta honako lagunek osatzen dute:

- zuzendaria.
- “subdirector de régimen”.
- “subdirector de seguridad”.
- “subdirector médico”.
- “subdirector de personal”.
- “administrador”.

5.3.3. Tratamendu-batzordea (RP 272-275 art.).

Beste gauza batzuekin batera, preso bakoitzari buruzko azterketa zehatzetaz dago arduraturik, norberari jarri beharreko tratamendua —eta aktibitateak zehazteko eta sailkapenak zehaztu ahal izateko. Era berean, eta aurrekoaren arabera, berak proposatzen dio DGIPi 10. artikulua nori aplikatu beharko litzaiokeen. Finean, aurreko RPan “equipo de tratamiento” hark burutzen zituen funtzioak betetzen ditu honek. Gutxienez, astero astero biltzen da, eta honako lagunek osatzen dute:

- zuzendaria.
- “subdirector de tratamiento”.
- “subdirector médico”.
- II.PP. etako teknikariak: psikologoak, psikiatrak, ..
- pedagogoa, edo irakaskuntza-unitateko arduraduna.
- gizarte-laguntzaileen koordinatzailea.
- “jefe de servicios” bat.

Bere eginbeharrekoak egin ahal izateko, talde tekniko batzuk izan behar dituzte, eta hauek arduratuko dira proposamenak egiten, txostenak prestatzen, plangintzen egikaritzen eta abarrez. Arduraduna “subdirector de tratamiento” delakoa izan behar du, eta honako lagunak agertuko zaizkigu:

- jurista bat.
- psikologo bat.
- pedagogo bat.
- soziologo bat.
- sendagile bat.
- ATS bat.
- irakasle edo maisu bat.
- lantegietako arduradun bat.
- hezitzaile bat.
- gizarte-laguntzaile bat.
- kirol edo kultura ihardueretaz arduratzen den bat.
- departamenduetako arduradun bat.

5.3.4. Zigor-batzordea (RP 276. eta 277. art.).

Arau-hauste larriak eta oso larriak gertatuz gero, talde honek hartu behar ditu erabakiak. Egun dagoen RPK abiatu duen organo berria da. Hilabetean lau aldiz biltzen da, behintzat, eta gutxienez lagun hauek osatuko dute:

- zuzendaria.
- “subdirector de régimen”.
- “subdirector de seguridad”.
- jurista bat.
- “jefe de servicios” bat.
- funtzionari bat.

Azken biak funtzionari guztien artean izaten dira hautatuak, urtero berriztatzen direlarik.

5.3.5. Batzorde ekonomiko-administratiboa (RP 278 eta 279 art.).

Espetxearen gorabehera ekonomikoaz arduratzen da, hala nola langileen kontuetaz. Hiru hilabetean behin biltzen da, eta honako lagunak topatuko ditugu:

- zuzendaria.
- administradorea.
- “subdirector médico”.
- “subdirector de personal”.
- “coordinador de formación ocupacional” edota “coordinador de asistentes sociales”, baldin eta zuzendariak deitzen baditu.
- juristaren bat.

5.4. DGIP, CENTRO DIRECTIVO, MADRIL.

Bukatzeko, azken ohar bat. Honez gero konturatua izanen zara behin baino gehiagotan aipatu ditugula aurrekoak: **DGIP, II.PP., Madril, Centro Directivo**, ..., eta betiere zure egoeraz erabaki garrantzitsuak hartzen dituzten taldeak edo organoak baliran. Eta, izan ere, horrela da. **Espetxe bakoitzean dauden organoen gainera, badago egon zuri eragin zuzena ekartzen dizuten erabakiak hartzen dituen beste zerbait edo norbait.**

Administrazioak oso modu sinplean antolatzen du espetxeen funtzionamoldea. Hasteko, espetxeak Barne Ministerioaren barruan antolatzen dira. Ministerioak bere departamenduak ditu, eta horietariko batzuk “*dirección general*” dute izena. Horietariko bat “**Dirección General de Instituciones Penitenciarias**” delakoa da, eta hortik antolatzen da espetxeetako mundu hau. Era berean, DGIP delako honek bere azpi-departamenduak baditu ere, euren artean hainbat “*subdirección general*”, eta horietariko bat “**Subdirección General de Gestión Penitenciaria**” delakoa da, eta balirudike hauxe dela zuen asuntoetaz gehien arduratzen den taldea. Eta, horiekin batera, badaude egon beste organo edo egiturak: Centro Directivo, **Coordinación de Seguridad**, ... Madrilan daude hauek guztiak kokaturik, eta, zalantzarik gabe, zuekin loturik dauden erabakiak hartzen dituzte etengabe.

Administrazioaren organoak diren hauek zuen asuntoetan muturra sartzeko arrazoiak ezberdinak dira. Batzutan legedia berak –RP- esleitzen dio halako organo bati arduraren bat. Beste batzutan, ordea, asuntoa askoz sinpleagoa da. Administrazioak bere burua antolatzen du, eta antolaketa horren ondorioz departamendu honi zeregin hau egokituko dio eta ondokoari beste hura. Eta, hortik aurrera, azaldua dugu nola hartzen eta hedatzen diren erabakiak: zirkularrak, aginduak, ...

Edonola ere, zuri ez dizu axola. Jakin badakizu erabaki asko eta asko ez dela espetxean bertan hartzen, ezpada bere gainean dagoen beste nonbait hartzen dela. Baina ez du horrek zurekiko ondorio praktikorik. Etorriko den tokitik etorririk ere, erabaki horrek zure eskubideak urratzen baditu edo LOGPk eta RPK onartzen dizkizuten eskubideak zapaltzen baditu, errekurri ezazu.

6

INSTANTZIAK, KEXAK, ERREKURTSOAK

Orain arte legeriak dioena ikusi duzu: haiek zer egin behar duten eta zuk zer egin behar duzun. Orain nola eskatu ikusiko duzu, eta zer egin betetzen ez badute.

6.1. INSTANTZIAK

Konturatuko zara espetxe munduan dena eskatu behar duzula, idatziz eskatu ere, **instantziak**. Instantzia idazki mota bat baino ez da gauzak eskatzeko. **Idazki** (inprimaki) hauek presoaren eskura daude, funtzionarioen gela edo bulegoetan, eta horiek musutruk eskatzea nahikoa da eman diezazuten. Horretan bi instantzia eredu ezberdin dituzu, teorian bakoitza funtzio ezberdin baterako dela.

Alabaina praktikan ez da horrela beti gertatzen. Alde batetik, batzuetan instantziarik ez dagoelako, edo ez daude presoen eskura, beste gabe, edo amaitu direlako. Beste alde batetik, instantzia den inprimakia mugatua delako nahi dugun guztia ipintzeko. Hori dela-eta errazera jo beharko dugu gauzak egiteko.

Egin behar duzuna gauza simple edo erraz bat eskatzea baldin bada, azalpen konplexurik behar ez duena alegia, **har ezazu instantzia bat eta bete**. Ikus dezakezunez, eskatzailea identifikatzen da, eskatzen duena adierazten du –aurrez aurreko edo “vis a vis” komunikazio bat, lagun batzuekin komunikatzeko baimena, demandadero zerbitzuak zer edo zer ekar diezagula, ...–, sinatu eta kito. Funtzionarioarengana jotzen dugu, orijinala eta bi kopia dituen instantzia

eman, funtzionarioak ere sinatuko du, eta data eta aurkezpenaren ordua jarrita kopietatik bat emango digu, egin dugun eskari horren gordekina izan dezagun hain zuzen ere (RP 53. art.), erreklamazio egiterik egonez gero. Orijinala eta beste kopia, erabakitzea dagokionaren eskutara ailegatuko dira –zuzendaria, komunikazio departamentua, ...–.

Erabakia hartu dutenean, orijinala beraientzat da eta bidalitako kopia zuri itzuliko dizute; bertan honelako erantzuna agertu beharko du: “*procede*”, “*no procede*”, “*concedido*”, “*autorizado*” edo dena delakoa. Funtzionarioak ematen dizun kopia horretan ematen dizuteneko eguna eta ordua agerian daude eta zuk sinatu beharko zenuke. Ez zaude behartuta kopia horren hartzea sinatzera, ez da egia hori egiteari uko eginez gero ez dizutela zure eskariaren erantzuna emango. Besteak beste, hori beharrezkoa ez delako. Zuk sinatu nahi ez baduzu funtzionarioek beraiek jarriko dute ez duzula egin nahi (“*no desea firmar*”). Gainera sinatu edo ez sinatu kontu honek ez du inolako garrantzirik, kasu hauetan ez baitu inondik inora horren erantzunarekiko adostasuna zein ez-adostasuna inplikatzeko, erabaki bat eman dizutela soilik.

Zentzu bertsuan, espetxeak berak adierazi beharko luke erantzun horretan zein diren erabilgarri dituzun helegiteak, erabakiarekin ados ez egonez gero, hala nola helegiteko epeak eta norengana jotzea (RP 53.3 art.), baina, praktikan, ez du halakorik egiten.

Aitzitik, eskatu behar duzuna zertxobait konplexuagoa bada –testu luzeagoa, azalpen bat barneratuz, edo izen zerrenda bat, ...–, bi aukera dituzu. Bata da instantzia bat baino gehiago erabiltzea, zeren testua ez baitzaizu bakar batean sartuko. Bestea, errazagoa, dena delakoaren eskaria eta testua **orri zuri batean edo batzuetan** aurkeztea da, orri horiek arrunt eta normalak direlarik. Horien kopia batzuk egingo dituzu –bat gutxienez, zeuk gordetzeko–, originala gutunazal batean sartu eta zuzendaritza edo horren hartzaile denari bidaliko diozu. Hau instantzia baten bidez egingo duzu, zeinean horrekin batera doan gutunazal honen hartzaileari ailegaraztea eskatuko duzun, beste gabe. Eman instantzia eta gutunazala, eta instantziaren kopia bat eman beharko dizute, dagokionari bidaltzen diozun gutunazala ematen duzula ziurtatuz.

Beste batzuetan **zerbaiten eskaera ez zaio espetxe beraren organo bati egiten**, baizik eta beste instituzio bati, edo epaitegi bati, ministerioari,... Halako kasuetan, egin ezazu aurreko atalean adierazitakoa. Dagokion idatzia presatuko duzu, horren kopia bat egin, gutunazal batean sartu, itxi, gutunazalean hartzailea nor den idatzi eta hau bidaltzeko instantzia baten bidez eskatuko duzu. Horren kopia bat emango dizute, gutunazal hori igorri duzula egiaztatzeko. Egun bat edo bi geroago funtzionarioak Zerbitzu-burutzaren gordekin edo errezipo bat emango dizu, erregistro zenbaki batekin eta kartazalaren edukinari buruzko azalpen labur batekin. Hala, gutunazala espetxetik igorri dutela egiaztatuko da, ez dela paper artean galdu, alegia.

Eskakizun, kexa edo helegiteak ahoz ere egin ditzakezu, bai zerbitzu-burua-
ren aurrean, bai zuzendariaren aurrean (RP 53.2 art.), bai Espetxe-Zaintzako Epai-

learen aurrean, kartzelara egiten dituen bisitaldietan (RP 54.l art.), gaiaren araberakoa. Epailearekin hitzegitea espetxera etortzen den aldietan ez da ideia txarra, -espetxe bakoitzak badu bere sistema: zaintza-epaileak etorri behar duen eguna iragartzen dute eta nahi duena apunta dadin zerrenda bat jarri,...-, zeren eta idatzian jarri ez dugun zerbait gehiago azaltzeko balio baitu, epaileak eduki dezakeen zalantzaren bat argitzeko ere, edo bere irizpidea zein den zuzenean jakiteko. Zenbait kasutan epaileak agertzen diogunaz idatziko du eta zuzenean espediente bat irekiko du, berriro idatziz eskatu behar izan gabe. Baina, dakizunez, hitzak haizeak eramanak ohi dira, ahozko eskaria ez dago jasota eta erantzun gabe gera zaitezke gero, ... Onena izango da interesatzen zaizun guztia idatziz eskatzea, hortaz.

Eta zer gertatzen da ez badizute erantzuten? Normalean, erantzun egiten dute. Hala ere, ez badizute erantzuten eta nahi baduzu erantzun diezaituzten, eskatzen ari zarena eskuharki onartzen duten gauza bat da eta, eska ezazu berriro. Baina denborak aurrera egiten badu eta ez badizute erantzuten, **silencio negativo** deritzogun kasuan gaude. Laburbilduz, horrek esan nahi duena zera da: denbora epe zehatz bat –hiru hilabetekoa- iragaiten bada eta ez baduzu erantzunik jaso, ulertu behar da erantzun negatibo baten aurrean gaudela. Zehazki, ezezko borobil bat eman balizute bezala zaude. Beraz, JVPra jotzeko moduan zaude.

6.2. KEXAK, HELEGITEAK

Bestelako gaiak dira Espetxe-Zaintzako Epailearen aurrean kexak edo helegiteak aurkez ditzakegunak. Legeak horietako batzuk esplizituki aurrakusten ditu: zigor aldatzeaz (LOGP 76.l art.), erregimen zigortzaileaz (LOGP 76.2.e art.), eskubideak ukitzen dituzten presoek kexa eta eskakizunez (LOGP 76.2.g art.), etab. Orientazio moduko zerrenda bat da. JVPk badu, printzipioz, kartzelako bizibaldintzez eta bertan gertatzen den GUZTIAZ epaitzeko eta determinatzeko eskumena, gero adieraziko dugun salbuespenarekin. Ez zalantza izan gero. Dago-kizun zerbait ukatu edo mugatzen badizute, jo ezazu JVPra.

JVPra idatziz joko duzu, helegite bat edo kexa bat aurkeztuz. Desberdintasuna sinplea da. **Helegitea** aurretiko erabaki baten kontra aurkeztzen da. Hau da, zer edo zer eskatu duzu, kartzelak ukatu egin dizu eta ukapen horren kontrako idatzia aurkeztzen duzu. **Helegite** hitzaren ohiko zentzua da. Esaterako: lagun bisita baten ukazioa, Zuzendaritza Kontseiluaren akordioa, zuzendariaren erabaki bat. **Kexa**, uste duzu eskubide bat urratu dizutela egitez eta aurkeztzen duzu, edo espetxe-administrazioak (edo haren funtzionarioek) legez kanpoko jokaera izan du. Esaterako: araketa integrala, medikuntza-laguntza egokia ez izatea, kiroldegira irtetzea debekatzea, lege-kontrakoa den barne-arau bat indarrean egotea. **Sala-keta** ere deitzen zaio. Guztiz ere, kontua ez da kezkatzeko modukoa, izen kontua baino ez baita eta epailearen betebeharra gaiaren auziari heltzea izango da, ezin izango du hortaz *izena nahastu* duzula argudiatu gero.

Kexak aurkeztea **presoak ez diren beste pertsona batzuek egin dezaketen**, eztabaidagarria da. JVP batzuek onartu egiten dute, beste batzuek, ordea, ez. Batzuetan senitarteko, ordezkari edo abokatu batek kexa bat edo helegite bat aurkeztea onartzen da –RPk hartzen du espresuki bere barnean posibilitate hau–, baina gero presoak berrestea eskatzen da. Abiapuntua, urratua izan den eskubidea presoarena dela da, eta horretan berari dagokio helegite aproposak aurkeztea, ... Dena dela, alferrikakoa da kontu hauetan galtzea. Arazo bati azkar eta eraginkortasunez heldu nahi badiozu, zeuk zuzendu beharko duzu idatzia. Hori bai, abokatuari komunikatu bere burua bertan azal dezala –ahal izanez gero– edo auzi horren segimendua egin dezan.

Kexa edo helegite bat aurkezteko **biderapena** –tramitea- erraza da. Orri zuri batean jarriko duzu kexa edo helegite bat aurkeztu nahi duzula. Gertaeren errelato xume bat egingo duzu, helegin nahi duzun akordioa zer-nolakoa den azalduko duzu, eta zure ustez zergatik ukitzen dituen zure eskubideak azaldu ere. Utz ezazu alde batera legezko xedapen edo erabakiak bilatzea: epaileak badakizki. Idatzia **argia** izatea garrantzitsua da, epaileak ongi uler dezan eskatzen duzuna. Horretarako, honako aholkua: ez ezazu egin eskari bat baino gehiago idazki berean. Korapilatzea izango da, bai epailearentzat bai guretzat, eta horren segimendua konplexuagoa izango da. Hori dela eta, *eskari bakoitza dagokion kexan* egin.

Behar baduzu, zeure **konfiantzazko abokatuarengana** jo dezakezu. Are gehiago, oso komenigarria izango da hala egitea, kontu korapilatsutan ez irristatzeko.

Sarritan, **JVPri emango dizkiozun argudioen** artean, eskatzen duzuna beste JVP batzuek –edo JVP horrek berorrek– onartu izana lagungarri gisa erabiliko duzu. Ez dator gaizki, baina kontuan izan behar duzu **beste JVPen ebazpenek** ez dutela zure kartzelarako balio –izan ere, gogora ezazu kartzela bakoitzak bere epaile propioa duela, eta zure kartzelarako eskuduntza duen bakarra hari dagokiona dela–. Beste JVPen autoek adibide gisa balio dute, zuk eskatzen duzuna beste epaile batzuek bidezko edo zuzentzat jotzen dutela informatzen baitio- te epaileari. Behar badituzu, zure abokatuak helaraziko dizkizu. Beste argudio interesgarri bat **Criteria Refundidos de actuación de los JVPs** delakoak –**EZEen Jarduera-Irizpide Berrituak**– dira. Ez da testu legala, ez da legea, baizik eta aldi- ro JVPek egiten dituzten jardunaldietako ondorioak biltzen ditu. Jardunaldi horie- tan kontu jakin batzuei buruzko irizpide homogeneoak finkatzen saiatzen dira, eta irizpide horiek lotesleak ez badira ere, JVPek aintzat hartu ohi dituzte.

Idazki hau, gutunazal itxian gordeta, instantzia batekin batera entregatuko duzu, zeinetan kexa bideratzeko eskatuko duzun. moduluko funtzionarioari eman- go diozu guztia, zuretzako kopia bat gordeta, eta ondoren Zerbitzu-buruzagitzat- tik helduko zaizun jasotze-agiriaren zain geratuko zara; jasotze-agiriak, erregistro- zenbakia duela, idazkia irten dela ziurtatzen du. JVParen ebazpenaren zain gera- tzea besterik ez duzu. Funtsezko aholku bat doakizu: **izan zaitex ordenatua**. Gorde guztiaren kopia, guztiaren ordezkagiria, mantendu karpeta batean ordena- turik eta ondo sailkaturik. Honek biziki lagunduko gaitu denok.

Kexa bidali duzu eta JVParen ebazpenaren zain zaude. Kontuz, ordea, gerta bailiteke –eta are desiragarria da gertatzea– JVPak ebazpena eman baino lehen berriro zuregana jotzea **beste alegazio batzuk** egiteko aukera emateko. Izan ere, zure helegitea edo kexa jasotakoan, JVPak txosten bat eskatuko dio kartzelari, honek azal dezan zergatik hartu zuen harako erabakia edo zergatik egin zuen harako gauza. Kartzelak JVPari txostena bidaliko dio eta hark beharbada kartzelaren txostenaren kopia bat bidaliko dizu –ez beti, esan bezala– zuk epe labur batean esan beharrekoa esan dezazun, egin beharreko ñabardurak egin ditzazun edo erantsi beharrekoa erants dezazun. Kasu honetan, alegazioren bat egin **behar duzu**, zenbait JVPren (Madril,...) ohitura, alegaziorik jaso ezean presoak kartzelarekin bat datorrela eta salaketa bertan behera utzi duela ulertuta, kexa artxibatzea da.

Jarraian JVPak Ministerio Fiskalari emango dio espedientea, hark bere ikuspuntua eman dezan, eta ondoren ebatzi egingo du.

6.3. JVP REN AUTOAK.

JVPak ematen duen ebazpenak auto-itxura du. **Autoa** ebazpen judizial bat baino ez da, epaia den moduan. Ez honekin nahastu. Garrantzitsuen da ebazpen bat, idazki bat iritsiko zaizula epaitegitik, izen hau –*auto*– argiro agertuko dela, eta bertan JVPk auzia ebatziko du. Kontuz, ordea. Gerta liteke JVPren ebazpenak “auto” izenburua ez izatea, baizik eta **probidentzia** huts bat izatea. Ez luke hala izan behar, probidentzia garrantzi txikiko ebazpen judiziala baita, teorian *antolamendu hutsekoa*, zeinen bidez prozedura ordenatu egiten den, eta bertan ez litzateke funtsezko konturik erabaki behar. Hala ere, ohartarazita zaude, gerta liteke. Kasu horretan, eta probidentziaren kontra ez dagoela helegitea jartzetik esaten bazaizu ere, helegite-erregimen normalari jarraituko diozu, auto bat balitz bezala.

Eskuarki auto batek hiru atal ditu:

- **Izatezko Aurrekariak.** Atal honetan prozeduran jazotakoaren kontaketa egingo da. Esate baterako, zein izan zen zure lehen eskaera, kartzelak zer erantzun zizun, nola aurkeztu zenuen helegitea, zer iritzi eman duen fiskalak, zer alegazio egin dituzun edo egin ez dituzun,...
- **Zuzenbidezko Funtzak.** JVPak kasuarentzat aplikagarri uste dituen artikulua agertuko ditu, hala nola bere arrazoibidea eta interpretazioa. Atal hau ez balego edo generikoa balitz, autoa *motibaturik* ez dagoela esango genuke.
- **Xedapenezko Atala edo ebazpena.** Hartutako erabakia zehaztu egiten da (goiburua izan ohi du: “erabaki dut” –“acuerdo”– edo “xedatu dut” –“dispongo”–). Atal honetan zure kexa edo helegitea osorik edo partzialki onartua izan den, edo, aitzitik, ez den onartua izan.

Bukatzeko, ebazpena finkoa (“firme”a, aldaezina) den edo haren kontra helegiteren bat jar dezakezun informatu behar izango dizute. Helegiterik jartzea baldin badago, zer helegite mota eta zein epetan jar daitekeen informatu behar izango dizute.

Gerta liteke –ez litzateke lehenbizikoa izango– JVP batek denbora luzean **zure idazkiari ez erantzutea**. Legeak ez du kexei edo helegiteei erantzuteko eperik finkatzen, beraz ezin duzu epe zehatz batean erantzuteko eskatu. Honek ez du esan nahi, ordea, nahi dutena egitea daukatenik. Badugu JVPri erantzukizunak eskatzea berandutze ulertezin honegatik. Epailleek ere badute diziplinazko erregimen bat eta haien litezkeen hutsegiteetarako bat idazkiei ez erantzute da (LOPJ 418.10 art.). Zenbait aukera dago hartarako. Bide malkartsua da, ordea, espero diren emaitzak ematen ez dituen –hala diosku eskarmentuak–, beraz atarramentu handiagoa emango dizu abokatuaren bidez JVPren ganean egoten ahalegintzeak.

Behin autoa emanda, bai zuri bai kartzelari jakinarazi behar dizute. Hartarako, epaitegiak kartzelara bidaliko du autoa, funtzionari batek nahiz Epaitegitik datorren agente batek jakinaraz diezazun. Jakinarazi dizutela sinatzen duzun unean hasten dira litezkeen helegiteak aurkezteko epeak. Jakiteko duzu mota honetako prozedura batean preso eta Ministerio Fiskala direla alderdi bakarrak. Honek esan nahi du kartzelak esana duela bere txostenean esan behar zuen guztia eta, behin ebazpena emanda, ez du berriro parte hartzen. Auto baten kontra, beraz, Ministerio Fiskalak eta presoak baino ezin dute helegitea jarri.

Autoa jasotakoan jakingo duzu aldekoa den edo eskatu zenuena atzera bota duen.

Autoa aldekoa bada, bikain. Kontuz, baina, zuk helegitea aurkez dezakezun era berean **fiskalak** ere aurkez lezake eta. Izan ere, zu ados egon zintezke baina fiskala ez, eta zu auzia irabazi duzula sinetsita zaudela, fiskalak helegitea aurkeztu badu autoa ez da **finkoa** (*firme*). Finkoa, haren aurka helegitea jartzerik ez dagoen ebazpena da, hortaz, ebazpen finkoa bete egin behar da, obratu. Fiskalak helegitea aurkeztu duen ziur jakin nahi baduzu, egokiena zure abokatuekin hitz egitea duzu.

Gerta daiteke ere espetxeak autoan erabaki dena egikaritzeari edo betetzeari uko egitea. Jakina, honek ez luke sekulan gertatu behar, ezen eta epaile batek erabakitzen duena derrigorrez baitluke espetxeak bete behar. Administrazioak ezin du epailleek agintzen diotena enoratu. Baina, aitzakia ezberdinak direla medio, maiz gertatzen da espetxeak ez duela autoak dioena oso osorik betetzen. Kasu hauetan bi gauza egin dezakezu. Alde batetik, espetxeko zuzendaritza “prevaricación” deliktu bat dela eta salat dezakezu (ikus 8. atala). Baina bide honek ez du orokorrean emaitza askorik ematen. Bestaldetik, berriro JVPregana jotzeko aukera duzu. JVPri azalduko diozu hau edo bestea irabazia duzula, nola irabazi duzun, zein ebazpenen bitartez, ebazpen judiziala aldaezina dela, eta espetxeak uko egiten diola ebazpen hura betetzeari. Eta, jarraian, JVPri eskatuko diozu premiiazki espetxearekin harreman dadin, eta exigi diezaion berehala autoaren mamia errespetatu eta betetzeko.

Beste posibilitate bat da **autoa kontrakoa izatea, osorik edo partzialki. Kasu horretan helegitea aurkez dezakezu.** Kasu epeei. **Helegite oro beti dagokion epearen barruan jarri behar da.** Ezinbestekoa da helegitea aurkeztea, oso ondo zer esan ez badakizu ere, edukietan oso laburra izan arren. Hala egiten ez baduzu autoa finko bihurtuko da eta ezin izango da haren aurka ezer ere egin. Jartzen duzun helegitea oso xumea izateak ez du axola. Aurrerago alegazioak gehituz beste idazki bat aurkezteko aukera izango duzu, esate baterako abokatuarekin hitz egin ondoren. Beraz, gogoratu ez duzula epe-rik alferrik igarotzen utzi behar. Jakizu, halaber, espedientean azaltzen den abokatu baduzu, Epaitegiak harengana jo ohi duela, baina **ez beti**, horrenbestez autoaren berri jakin bezain laster jakinaraz iezaiozu abokatuari, bion artean helegitea nork eta nola jarri –*beti* ere epe barruan– erabaki dezazuen.

6.4. ERREFORMA -ETA SUBSIDIARIOKI APELAZIO-HELEGITEA (*recurso de reforma y subsidiario de apelación*). OFIZIOZKO ABOKATU-PROKURADOREAK, DOAKO JUSTIZIAREN ONURA.

JVPren autoen kontra bi helegite mota aurkez ditzakezu. Honi buruz autoak berak eman beha lizuke informazioa:

- **erreforma-helegitea.** Jakinarazpen egunetik 3 eguneko epean aurkeztu behar da, eta lehen autoa eman duen JVP berak ebatziko du. Epe labur batean ebatziko da, teoriarik bi egunekoan, hertsiki inoiz betetzen ez bada ere.
- **apelazio-helegitea.** Jakinarazpen egunetik 5 eguneko epean aurkeztu behar da, eta kartzela dagoen probintziako Probintzi Entzutegiko Epaimahai batek ebatziko du. Probintzi Epaitegia JVPren gaineratik dago, eta azken buruan haren irizpidea ezartzen da. Helegite hau aurrera eramateko abokatu bat eta prokuradore bat (konfiantzazkoa edo ofiziozkoa: ondoren ikusiko dugu) izendatu behar dira.

Bi helegite desberdin dira, baina aldi berean, idazki berean, aurkez daitezkeenak. Hala egiten bada, erreforma- eta **subsidiarioki** apelazio-helegitea aurkezten da. Honek esan nahi du erreforma-helegitea onartzen ez bada –erraz gerta daitekeena, esan bezala eskatutakoa onartu ez digun JVP berberak ebatziko baitu– besterik gabe apelaziokoa aurkeztutzat jotzen dela. Honetara epeगतिको kezka saihestuko duzu.

Helegiteak aurkezteko epeak (3 egun erreformakorako, 5 egun apelaziokorako) egun gaikoak dira, hots, igandeak eta jai egunak ez dira epe horietan sartzen, esaten dutena esaten dutela (LOPJ 185. art. eta CC). Egundak osoak eta autoa ematen dizutenaren hurrengoan kontatzen dira (e.b.: lehen ematen badizute, hiru egun 2a,3a eta 4a dira, azken hau helegitea aurkezteko azken eguna delarik).

Autoaren edukiaz den bezainbatean, JVPk azaldu behar izango luke zer arrazoirengatik eman duen ebazpen hori. Autoa kontrakoa izan eta helegitea jarri nahi baduzu, epaileak arrazoitu ez duenean, horixe duzu helegiterako lehen motiboa: **arrazoitze falta**. CEk (Espainiako Konstituzioak), bere 24.1 artikuluan, funtsezko eskubide gisa bermatzen du *babes judizial eraginkorra*, honek esan nahi du, orain ari garenari dagokionez, presoaren eskubidea dela JVPk arazoari benetan eta ganoraz ekitea. Ebazpen judizial bat funtsatua, arrazoitua ez badago, eskubide konstituzional hau urratu egiten da; izan ere, helegite bat jartzeko, presoak jakin egin behar du aurrez EZEak ukatu duena ukatzeko zertan oinarritzen den. Beraz, babes judizial eraginkorrerako zure eskubidea urratu dela esanez helegitea jarriko duzu eta, gainera, hasierako helegite edo kexako argudioei eutsi egingo diezu.

Aitzitik, autoa funtsatua baldin badago, JVPren arrazoiak jakingo dituzu. Erreforma-helegitean berriro argudiatuko duzu zuk, JVPren argudioei erantzunez, eta hark alda lezake bere ebazpena.

Erreforma-helegitearen erantzuna –honek ere auto-itxura izango du– ezezkoa, zure interesen kontrakoa baldin bada, apelazio-helegitearen bidez Probintzi Entzutegira jo edo ez aztertu behar duzu. Hartarako, eta beti ere lehen idazkian erreformakoarekin subsidiarioki apelaziokoa iragarri ez baduzu, aurkezteko bost eguneko epea izango duzu. Baina **aurkeztu baino lehen arrakasta-aukerak ondo neurtzea komeni da**. Eman dezagun azkenean Probintzia Entzutegiak kontrako ebazpena ematen duela. Horren ondorioa litzateke aurre-rantzean JVPk ez duela auzi hau berriro aztertuko, eta harako erantzuna emango digu: *“bere garaian nire gaineratik dagoen organoak zuk eskatutakoaren kontrako ebazpena eman zuen”*. Ezezkoa JVPk ematen baldin badigu, aurrerago epailea aldatzeko edo epaile beraren irizpidea aldatzeko posibilitatea dago. Baina ezezkoa Probintzia Entzutegiak ematen badigu, ezezko hori lauza astun bat bezala eroriko zaigu gainean, aurreragoko litekeen aldaketa eragotziz. Horrenbestez, ondo pentsatu behar dugu.

Apelazio-helegitea aurkezten duzunean, JVPk **efektu batean edo bitan onar** dezake. Honek esan nahi du *efektu batean* onartuta, ebazpenaren edukiak balio duela eta praktikan errespetatu egin behar dela helegitea ebatzi arte. *Bi efektutan* onartzen bada, ordea, efektu etentzailea izango du eta horrenbestez ebazpenaren edukia etenda geldituko da Probintzi Entzutegiak behin betiko erabaki arte. Apelazio-helegiteak hasiera batean, besterik esaten ez bada, efektu bakar batean onartuko dira, hortaz helegitea bideratu bitartean JVPk ebatzitakoak balio izango du eta hala aplikatu behar izango du kartzelak.

Beste alde batetik, zeure helegitea aurkezten duzunean, **abokatu eta prokuradorea** izendatu behar izango dituzu derrigorrez. Egokiena konfiantzazko prokuradorea eta –batez ere– abokatu izendatu ahal izatea litzateke. Komeni da lehenik konfiantzazko abokatuarekin hitz egitea eta, kontuaren interesaren arabera, bion artean erabakitzea zer abokatu mota izendatu: zenbait kasutan konfiantzazko abokatu izendatzea interesatuko zaigu, baina kasurik gehienetan **ofiziozko** abokatu-prokuradoreak eskatuko dituzu. Ofiziozko abokatu, edonola

ere, zure konfidantzazko abokatuarekin harremanetan jar liteke hartara auziaren segimendu ona egin litekeela.

Maiz nahastu egiten dira **ofiziozko** abokatu-prokuradoreak **doako** abokatu-prokuradoreekin. Ez dira gauza bera. Epategiak **doako** abokatua jartzekotan, **doako justiziaren onura** merezi behar duzu. Horrek esan nahi du ondasunik izan ez eta, beraz, profesional horiei ordaintzekorik ez duzula frogatua izan ondoren, estatuak jarriko dizkizula, derrigorrezkoa baita. Hartarako, baina, tramite bat bete behar da, inprimaki bat bete, kaudimengabea zarela erakusten duten zenbait datu emateko. Izan zaitez arduratsu kontuokin. JVPk berak lagundu behar izango dizu urrats hauek egiten. Zeure apelazio-helegitean argi esango duzu doako justiziaren laguntza hori nahi duzun, eta hari heldu ahal izateko epategiak egin beharreko tramiteak egin ditzala eskatuko.

Jakin behar duzu Doako Justizia Legeak konfiantzazko abokatua eta ofiziozko prokuradorea “doan” izendatzeko aukera ematen dizula. Hartarako doako Justiziari heltzeko aukera eskatu behar duzu, espresuki konfiantzazko abokatua izendatu eta hark “*ordainsariaren berariazko ukoa*” (“*renuncia expresa de honorarios*”) delako tramitea egingo duela iragarri. Garrantzitsua da hau, bestela ofiziozko prokuradorea izendatuko baitizute, zeini ordaindu beharko diozun, ez da eta doakoa izango.

Segimendu on bat bermatzeko hurrengo pausoei jarraitzea komeni da:

- **A.-** Erreforma-helegitea atzera bota dizun autoaren berri jakinarazi eta zure apelazio-helegitea onartu dutela esaten dizutenean, JVPk esan beharko lizuke nor diren zure ofiziozko abokatu-prokuradoreak, hala nola haien helbideak eta telefonoak. Ahantz ez dakien, abokatu eta prokuradore horiek eskatzerakoan nor diren esan diezazuten modu argian eskaera zehatz bat ere egitea on litzateke. Denbora tarte bat igarota komunikatu ez badizute, gutun bat bidaliko diozu probintziako Abokatuen Elkargoko Dekanoari, hark abokatuaren izena eta helbidea igor diezazkizun, abokatu horrekin harremanetan jarrita zure kasua azaldu edo behar dituen datuak emateko.

Garrantzitsua da nor diren, batez ere abokatua, jakitea, auziaren berri izateko, galduta ez geratzeko. Ofiziozko abokatuari ez diozu ezinezkorik eskatuko, baina bai behintzat zuk azaltzen diozuna aintzat hartzeko eta Probintzia Entzutegiak autoa ematen duenean jakinaraz diezazutela.

- **B.-** Zentzuzko epe baten buruan erantzunik jaso ez baduzu, Probintzia Entzutegiko Presidenteari idazki bat bidal diezaiokezu, zure gestioak gora-behera ez zarela harremanetan jarri ofiziozko abokatuarekin eta horretara zure defentsa-eskubidea (CE 24.2 art.) urratuta gerta litekeela esanez, eta berak neurri proposak har ditzan.

Esandakoa garrantzitsua da, bereziki gerora TCn (Auzitegi Konstituzionala) jar litekeen babes-helegite bati begira. Helegite hau, PEaren autoa prokuradorea-ri jakinarazten zaionetik hoguei eguneko epean jarri behar da. Horrenbestez, eskatzekoa da profesional horiek, ofiziozkoak izanda ere, ebazten den guztiaren jakinean jar gaitzateela.

Behin ofiziozko prokuradore-abokatuak izendatuta, apelazio-helegiteak bideratze labur bat behar du, zeinetan ia beti abokatuari bere alegazio edo arrazoibideez helegitea formalizatzeko aukera ematen zaion. Horregatik ere garrantzitsua da abokatuak nor den jakitea, aldez aurretik gure helegitea defendatzeko lagungarri izango dituen datu guztiak hari helaraztearren. Ondoren Probintzia Entzutegiak ebazpena emango du, batzuetan egintza judizial txiki baten bidez *-bista-*, zeinetan gure abokatuak ere parte hartuko duen; beste batzuetan bistarik gabe.

Espero izatekoa da Probintzia Entzutegiak bere ebazpenak funtsatzea. Hala egingo ez balu, berriz ere topatuko genuke babes judizial eraginkorrerako esku-bidea ez dela bete. Kasu honetan TCra jo ahal izango duzu, babes-helegitearen bitartez. TCk, ordea, ez du hasieran mahaigaineratutakoari buruz ebatziko, kontuaren funtsari buruz, alegia, baizik eta eskubide konstituzional jakin hura urratua izan den edo ez (CE 24.1 art.).

Datu bat emango dugu. Zenbait Probintzi Entzutegik ulertzen dute JVPk gai batzuei dagokienez erreforma-helegitea atzera boteaz ematen dituzten autoen kontra ez dagoela apelazio-helegitea jartzerik. Izan ere, apelazio-helegitea bidaltzen bazaie itzuli egingo dizute, aukera hori ez duzula argudiatuta. Hala gertatzen da ia beti, esate baterako, Ocañako JVPekin eta noizbehinka besteren batekin. Zeharo egoera bitxia sortzen da, ilegaltzat jotzen ere ausartuko ginateteke *-baina, harrigarri gertatzen bada ere, onartua,...*. halako egoera batean suertatuz gero, jar zaitez harremanetan abokatuarekin. Aipatutako interpretazioaren oinarria honakoa da: espediente zigortzaileari buruzko atalean irakurriko duzunez, zigor kontuetan ez dago apelazio-helegitea jartzerik.

6.5. KEXA-HELEGITEA.

Helegite erraza da. Probintzia Entzutegian aurkeztu behar da, JVPk apelazio-helegitea aurkezteko aukera ematen ez badizu. Arestian esan bezala, urriak dira egoera hauek, baina gerta litezke. JVPri, honek bidera dezan, idazki bat bidali besterik ez duzu, hiru eguneko epean, ukapena jakinarazten dizuten egunean kontatzen hasita. Azaldu egin behar izango duzu ez dizutela apelazio-helegitea jartzeko aukerarik eman, ez zatozela erreforma-helegitea atzera botatzearekin bat eta helegitea aurkeztu nahi duzula, besterik gabe.

6.6. ARGIBIDE-HELEGITEA.

Ezohikoa da. Bakar-bakarrik argi gelditu ez dela uste duzun zerbait argitu diezazutela eskatzeko erabil dezakezu. Jakinarazpenetik bi eguneko epea duzu aurkezteko (LOPJ 267. art.).

6.7. BABES KONSTITUZIONALEKO HELEGITEA.

Kontu honen garrantzia dela eta, kasu. **Aurrez abokatuarekin hitz egin gabe ez duzu urrats bat bera ere egingo.** Gogoan izan gorago Probintzia Entzutegiko helegiteez esan duguna. Ematen duten ebazpena ezezkoa bada, haren efektua izango da probintzia horretan kontua galdutzat jo daitekeela, gutxienez denboraldi luze baterako. TCren kasuan arrazoibide bera erabilia, ondorioa berdina da: helegitea atzera botatzen badigute, espetxe-administrazioak beste guztien gainetik dagoen ebazpen bat izango du eskuetan, eta aurrerantzean mota bereko eskaerei ezezkoa emateko erabiliko du, bai eta preso politiko guztiei aplikatuko. Izan ere, gerta liteke kartzela batean baimenduta dagoena beste batean ez egotea, eta bigarren horretan dagoena TCraino iritsi eta auzia galdu egiten badu, berak ez ezik beste probintzia batean dagoenak ere, ordu arte eskubide hori aitortuta izan arren, galtzen du. Beraz, kontuz, **ezer egin baino lehen, galde ezazu.**

Babes-helegite honen esentzia konplexu samarra da Zuzenbidearen kontu hauetaz gehiagi ez dakigunontzat. TC auzitegi berezia da, eta bere egitekoa da aurrera eramen den prozeduran oinarrizko eskubideak urratu diren aztertzea. Hau da, ez du zertan funtsezko kontuetan sartu behar –batzuetan, ordea, sartuko da–, baizik eta Konstituzioak funtsezkotzat jotzen dituen eskubideak urratuak izan diren begiratzen du. Horregatik batzuetan ez da auzian sartu ere egingo, ez du helegitea tramiterako ere onartuko, helegitea jarritako ebazpenak guztiz Zuzenbide-kontrakoa iruditu arren.

Zehazki, CE 14tik 29a bitarteko artikuluetan bildutako oinarrizko eskubideak honakoak dira:

- **14. art.:** *derecho de igualdad ante la ley sin que exista discriminación.*
- **15. art.:** *derecho a la vida y a la integridad física y moral, sin que en ningún caso puedan ser sometidas las personas a tortura ni penas o tratos inhumanos o degradantes.*
- **16. art.:** *derecho a la libertad ideológica, religiosa y de culto.*
- **17. art.:** *derecho a la libertad y a la seguridad.*
- **18. art.:** *derecho al honor, a la intimidad personal y familiar y a la propia imagen. Inviolabilidad del domicilio. Derecho al secreto a las comunicaciones postales, telegráficas y telefónicas salvo resolución judicial.*
- **19. art.:** *derecho a elegir libremente la residencia y a circular por el territorio estatal.*
- **20. art.:** *libertad de expresión. Derecho a comunicar o recibir libremente información veraz por cualquier medio de difusión.*
- **21. art.:** *derecho de reunión y manifestación.*
- **22. art.:** *derecho de asociación.*

- **23. art.:** *derecho a participar en asuntos públicos.*
- **24. art.:** *derecho a la tutela judicial efectiva sin que en ningún caso pueda producirse indefensión. Derecho a la defensa y a la asistencia letrada, a ser informado de la acusación, a un proceso público sin dilaciones debidas y con todas las garantías, a utilizar los medios de prueba para su defensa, a no declarar contra sí mismo, a no confesarse culpable y a la presunción de inocencia.*
- **25. art.:** *principio de legalidad. Nadie puede ser condenado o sancionado por acciones u omisiones que en el momento de producirse no constituyan delito, falta o infracción administrativa, según la legislación vigente en aquel momento. Las penas privativas de libertad y las medidas de seguridad estarán orientadas hacia la reeducación y reinserción social y no podrán consistir en trabajos forzados. El condenado a pena de prisión que estuviere cumpliendo la misma gozará de los derechos fundamentales de este Capítulo, a excepción de los que se vean expresamente limitados por el contenido del fallo condenatorio, el sentido de la pena y la Ley Penitenciaria. En todo caso, tendrá derecho a un trabajo remunerado y a los beneficios correspondientes de la Seguridad Social, así como acceso a la cultura y el desarrollo integral de su personalidad. La administración civil no podrá imponer sanciones que, directa o subsidiariamente, impliquen privación de libertad.*
- **26. art.:** *se prohíben los tribunales de honor.*
- **27. art.:** *derecho a la enseñanza.*
- **28. art.:** *derecho a sindicarse. Derecho a la huelga.*
- **29. art.:** *derecho de petición individual o colectiva.*

Apelazio-helegiteak bezala, helegite hau aurkezteak ere abokatu-prokuradoreak izendatzea eskatzen du, eta horrek zailtasun handiagoak ekar litzake, gerta bailiteke auzia egokitu zaion ofiziozko abokatuak, aurrera egiteko posibilitaterik bat ere ez dagoela uste badu, eramateari uko egitea. Honen aurrean Abokatuen Elkargoak berak erabakitzen du azken batean uko hori onar daitekeen edo ez. Nolanahi ere, ez dugu geure burua kontu honetan galdu behar. Izan ere, ezein urrats egin baino lehen konfidantzazko abokatuarekin harremanetan jarri behar duzu eta. Esango dizu zer egin.

Nolanahi ere, eta mota honetako helegitea aurkeztu ahal izateko aukera izan dezazun, gauza pare bat jakin behar duzu. Lehena, aurkezteko **epea**, zure prokuradoreari Probintzia Entzutegiaren autoa jakinarazten zaionetik, hogei egunekoa dela. Horrenbestez, garrantzitsua da prokuradorea, Probintzia Entzutegiaren autoa jaso bezain laster, gurekin harremanetan jartzea. Bigarrena, helegitearen aurkezpenak ondo dokumentatua egon behar duela: ordu arte eman diren pauso guztien, auto guztien kopia bidali behar duzula. Hirugarren bat: babes-helegite bat jartzekotan, beharrezkoa da, espedientearen aurkeztu dituzun aurreko idazki eta helegiteetan, **dagoeneko aipatu izana funtsezko eskubide hori urratzen ari direla uste duzula**. Zorrotzegi eman lezake honek, baina honela da. Beraz,

honelako espediente bati hasiera ematean, aipatu artikuluetan bilduta dauden eskubideetako bat urratzen ari direla uste baduzu, ESPRESKI agertu behar duzu lehen idazkitik, JVPri bidaltzen diozun lehen kexa edo helegitetik hasita. Ereduak ikustean konturatuko zara hau nola egin behar den.

6.8. EBAZPEN JUDIZIAL FINKOEN UKIEZINTASUNA

Auto batek balio praktikoa izan dezan finkoa izan behar du. Honek esan nahi du haren kontra ez fiskalak ez zuk ezin dezakezuela helegiterik jar, epea igaro delako nahiz ahal diren helegite guztiak agortu direlako.

Hau, zoritxarrekoa iruditu lekigukeen arren, guztiz zentzuzko kontua da eta **segurtasun juridikoaren** hatsarrearekin zerikusia du. Ukiezintasun horrek esan nahi du ebatzita dagoen zerbait ebatzita dagoela, hots, halako denbora igarota eta gauzak funtsean aldatu gabe, atzo A zena gaur ezin dela B izan. Jurisprudentziak eta doktrina juridikoak ulertzen dutenez, herritarrek, kasu honetan presoek, irabazita dagoena beste gabe irabazita dagoela jakiteko eskubidea dute. Ezin dira mantendu etengabe ziurgabetasunean. Norberak zerbait irabazi duenean bere egoera finkoa delako lasaitasuna, segurtasuna izan behar du, ez dela itzulgarria jakin behar du. Hala ere, honek berdin balio du irabazten denerako zein galtzen denerako, jakina. Horregatik, ebazpen finkoak ukiezinak direla esaten da, ezin ukitu dira, ... ez onerako ez txarrerako.

Honekin loturik dago **eskuratutako eskubideen** kontua. Funtsean esan nahi duena da ezin daitekeela preso bat ebazpen judizial baten bitartez irabazi duenaz gabetu. Esate baterako, A kartzelan zaudela lagun baten bisita jasotzeko eskubidea irabazi baldin baduzu, ez da onargarria B kartzelara eraman eta irabazi zenuena bigarren kartzela horretan galdu duzula esan diezazuten. JVP batean ebazpen finko baten bitartez irabazten duzuna, hasiera batean, irabazitako zerbait da eta kartzelaz aldatzen bazaituzte ere ez duzu galduko. Gertatzen da, ordea, eskuratutako eskubideen kontu hau ez dela kontu argiegia. Oraindik orain TCk, xede horretarako, *eskubide subjektiboak eta eskubide ez-subjektiboak* bereizten ditu, hau da, zenbait gauza kartzelako baldintzen mendekoak izan gabe irabazten dira, beraz inolako zalantzarik gabe irabazten dira hauek; beste batzuk, berriz, baldintzatuta irabazten dira, hots, eskubidea onartu egiten da, baina baldintzek edo zirkunstantziek eragozten ez dutelako. Bigarren kasu honetan, jakina, kartzelaz aldatzen bazaituzte, baliteke zirkunstantziak edo barne-erregimeneko arauak aldatzea eta, ondorioz, irabazi zenuena galtzea, ... Hatsarreak, noski, irabazitakoa ezin daitekeela galdu izan beharko luke. Hala ere denetatik topatuko duzu praktikan. Kontu hauei aurre egin behar diezunean, hitz egin abokatuarekin.

7

ZIGOR ERREGIMENA

7.1. ARAUAK, LEGEAK.

2.6. atalean mintzatuak gara honetaz, espetxeetako kontuak direla eta indarrean dauden legetaz. Orduan komentaturikoa zehaztuz, zigor-erregimen kontu hauetan honakoak izanen dira agertuko zaizkigun arauak eta irizpideak:

- **espainiar konstituzioa:** 24.2. eta 25. artikulua.
- **LOGP:** 41-45. artikulua.
- **1996.ko RP:** 231-262 artikulua.
- **1981.ko RP:** 108-111. eta 124.1. artikulua.
- **Zigor Kodea:** 74-78. artikulua.
- lehenago aipaturik dugun **LRJAP:** 127-138. artikulua.
- **19/91 zirkularra,** 14. puntua.
- **JVPek 1994.ko azaroan buruturiko bilkura,** VIII. bilkura hain zuzen ere: 29-39. puntuak.

7.2. SARRERA.

Espetxean, kalean bezala, badaude egon errespetatu behar diren arau batzuk. Beraz, badaude arau horiek hautsi egiten dituzten jarrera batzuk, eta horrelaxe esaten zaie jarrera horiei, **arau-hauste**, eta halakoak burutzekotan **zigortu** egin zaitzakete. Arau-haustea zeintzuk diren eta zigorrak nolakoak izan daitezkeen legeak berak ezartzen du. Honi **legalitate-printzipioa** esaten zaio – CE 9.3.

art.-, edota *tipikotasun-printzipioa* –CE 25.I. art.-, eta esanahi argia du: administrazioak ezin dituela ez batzuk ezta bestetzuk asmatu. Soilik dago debekaturik legeak espreski debekatzen duen hori, eta soilik ezar daitezke legeak aurreikusten dituen zigorrak.

Bai preso prebentiboak zein penatuak izan daitezke zigortuak. Izan ere, preso guztiak izan daitezke zigortuak, baina badaude batzuk **zigorra aplikatua ezin zaiena**: haurdun dauden presoak, preso bular-emaileak, psikiatrikoan dauden presoak eta osasunezko baja harturik duten presoak.

Teoriaz, zigorrak ezartzearen **helburua** bergizarteratzea eta berrieziketa dira. Baina, zertara uka, maiz egoera barregarriak agertuko zaizkizu, zigorrak ezarriko baitzaizkizu helburu horiekin inongo loturarik gabe, ...

Administrazioak badu, beraz, zigorrak ezartzeko potestatea edo gaitasuna. Baina egia da ere duen botere hori erabiltzerakoan printzipio edo irizpide batzuk badaudela eta, beraz, horiek errespetatu behar ditu. Horregatik ikasi behar duzu atal hau, jarriko zaizun zigor bat printzipio horiek enoratuaz hartua izan bada errekurri dezazun. **Printzipio** hauen artean **legalitate**arena dugu nagusietariko bat, lehenago komentatu dugularik zertan datzan. Bada beste printzipio bat, teoriariz bederen, **gutxieneko interbentzioaren printzipioa**. Honen esanahia ere argia da. Espetxea saiatu beharko litzateke ahalik eta gutxien interbenitzen, esku sartzen, bakarrik zeharo ezinbestekoa izanen denean. Eta bada hirugarren printzipio garrantzitsu bat, **proporzionaltasunaren printzipioa**. Honen mamia ere argia dugu. Zigorrak ez dira ezartzen besterik gabe edo modu mekaniko batez. Zigor bat jartzerakoan ongi aztertu beharko dira zeintzuk izan diren gertaerak, zein den zigorra, eta zein neurritan zigor horrek laguntzen duen zigor erregimen honen helburua –segurtasuna eta ongi ordenaturiko elkarbizitza eskuratzen (LOGP 41.I. art.).

Eta, sarrera honekin bukatzeko, pare bat ñabardura.

Baga. Arau-hauste gisan ulertzen diren gertakari hauetariko batzuk, batez ere larriak edo oso larriak direnak, arau-hauste izateaz gain zinezko delitu bat izan daitezke, edo huts-egite (“falta”) bat, Zigor kodeak tipifikatzen dituen jarrerak, alegia. Honen ondorioa da horrelako jarrerak burutzeagatik **zigor bikoitza** jaso dezakezula, alde batetik espetxeak jarriko dizun zigorra (“parte”) eta bestaldetik zigor-prozedura judizial batetan jarriko dizuten zigorra (“condena”). Jakin behar duzu gertakari bakar bategatik zigor bikoitza jasotzearen aukera legezkoa dela, hala erabaki baitu TCk (STC 85.XI.27), zehazki “*relación de sujeción especial*” delako horretan oinarrituaz. Izan ere eztabaidagarria izan liteke gaia, baina, egun, horixe da dagoen irizpidea.

Biga. Zuetariko batzuk kondena ezberdinak metaturik edo bateraturik dituzue. Zenituzten sumario guztiak epaituak izan dira, kondena luze eta ugari ezarri zaizkizue eta, azkenean, Zigor Kodeak finkatzen duen topera edo limitera iristen den metaketa bat lortu da, honela 20, 25 edo 30 urteko kondena bakar bat baduzuelarik. Beno, argi ibili beharko duzue, ezen eta **espetxean egonik burutzen**

den delitu baten ondorioz jarriko litzaizuekeen zigorra EZ baita meta-keta horren baitan sartzen. Esate baterako, demagun 30 urteko kondena-metaketa bat duzula, eta espetxean suertatzen den liskar baten ondorioz beste prozedura penal bat irekitzen dizutela eta, azkenean, 2 urteko kondena bat jar-tzen dizutela. Hala bada, lehenik eta behin 30koa beteko duzu eta, hura bukatze-rakoan, 2 urtekoa betetzen hasiko zara.

7.3.ARAU-HAUSTEAK.

LOGP 42. artikulua gaiaren inguruko lehengo azalpena ematen digu, baina ez du zehazten zeintzuk arau-haustek mereziko duten zigorrik eta, era berean, zeintzuk izanen diren arinak, larriak edo oso larriak, hori guztia RPren esku uzten duelarik. Eta egun indarrean dagoen RPK ez du horren inguruan deus ere sortu, horrela **aurreko RPK gai honi buruz aurkezten zituen artikulua** –108.aren hasi eta III.a arte- espreski -”Disposición Derogatoria Unica, apartado 3”- **mantentzen direlarik.** Beraz, honakoak lirake arau-haustetzat eman daitezkeen jokabideak:

“Faltas muy graves (art. 108 RP derogado)

- a) *Participar en motines, plantes o desórdenes colectivos, o instigar a los mismos si éstos se hubieran producido.*
- b) *Agredir, amenazar o coaccionar a cualesquiera personas dentro del Establecimiento o a las autoridades o funcionarios judiciales o de Instituciones Penitenciarias, tanto dentro como fuera del Establecimiento si el interno hubiera salido con una causa justificada durante su internamiento y aquellos se hallaren en el ejercicio de sus cargos o con ocasión de ellos.*
- c) *Agredir o hacer objeto de coacción grave a otros internos.*
- d) *La resistencia activa y grave al cumplimiento de las órdenes recibidas de autoridad o funcionario en ejercicio legítimo de sus atribuciones.*
- e) *Intentar, facilitar o consumir la evasión.*
- f) *Inutilizar deliberadamente las dependencias, materiales o efectos del Establecimiento o las pertenencias de otras personas causando daños de elevada cuantía.*
- g) *La sustracción de materiales o efectos del Establecimiento o de las pertenencias de otras personas.*
- h) *La divulgación de noticias o datos falsos, con la intención de menoscabar la seguridad del establecimiento.*
- i) *Atentar contra la decencia pública con actos de grave escándalo y trascendencia.*

Faltas graves (art. 109 RP derogado)

- a) Calumniar, injuriar, insultar y faltar gravemente al respeto y consideración debidos a las autoridades, funcionarios y personas del apartado b) del artículo anterior, en las circunstancias y lugares que en el mismo se expresan.
- b) Desobedecer las órdenes recibidas de autoridades o funcionarios en el ejercicio legítimo de sus atribuciones o resistirse pasivamente a cumplirlas.
- c) Instigar a otros reclusos a motines, pldantes o desórdenes colectivos, sin conseguir ser secundados por éstos.
- d) Insultar a otros reclusos o maltratarles de obra.
- e) Inutilizar deliberadamente las dependencias, materiales o efectos del Establecimiento o las pertenencias de otras personas causando daños de escasa cuantía, así como causar en los mismos bienes daños graves por negligencia temeraria.
- f) Introducir, hacer salir o poseer en el Establecimiento objetos que se hallaren prohibidos por las normas de régimen interior.
- g) Organizar o participar en juegos de suerte, envite o azar, que no se hallaren permitidos en el Establecimiento.
- h) La divulgación de noticias o datos falsos con la intención de menoscabar la buena marcha regimental del establecimiento.
- i) La embriaguez producida por el abuso de bebidas alcohólicas autorizadas que cause grave perturbación en el Establecimiento o por aquellas que se hayan conseguido o elaborado de forma clandestina, así como el uso de drogas tóxicas, sustancias psicotrópicas o estupefacientes, salvo prescripción facultativa.

Faltas leves (art. 110 RP derogado)

- a) Faltar levemente a la consideración debida a las autoridades, funcionarios y personas del apartado b) del artículo 108, en las circunstancias y lugares que en el mismo se expresan.
- b) La desobediencia de las órdenes recibidas de los funcionarios de Instituciones Penitenciarias en ejercicio legítimo de sus atribuciones que no causen alteración de la vida regimental y de la ordenada convivencia.
- c) Formular reclamaciones sin hacer uso de los cauces establecidos reglamentariamente.
- d) Hacer uso abusivo y perjudicial de objetos no prohibidos por las normas de régimen interior.
- e) Causar daños graves en las dependencias, materiales o efectos del Establecimiento o en las pertenencias de otras personas por falta de diligencia o cuidado.
- f) Cualquier otra acción u omisión que implique incumplimiento de los deberes y obligaciones del interno, produzca alteración en la vida regimental y en la ordenada convivencia y no esté comprendida en los supuestos de los artículos 108 y 109, ni en los apartados anteriores de este artículo”.

Ikus dezakezun bezala, gertaera bera larrizat edo arintzat eman dezakete, eta hori horrela izanen da txostena idatziko duen funtzionariaren balorazio do inpresioaren arabera.

Aurrekoan aipatzen genuen **barne-araudia ezagutzea** gauza inportantea zela. Argi dago kasu honetan ezaguera horrek duen garrantzia. Esate baterako, 109.f) artikulua barne-araudiak debekatzen dituen objektuak edukitzea arau-hauste larria dela dio. Beraz, horrelako zigor bat jar diezazuten beharrezkoa da eskuartean harrapatu dizuten hori barne-araudian espreski debekaturik egotea. Bestela, ezin dizute zigorrik jarri –gogora ezazu legalitatearen printzipioaren kontu hori, ...-.

Beraz, **arau-hauste oso larriak, larriak eta arinak daude, eta arau-haustearen larritasunaren arabera ezarriko dira zigorrak**. Zigor hauek hauek dira:

A.- **Faltas muy graves** (art. 233.1 RP):

- Sanción de aislamiento en celda de 6 a 14 días, en casos de evidente agresividad o violencia.
- Sanción de aislamiento en celda de hasta 7 fines de semana.

B.- **Faltas graves** (art. 233.2 RP):

- Sanción de aislamiento en celda de lunes a viernes por tiempo igual o inferior a 5 días.
- Privación de permisos de salida hasta un máximo de dos meses, limitación de comunicaciones orales al mínimo tiempo previsto reglamentariamente hasta un máximo de un mes o privación de paseos y actos recreativos desde tres días hasta un mes.

C.- **Faltas leves** (art. 233.3 RP):

- Privación de paseos y actos recreativos hasta un máximo de tres días
- Amonestación.

7.4. PROZEDURA.

Bi prozedura mota dago. Bata, arau-hauste oso larri eta larrien kasuetarako. Bestea, arau-hauste arinentzako (*laburtutako prozedura* deritzoguna. Geroxeago mintzatuko gara honetaz). Has gaitezen prozedura arruntarekin.

Behin baino gehiagotan azpimarratuko dugu ezartzen diren zigorren aurka apelazio-errekurtsoak ezin direla tartekatu. Honen arrazoia sinplea da. Izan ere, administrazioak –espetxeak berak- zigorra jarri baino lehenago zure burua defendatzeko aukera ez zaizu faltako eta, beraz, esan liteke espetxeak hartuko duen

erabakia bestelako prozedura batetan, bestelako espediente batetan JVPk emanen lizukeen lehengo autoaren parekoa dela. Beraz, **zigor baten posibilitateari aurre egin behar badiozu, garrantzi handikoa da administrazioaren aurrean zure burua defendatzea**. Ez utzi gaia bigarren fase batetarako. Lehengo unetik defendatu beharko duzu zure burua. Beraz, ongi etorriko zaizu espediente hauek nolakoak diren jakitea.

Prozedura hau zuzendariaren erabaki batekin hasten da (RP 241. art.). Zuzendariak egiten duen lehengo gauza instruktore bat izendatzea da (RP 242.1). Honen eginbeharra espediente ordenatzea da. Horretarako, lehenik eta behin gertaturikoa ezagutu behar du, eta horretarako gertaerak ikusi dituen funtzionarioak bere informea helaraziko dio, eta horrekin prestatuko du instruktoreak bere “pliego de cargos”.

Izan ere, honen bezalako zigor-espedienteetan honakoak topatuko ditugu:

- 1.- Funtzionarioak idatziko duen informea –“*parte*” esaten zaio ere, baina, kontuz, “*parte*” hitza ere erabiltzen baita “*zigorra*” esateko, ...
- 2.- (beharrezkoa izatekotan) “*jefe de servicios*” delakoaren txostena edo iritzia.
- 3.- Presoari jakinarazten zaion “*pliego de cargos*”.
- 4.- Presoak eginen duen “*pliego de descargo*” delakoa, presoaren erantzunarekin.
- 5.- Zigorra jartzeko instruktoreak eginen duen “*propuesta de sanción*”.
- 6.- Zigorra hartzen duen erabakia, “*acuerdo sancionador*”.
- 7.- JVParengana joko baduzu, presoaren errekurtsua (“*recurso de alzada*”).
- 8.- Fiskalgoaren iritzia edo txostena.
- 9.- JVParen erabakia.
- 10.- (erabaki horrekin ez bagaude akort) presoaren “*erreformazko errekurtsua*”.
- 11.- Fiskalgoaren iritzia edo txostena.
- 12.- JVPren bigarren eta azken erabakia.

“Pliego de cargos”

Zigor bat jarri dizutela (“*parte bat sartu dizutela*”) idatzi hau jakinaraziko dizutenean jakinen duzu. Bertan zer leporatzen dizuten agertuko da. Idatzi honen mamia RP 242.2. artikulua zehazten du. Beraz, idatzian argituko dizute zer den leporatzen zaizuna eta, horrekin batera, arau-haustea larria edo arina den ere argituko dizute –honi, larritasunaren neurtzeari **kalifikazioa** esaten zaiolarik-.

“Pliego de descargo”

“Pliego de cargos” delako hori jakinarazten zaizunetik 3 egun dituzu “plie-

go de descargo” hau aurkezteko. Egia da ere badagoela aukera erantzun hau ahoz, espedientearen instruktoreari zuzenean emateko aukera (RP 22.2.h. art.). Edonola ere, honen bezalako erantzun batetan inportanteenak lirakeen puntuak hauek lirake:

1. Gertakarietaz ematen duten bertsioa gezurtatu. Seguruenik ez duzu gertaera batzuen existentzia ukatu behar izanen, baina segurua da ere zure bertsioa oso ezberdina izanen dela, ez duela zerikusirik izanen funtzionarioak emandako bertsioarekin. Beraz, zure bertsioa ager ezazu.

Era berean, gertaerak uka ditzakezu, oso osoan, benetan leporatzen zai-zuna gezur hutsa bada.

2. Egon daitezkeen frogak eskura izateko eskatu. Zerbait leporatzen badizute leporatzen zaizun hori frogatzen duten frogak egon behar dira. Esate baterako, debekaturik dagoen objektu bat izatea leporatzen badizute, objektu hori nonbait egon beharko da. Eta funtzionari batek zerbait egin duzula esan badu, bere lekukotza nonbait agertu beharko da. Batzuetan interesgarria izaten da lekukotza hau ikustea, ezen eta “pliego de descargo” delakoan ez baita maiz den-dena agertzen, funtzionarioak esan duenaren laburpen hutsa izanen da, eta interesgarria izan daiteke funtzionarioaren esan osoa ezagutzea. Izan ere testu horretan lekukokak izan diren pertsona batzuk agertuko dira akaso, ...

TCK esana du froga horiek edukitzeko eskubide osoa baduzula. Beraz, froga horiek eskatuz gero, eman beharko lizkizukete. Ez bada horrela, argi konstatarazi beharko zenuke hori, “indefensión” bat sortu dizutela geroan argudiatu ahal izateko.

3. Aholkularitza legala eskatu (RP 242.2.i.). Beste edozein pertsonari laguntza eskatzeko eskubidea daukazu: abokatu bat, funtzionari bat edo beste edozein pertsona –esate baterako, beste preso bat, ...-. Garrantzi handiko urratsa izan daiteke, izan ere zigor-prozedura zuk baino hobeki ezagutzen duen baten laguntza lor baitezakezu. Eskubide hau ukatuko balizute oinarritzko eskubidea den defentsarako eskubidea (CE 24.2. art.) urratu dizute, eta hori aurrerantzean argudiatzen ahal izanen duzu, horretarako espreski agertuko duzularik nola zaizun eskubide hori urratu.

Nahi baduzu abokatuari aholkua eskatu “pliego de descargo” delakoan bertan eska dezakezu telefono deia.

Beste preso batekin hitz egiteko eskatuko baduzu gerta daitekeen gauza da komunikazio hori interbeniturik izatea, izan ere bai berak baita zuk ere, biok komunikazioak aldez aurretik interbeniturik dituzue eta.

4. Frogak eskatu (RP 242.2.h.). Pentsatzen baduzu frogaren bat edo beste lagungarria duzula, eska ezazu: dokumentu batzuk –txosten medikoak, zuzendaritzaren aginduak, miaketa burutu den bitartean prestatu den informea, ...- gehi ditzatela, lekukoen lekukotzak gehi ditzatela –beste presoek zein funtzionarioek-, ...

Froga bat eskatze hutsak ez du bermatzen froga hori burutuko denik. Litekeen gauza da espetxeak ez onartzea. LRJAP 137.4. artikulua zera dio:

*“Se practicarán de oficio o se admitirán a propuesta del presunto responsable cuantas pruebas sean **adecuadas** para la determinación de los hechos y posibles responsabilidades.*

Sólo podrán declararse improcedentes aquellas pruebas que por su relación con los hechos no puedan alterar la resolución final a favor del presunto responsable”.

Beraz, legeak aurreikusten duena da froga batzuk egokiak (“adecuadas”) izan daitezkeela eta, beraz, litekeen gauza da zuk proposatuko dituzunak desegokiak izatea. Hala erabakiko badute, hori horrela zergatik den arrazoitu beharko dute (RP 244.3., eta STC 1957/1995, abenduaren 19koa). Ez badute arrazoitzen zergatik ukatzen dizkizuten, JVPregana joko duzunean beste argudio bat izanen duzu. JVPk horren inguruan bere iritzia emanen du, bere ustez zeintzuk froga ziren beharrezko eta zeintzuk ez ziren beharrezko argituko duelarik.

“Propuesta del instructor”

Instruktoreak pentsatzen badu espedientean bildu behar diren elementoak edo frogak badaudela zigorra jartzeko proposamena eginen du. Berak ez du zigortzen, baizik eta zigor-batzordeak zigorra jar dezan proposamena egiten. Proposamen honen aurka beste alegazio batzuk tartekatzen ahal izanen dituzu.

“Acuerdo sancionador”

Zigor-batzordeak erabaki bat hartuko du eta jakinaraziko dizu (RP 248. art.). Parte artxiba dezake, baina zigorra jar diezazuke (RP 246.1. art.). Ondoren JVPren aurrean tartekatuko duzun errekurtsoa presta dezakezu, erabilgarriak izanen diren bost egunetako epean (RP 248.b. art.).

JVPren aurrean tarteka daitezkeen errekurtsuak

JVPren aurrean tarteka daitezkeen errekurtsuak zigor espedientearen azken urratsak dira. Zigor kontu hauetan zeintzuk errekurtsu sar daitezkeen LOPJ delakoaren “Disposición Adicional Quinta, 1., 2.” delakoak zehazten du. Eta bakarririk dira posible bi errekurtsu mota:

- **“recurso de alzada”**, “acuerdo sancionador” delakoaren aurka tartekatzen den lehena.
- **“recurso de reforma”**, zure “recurso de alzada” dela eta JVPk emaniko autoaren aurka tartekatuko zenukeena.

Baina, gogora ezazu, ezin izanen duzu inoiz APren aurreko ape-

lazio-errekurtsua tartekatu, hain zuzen ere Probintzia Entzutegi (AP) hauek ez baitute zigor kontu hauen inguruko eskumenik. Hala ere, litekeen gauza da zigorra probokatu duen gaia edo gertakaria azkenean APraino iristea. Demagun zigor bat jarri dizutela ziegan zauden bitartean burutzen duten zenbaketa batetan ez zarelako altxatu. Espetxeak jarriko dizun zigorraren aurka errekurtsua tartekatuko duzu, bai, baina era berean litekeen gauza da zenbaketak burutzeko moduagatik salaketa edo kexa tartekatzea ere. Lehengo espedientean zigorra zuzena izan den ala ez den erabakiko da, eta bigarrean zenbaketak nola egin behar diren zehaztu beharko dute. Eta, bitxia bada ere, litekeen gauza da JVPk zigorra berbaieztatu izana eta, ordea, APk zenbaketa gaizki zegoela eginda esatea. Egoera kontraesankorra litzateke, espetxeak ez baitzuen altxa zintezten exigitzeko eskubiderik eta, ordea, zigorra jarri zizuten. Kasu hauetan zigor haren baliogabetzea eskatu beharko diozu, zigor-batzordeari edo JVPri, azken honek berbaieztia bazuen zigorra.

Nola prestatu zigor baten aurkako helegitea? Kasu guztietarako baliagarria litzateken testu bakar bat egitea ezinezkoa da. Edonola ere, helegite guztietan bi bloke topatuko ditugu:

- **“Gertaerak”**. Hemen aipatuko duzu nola izan den espediente eraiki, zer nolako urratsak eman diren, “pliego de cargos”ekin hasi eta “acuerdo sancionador” delakoarekin bukatu. Azpimarratu beharko duzu alegazioak tartekatu dituzun ala ez, frogak proposatu zenituen ala ez, ...
- **“Errekurtsuaren funtsak”**. Eta hemen azalduko duzu zergatik uste duzun zigorra ez dela Zuzenbidearekin bat. Gertaeretz zure bertsioa errepikatuko duzu, zeintzuk frogak dituzun, froga horiek ez badira burutu eskatuko diozu JVPri berak buru ditzan (RP 248.b. art.), eta prozeduran suertatu diren akatsak ere azpillerrotuko dituzu: esate baterako, dauden frogak zuri jakinarazteko eskatu eta ukatu bazizuten, ... Eta, bukatzerakoan, adierazi beharko duzu zer den eskatzen duzuna. Batzutan eskatuko duzu zigorra bertan behera gera dadin, beste batzutan zigor txikiagoa izanen da eskatuko duzuna, ...

Laburbilduz, zure defentsaren oinarria bikoitza da. Alde batetik, gertatutakoak zure bertsioa ematea. Bestetik, burutu ez diren frogak buru ditzan eskatuko dizou JVPri. Eta prozedurak jarraitu behar zuen tramitazioa ez badu jarraitu, orduan espediente osoaren baliogabetzea eskatuko duzu.

Beste batzuetan, ordea, eginen duzun gauza bakarra **gertaeren gradua-zio zuzenago bat** (RP 244. art.) eskaintzea izanen da. Ez dituzu gezurtatuko gertaerak ezta zure partehartzea kolokan jarriko, eta zigor bat jar diezaizuketela onartuko duzu, zigor honen tamaina izanen delarik eztabaidatuko duzuna.

Eta, bukatzeko, gogora ezazu erreforma-helegitea baduzula, baina ez apelazio-helegitea.

Laburtutako zigor-espedientea

Zuzendariak uste badu arau-haustea arina dela, laburtutako zigor-espediente baten bitartez ebatziko da, espediente mota honen izaera nagusia delarik hasten denetik eta bukatu arte epe zehatza duela: hilabete bat (RP 251. art.). Funtzionarioak eginen duen “parte”ak –gertatutakoaz txostena- “pliego de cargos” delakoaren funtzioak betetzen ditu (RP 251.a. art.), eta “jefe de servicios” delakoari ematearekin batera zuri ere jakinaraziko zaizu. “Jefe de servicios” bera duzu instruktorea kasu hauetan, eta alegazioak tartekatzeke 10 eguneko epea duzu. Alegazioak aurkeztu eta zuzendariak erabakia hartuko du (zigorra jarritz edo jarri gabe).

“Jefe de servicios” delakoak, ordea, pentsatzen badu arau-haustea ez dela arina baizik eta larria edo oso larria, utziko du tramite arrunta abitzen (RP 251.2. art.), hori jakinaraziko dizu, eta bost eguneko epea izanen duzu zure “pliego de descargo” aurkezteko.

Ondoren, jakina, JVPra jo ahal izanen duzu.

7.5. ZIGORRAK.

Zigor bat bete behar izateko zigor horrek **finkoa** (aldaeina, “firme”)a behar du izan (LOGP 44.3. eta RP 252.1. art.). Beraz, zigorra jarri badizute baina horren aurka helegitea tartekatua baduzu, helegitea ebatzi arte ezin izanen dizute zigorra bete dezazun eska. Beraz, irizpide orokorra da **errekurtsoen tartekatzeak geldiarazten duela zigorraren betetzea**. Salbuespen bat badago: 1981.ko RP 108. artikuluan agertzen diren kasuen artean lehengo sei kasuetariko batetan bageunde. Horrelako batetan bageaude, **“berehala bete beharreko” zigor** baten aurrean gaude, eta horrela agertuko da “acuerdo sancionador” delakoan (LOGP 44.3. eta RP 252.2. art.). Batzuetan berehala betetzen hasteko aginduko dizute, baina ez dituzu egun denak beteko, eta errekurtsoa sartu duzula konturatzera zure bizi-erregimen arruntera itzuliko zara. JVPk zigorra berbaieztatuko badu, bete dituzun egun horiek deskontatuko zaizkizu.

Aurreko atal batetan esaten genuen moduan, zigorra sei motatakoak izan daitezke:

1. Ziegan isolatzea.
2. Asteburuko isolatzea.
3. Kaleratzeko baimenen kentzea.
4. Hilabete batez, gehienez jota, ahozko komunikazioak arauturik dagoen gutxienekora murriztatzea.
5. Paseoak eta jardun kolektiboen kentzea.
6. Ohartarazpena, errieta.

Eta, gogoratu, legalitate printzipioaren ondorioz, ezin dira beste motako zigorrak (esate baterako, irratia kentzea, ...) ezarri edo asmatu.

Zigor horien mamia nolakoa den eta nolako murriztapenak ekarriko dizkizun aztertzeko hiru ataletan bilduko ditugu zigor hauek.

7.5.1. Isolamenduzko zigorrak.

Hauxe da jar diezaizuketen **zigorrik gogorrena**, eta legeak aurreikusten duen birzi-erregimenik gogorrean egotea suposatzen du. Beraz, gogoratu, zure ziegan isolaturik egotera behartzen zaituen zigorrean dauden bizi baldintzak baino gogorragoak lituzkeen erregimenak debekaturik daude.

Beno, gauzarik nabarmengarriena izanen da eguneko 22 ordu zure ziegan eman beharko dituzula. Praktikan (RP 254. art.),

- bakarrik izanen ditudu **2 patio ordu**, eta patiora beste inoren gabe aterako zara.
- egoera honek **tope** bat badu (LOGP 42.5. eta RP 236.2. art.): 42 egun, edo, zigor batzuk izan badira, euren arteko zigorrik latzenaren hirukoitza.
- printzipioz, zigorra **zeure ziegan** bete beharko zenuke. Horrela dio hitzez hitz legeak, eta horrekin egin dute bat hainbat JVPk zein Probintzi Entzutegik. Beraz, exigi ezazu. Ez bada horrela izango eta beste ziega batetan bete beharko baduzu (LOGP 43.4. eta RP 254.4. art.), jakin ezazu ziega horrek *baldintza eta neurri berdintsuak* izan behar dituela. Espetxeak, ordea, nahi izanen du isolamenduzko depertameenduan dauden ziegetariko batean bete dezazun. Jakina, karkoa da ziega horrek ba ote dituen baldintza zein neurri berdintsuak. Guk egiten dugun interpretazioa argia da. Ziega berdintsua baldin bada egon beharko zenukeen hura, horrek nahi du esan pairatu behar duzun murrizketa bakarra isolaturik egotearena dela eta, beraz, egunerokoan zure ziegan dituzun gauza guztiak (irratia, arropak, liburuak, telebista, ...) izan beharko zenituzke zigorra ordaintzen duzun bitartean ere. Hala ez bada, tarteka ezazu salaketa JVPn.
- **sendagilea** egunero pasako da, nola zauden ikusteko.
- kaletik sartzten den **paketearen aukera** murrizturik geratzen da, eta soilik izanen duzu aukera hori zuzendariak espreski onartzen badu.
- halaber, **ekonomatoan** gauzak erosteko aukera zuzendariak ere erabakiko du.
- **asteburuko islatzea** bada, larunbateko 16.00etan hasiko zara, asteleheneko 08.00ak arte. Igandean bi patio ordu izan behar dituzu. Arazorik balego, salaketa jarri JVPn.
- **komunikazioak**. Ez dago honen inguruko aipamen zehatzik eta, beraz, LOGPren filosofiari jarraiki, komunikazio arruntak mantendu beharko lira-

teke, mugarik gabe. Besterik litzateke beste neurriak hartuko badituzte: beste ordutegi bat izanen duzu, bakarrik aterako zaituzte, ... Esate baterako, 24/96 zirkularrak –abenduarien 16koak, alegia- horixe dio, A.2.k) puntuan, komunikatzeko txanda bereziak izanen direla kasu hauetan. Era berean, A.3.3. puntuan komunikazio bereziak egin ezin direla dio eta, beraz, ahalgina egin beharko luke espetxeak isolatze-zigor horiek betetzeko egunek bat egin ez dezaten komunikatzeko egunekin. Hala ere, kointzidentzia hori emanen balitz, komunikazio berezia gorde egingen dizute eta aurrerantzean, isolatze-egoera hori bukaturik, gozatuko duzu komunikazio hori. Hori dela eta etxeako abisatzeko aukera eman beharko lizukte, bidaia egin ez dezaten. Eta, hala ere, espetxera agertuko badira etxeakoak, 20 minutuko komunikazio arrunta emanen zaie. Bukatzeko, egoera biziki korapilatsua sor daiteke, baldin eta etengabean isolatze-zigorrak ordaintzen egonen bazara, praktikan komunikazio bereziak egitea ezinezko izanen duzularik. JVPra jo beharko duzu, baina alde zure aurretik mintza zaitez zure abokatuarekin.

7.5.2. Ahozko komunikazioen kentzea.

Zigortzeko aukera bat da. Gehienez jota hilabete batez, arauk onartzen duten minimora jeits edo murriz ditzakete ahozko komunikazioak (komunikazio bereziekin ezin daiteke horrelakorik egin: 19/96 zirkularra, 14.i. puntuan). Baina zuk, praktikan, gutxienekoa den komunikazio-aukera duzu betiere eta, beraz, zigor honek zuregan inongo eraginik izanen ez duenez ez dizute inoiz aplikatuko.

7.5.3. Paseoen kentzea.

Zigor honen edukia, izenak berak erakusten duen gisan, oso sinplea da: paseo eta patio orduetan ezin izango duzu zure ziegatik atera. Luzapen ezberdinak izan ditzake zigor honek, gutxienez hiru eguneko eta gehienez jota hilabete-koa.

19/96 zirkularra dugu, berriro ere, aipatu beharrekoa, 14.j. puntuan honelaxe baitio: *“La sanción de privación de paseos y actos recreativos comunes se cumplirá en la celda del interno durante los períodos que las Normas de Régimen Interior de cada Centro señalen como horario de paseos y actos recreativos. En todo caso, se respetará la asistencia de los internos sancionados a las actividades programadas cualquiera que sea el horario de las mismas”*.

Beraz, nahiz eta zigor honen pean egon, normalean parte hartzen duzun aktibitate edo jardunetara ateratzeko eskubidea ez duzu galtzen.

Zigor honen alderik kritikagarriena ondokoa da. Baldin eta erregimen itxian bazaude, eta baldin eta jardunetara joateko aukerarik ez badago –eta askotan ez da egoten-, zigor honen aplikazioak isolamenduzko-zigorrak dituen baino bizi baldintza eskasagoetan kokatuko zaitu, ondorioa izan baitaiteke patiorik gabe geratuko zarela. Honen bezalako kasuetan gutxienez 2 patio ordu errespetatuta die-

zazuten exigitu beharko duzu, aurrekoan erakutsi dugun argudioa erabiliz (isolamenduzko-zigorra da egoerarik gogorrena, ...). Izan ere, hainbat JVPk ulertu du honezkero egoera hauetan zigor hau ez dela aplikagarria.

7.6. KONTUAN HARTZEKO ZENBAIT KONTZEPTU.

7.6.1. Zigorren berehalako betetzea.

Normalean, lehenago esan bezala, zigorra finkoa izan arte bete behar ez izatea da araua. Horixe da arau orokorra, baina salbueespena badago, eta esplikatua dugu gaia.

7.6.2. Kautelazko neurriak.

Hauek zigorra finkoa izan baino lehenago har daitezkeen neurri batzuk dira. Zuzendariak erabakiko ditu, baina zure espedientean horien konstantzia geratu behar da eta, era berean, JVPri berehala jakinarazi behar zaizkio. Neurri hauek aplikatzeko badaude errespetatu beharreko irizpideak: intentsitatea, beharrezkotasuna eta proportzionaltasuna.

Kautelazkoa den neurri honen edukina geroan jarriko zaizun zigoretik deskontatu beharko dizute. Beraz, egun batzuez isolaturik bazaukate, egun horiek zigorrak ezarriko dituenetik deskontatu behako dizkizute.

Edonola ere, kautealazko neurri hauek oso kritikatuak izan dira. Alde batek RPK berak ez duelako zehazten nolakoak edo zeintzuk izan daitezkeen, zuzendariaren esku zabalean geratzen delarik horien zehaztapena. Bestaldetik teoriaren euren helburua presoak etorkizunean zigorra ez betetzearen arriskua saihestea delako, eta bistakoa da ezinezkoa dela, espetxe batetan, zigorra bete behar izateari trufa egitea, ...

7.6.3. Preskripzioa.

Zigorra ekar dezakeen gertaera jazo zenetik epe zehatz bat pasatzen bada, preskripzioaren kasuan gaude. Berdin gerta daiteke baldin eta zigorra jarri izan bazen baina gero ez bazen betearazi eta epe hori iragaiten bada. Galdera, beraz, logikoa da: **zenbat denbora pasa behar da** zigorrak edo gertaerak preskribiturik egon daitezen? Arau-hauste eta zigor oso larrientzako epe bat dago: hiru urtekoa. Arau-hauste eta zigor larrientzako epea, ordea, txikiagoa da: bi urtekoa. Arau-haustea arina izan bada, sei hilabetekoa da epea. Eta, bukatzeko, zigor arina bada pendiente duguna, urtebetekoa da epea (LRJAP 132. eta RP 258. art.). Epeak, bistan da, aski luzeak dira. Eta gainera espedientean erabakiren bat hartzen den bakoitzean epe hori eten egiten da eta, beraz, hortik aurrera berriro hasten gara zerotik zenbatzen. Beraz, preskripzioa gozatzeko aukerak oso txikiak izaten dira, ...

7.6.4. Ezeztapena.

Jarri dizuten zigor bat bete izanak ez zaitu zigor hori hartu izateagatik sortzen diren ondorio guztietatik berehala libratzen. Izan ere, nahiz eta zigorra bete duzun, **zigorra jaso izanak ondorio batzuk izaten jarraitzen du**, nolabait bizirik balego. Beraz, ezeztapen hau gertatu arte zigorraren existentzia eta bere ondoriek, neurri batetan, badiraute.

Noiz apuntatzen da zure espedientean zigorra ezeztatu behar dutela? Epe ezberdinak daude. Zigor oso larrien kasuan epea sei hilabetekoa da, larrien kasuan hiru hilabetekoa eta arinen kasuan hilabete bakarrekoa (RP 260.1.a) art.). Epe hauek zigorra bete duzun unetik aurrera hasten dira zenbatzen. Baina epearen iragaiteak eragina izan dezan beharrezkoa da tarte horretan, epe horretan bestelako zigor finkorik ez izatea (RP 260.5. art.). Bestela, epeak zenbatzen hasteko data berriekien jarritako zigorraren betetzearen data izanen da, eta kontuan hartzeko epea zigorrik larrienari dagokiona izanen da.

Aurrekoa, edonola ere, bakarrik aplikatzen zaie zigor oso larri eta larriei. Zigor arinen kasuan –19/96 zirkularra, 14.k. puntuan-, bana banan zenbatuko dira, bakoitzaren betetze-datatik aurrera hilabetea pasa beharko delarik.

Aurreko kontu hauen guztien garrantzia bi alorrekin dago loturik: batetik, luditzeak (erredentzioak) gozateko aukerarekin, eta bestetik berrerortzea (reintzidentzia) aplika ez diezaizuten (RP 262. art.). Luditzeen kasuan, hauek bakarrik etengo dituzte baldin eta bi zigor finko badaude eta, beraz, ezin izanen dio espetxeak JVPri luditzeak moz ditzan proposatu kontuan hartzen den zigor horietariko bat ezeztatua badago.

Zigorra **ofizioz** ezeztatzen dira, hots, zuk eskatu gabe espetxeak berak egin beharko luke apunte hori zure espedientean. Egiten ez badu, presoak horrela egin dezan eska diezaioke (RP 260.1. art.). Era berean, kalera ateratzerakoan ezeztatzen dira ere (RP 260.2. art.).

Badago **epe hauek guztiak motzagoak izan daitezen aukera**, hain zuzen epea erdira jeits dadin aukera. Horretarako RP 263.k aurreikusten dituen **ordainsariren** bat eskuratu beharko zenuke eta, gainera, espetxeak espreski horrela onartu beharko luke, ez baitago legez horretara beharturik. Normalean “nota meritoria” bat emanen dizute (zure espedientean apuntatzen den iruzkina da ohar hori), eta ohar horrekin lor dezakezu epeak motzagoak izan daitezen. Aukera hau berebiziki interesgarria izan daiteke baldin eta luditzeak gozateko aukera baduzu, ezen eta zigorra ezeztatzeko epea erdira jeisten bada inhabilitazio egoera ere modu horretan egokituko baita.

7.6.5. Zigorren erreplikapena. Berrerortzea.

Aukera honen esanahia argia da. **Aurreko zigor bat ezeztatu gabe baduzu eta beste bat burutzen baduzu**, bigarren honen zigorra handiagoa izan daiteke, zehazki zigorrak izan dezakeen gehienekoaren erdia gehituz. Horre-

tarako ezetzatu gabe dituzun zigorrek larriak edo oso larriak behar dute izan (RP 235. art.). Arinak badira ez dago aukera hori. Honi esaten zaio berrerortzea. Beraz, adibide gisan, halako egoera batetan bazaude eta 14 eguneko zigorra jar-tzeko aukera badute, litekeen gauza da azkenean zigor hori 21 egunekoa izatea (14 bada topea, erdia 7 dugu, eta 14 gehi 7 berdin 21).

7.6.6. Arau-hausteen pilaketa.

Bi pilaketa (“concurso” dugu erdarazko hitza) egon daiteke, RP 263.k dioe-naren rabela:

- Zigor Zuzenbidean “**concurso real**” deritzotena (RP 236.1., 2. eta 3.). Honen esanahia da espediente bakar batetan aztertuko dien arau-hauste batzuk burutu direla. Nola betetzen dira? Printzipioz, eta posiblea bada, den-denak batera beteko dituzu. Esate baterako, zigor batek komunika-zioak mozten badizkizu eta beste batek isolatzen bazaitu, biak bete daitez-ke batera eta hala izanen da. Ezinezkoa bada denak batera betetzea, bata bestearen atzetik beteko dira, larriena denarekin hasiz (esate baterako, bi isolamenduzko zigor baduzu, bata bestearen atzetik beteko dituzu, larriena denarekin hasiz). Baina hemen muga bat badago. Isolatze-egunak badira bete beharrekoak, muga 42 egunekoa da edo, bestela, zigorrik larrienaren hirukoitza. Eta isolatze-egunak 14 baino gehiago badira, zigor horren bete-zea espreski behar du JVPk onartu.
- Zigor Zuzenbidean “**concurso ideal y medial**” deritzotena (RP 236.4. art.). “**Ideal**” esaten zaio baldin eta gertaturiko zerbait bi moduz, bi arau-hausteren bitartez defini badaiteke. “**Medial**” litzateke, ordea, baldin eta bi gertaera egon bada baina lehena bigarrena betetzeko bitartekoa (“medio”) bada. Kasu bi hauetan bete beharko den zigorra bion artean larriena izanen da, eta gainera bere goiko sapaian, bere mugan, ez bada gertatzen bi zigo-rren gehiketa txikiagoa dela eta, orduan, gehiketa honekin geratuko zara.

7.6.7. Arau-hauste jarraitua.

RP 237. artikulua aurreikusten du, eta Kode Penalaren 74. artikuluan agertzen denaren parekoa da. Halakorik dagoela esateko **beharrezkoa izanen da**:

- debekaturik dagoen jokabide bat baino gehiago burutu izana.
- jokabide horiek guztiek arau bera edo berdintsua hautsi izana.
- aldez aurretik prestatuturiko plana edo aukera berdintsua profituaz burutu izana.

Adibide bat. Demagun etxartea garbitzeko eskatzen dizutela eta erabaki-tzen duzu ezetz, funtzionaria horren eske etorriko den guztietan ezetz esanen diozula. Horrela eginez gero, hurbilduko zaizun bakoitzean parte bat jarriko dizu-

te. Bistan da plan oso baten ondorioa dela gertatzen ari dena, guztia dela *gertaera bakar-luze* bat. Era berean, eta arau-haustea betiere berdina delako, jarriko dizuten zigorra beti izanen da berdina.

Beno, kasu hauetan bete beharreko zigorra zigorrik larrienaren **topea** izanen da. Eurek berek egin beharko zuten hau, den-dena zigor bakar bat balitz bezala ulertu eta horren arabera zigortu. Ez badute horrelakorik onartzen, ordea, zuk eskatu beharko diezu. Eta, adibidez, paseoak kentzeko zigorra izanen bada, eta ukazio bakoitzeko 20 eguneko jarri nahi izanen badizute, nahiz 20ko asko eta asko egon, azkenean 30 eguneko beharko litzateke izan zigorra, izan ere hilabetekoa –30 eguneko- delako gehiena.

Tope honi, bestaldetik, ezin zaio berrerortzearen teoria edo figura aplikatu, ezen eta arau-hauste jarraituaren logika eta berrerortzearen logika zeharo aurkatuak eta kontrajarriak baitira (Ciudad Real.eko JVP, 2002.05.02ko autoan, herrialde horretako Probintzia Entzutegiaren autoa –2001.02.09.koa- bere eginez).

7.6.8. Bete gabe beteriko zigorren ordainketa.

Eta, aurrekoarekin jarraituz, zer gertatuko litzateke arau-hauste jarraitua zela uste baduzu baina honezkero zigor guztiak, guzti-guztiak ordaindu badituzu? Edo zer gertatzen bada zigor bat ordaintzen baduzu eta ondoren bertan behera, baliorik gabe geratzen bada?

RP 257. artikulua aukera hori aureikusten du, hankasartze bat gertatu izatekotan espetxeak ordaindu behar ez zenituen eta ordaindu dituzun **egun horiek itzuli** behar dizkizula aginduz. Nola? Deskontatuko dizkizu. **Baina bakar-bakarrik baldin eta** zigor horiek probokatu dituzten gertaerak baliogabetze hori baino lehenagokoak badira. Bestela balitz, presoari nolabaiteko karta txuria emanen litzaioke eta, ...

Beraz, horixe da baldintza: zigortzen diren gertaerak lehenagokoak izatea. Horrelakorik ez badago eta egun batzuk behar gabe ordaindu badituzu, zori txarra,...

7.6.9. Baliogabetzea.

Aurreko paragrafoan agertzen zen aukera dugu hau. Espetxeak berak ikusten badu JVPri errekurritu ez diozun zigor bat modu okerrean betearazi dizute-la, berriro kalifikatuko dute, beste batekin ordezkatu edo, sinpleki, bertan behera utziko. Zigor horren ezartzean JVPk parte izan badu, ezin izanen da deus ere egin JVParen parte hartzerik gabe.

7.6.10. Murriztapena.

Beste aukera bat da. Honen esanahia sinplea da. Litekeen gauza da zigorbatzordeak berak jarri dizun zigor bat murriztea, txikiagotzea (baina aukera zaila

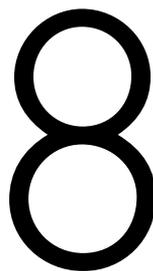
da, kontuan izanik eurak direla zigorra jarri dizutenak, ...), eta liteken gauza da JVPk, zure errekurtoa aztertzerakoan, zigorra berkalifikatzea edo txikiagoa egitea. Esate baterako, litekeen gauza da espetxeak enkartelada bat arau-hauste larria dela esatea eta JVPk, ordea, gauza arina dela ulertzea, ...

7.6.11. espetxean berriro sartzean bete gabe zeuden zigorren betetzea.

Litekeen gauza da ere kaleratu izana eta libre egon zaitezela, eta atera orduko bete ez dituzun parte edo zigor batzuk barruan geratu izana. Berriro sartuko bazara espetxera, ez dituzu zigor horiek bete behar. Preskripziorik egon ala ez egon, zigor hauen guztien iraugitea automatikoa da, berezko gauza (RO 259. art.).

7.6.12. Zigorren kentzea.

Bakarrik ahal izanen dira zigorra kendu (**suspenditu, bete gabe utzi**) baldin eta zigor-batzordeak horrela agintzen badu edo tratamendu-batzordeak ulertzen badu zigor horiek betetzeak, tratamenduaren aldetik, kaltea ekarriko diola presoari (RP 255. art.). Bistan denez, artikulua hau orokorrean espetxean jarrera ona duten baina, hala ere, inoiz arau-hausteren bat burutzen duten pre-soentzako dagoela pentsaturik, ...



SALAKETAK.

8.1. INSTRUKZIO EPAITEGIRAKO SALAKETAK.

Espetxe funtzionarien, Estatuko Segurtasun Gorputz eta Indarretako kideen edota epaileen jokabide guztiek legeei lotuak izan behar dute. Administrazio-ko arduradunek eta haren funtzionariak, herritar arruntak baino areago, erabat derrigortuta daude legearen arabera jokatzera. Hala gertatzen ez denean, logikoenena prozesu zigortzaile bat, judizial nahiz administratiboa, abian jartzea da, gertatutakoa ikertzeko eta, hala behar balitz, delako funtzionaria zigortzeko. Bestela esanda, zeuk ere salaketa egin dezakezu.

JVPren eskuduntzez jardun dugunean esan dugunez, epaitegi hura da ia guztiagatik keza edo salaketa aurkezteko jo behar dugun tokia; hala ere bada salbuespen bat, jarraian azalduko duguna. Gerta liteke **funtzionario edo polizia baten jokabidea lege-kontrakoa izatea, baina ez eskubide bat ukatu edo gure preso egoera dela-eta betebeharrak ezarri nahi digulako, baizik eta Kode Penalak (KP) zigortzen duen jokabidea izateagatik.**

Honelako jokabideak, edozeinek eta edonon egiten dituela ere, KPk zigortu egiten ditu. Esate baterako, kiroldegira joatea galarazten digutenean, kasuak bizi-baldintzekin du zerikusia. Aitzitik, funtzionario batek zerbait lapurtuko baligu, adibidez, ez luke bizi-baldintzekin zerikusirik eta delitu argia litzateke. Halako kasuetan salaketa ez da JVPn aurkeztu behar, dagokigun **instrukzio epaitegian** baizik, delituak eta hutsegiteak ikertzen dituen epaitegia baita.

Tokian-tokian instrukzio epaitegi bat baino gehiago izan ohi da, beraz, beharbada zuk ez dakizu haietatik zein arduratuko den auziaz. Ez du axolarik. Aipatutako kasuren bat salatu behar duzunean, zuzendu zaitez “*Guardiako Instrukzio Epaitegiari*” (“*Al Juzgado de Instrucción de Guardia*”) edo “*Dagokion Instrukzio*

Epaitegiari” (“*Al Juzgado de Instrucción competente*”). Ondoren instrukzio epaitegiek berek, halako irizpideen arabera, banatzen dituzte salaketak eta kausak.

Ikus genitzakeen delituetatik zenbait honakoak dira –gertatzen direnean errazago ulertzen da gertatzen ari direla, bai gure kontra bai beste presoren baten kontra, horregatik nabarmenduko ditugu–:

A.- **Tortura delitua** (KP 174-176 artk.). Espetxe esparruan gertatzea arraroa da, delitu hau ikerketa baten barruan edo aitortza bat lortzeko egiten da eta. Polizia-etxeetan tratu txar fisiko zein psikikoak edo torturak jasan badituzu, kartzelara sartu bezain laster salaketa bat egin behar duzu Instrukzio Epaitegian. Hartarako, jar zaitetz harremanetan zeure abokatuarekin eta emazkiozu ahal dituzun datu guztiak, gertatutakoa deskribatu eta tortura egileen edozein identifikazio-datu errazteko.

B.- **Lesio delitua** (KP 147 art. eta hurrengoak) eta lesio hutsegitea (KP 617 art.). Hau da, nola kartzelan hala lekualdatzeetan gertatzen den edozein eraso, zauririk eragin zein ez. Garrantzitsua da egileen identifikazioari buruzko datuak ematea. (**Hutsegite** bat *delitu txiki* bat besterik ez da; gertatutakoaren ondorioen arabera: delitua izango da lesioen ezaugarrien arabera, arinak baldin badira –hasierako sendaketa besterik ez da behar– hutsegitea izango da. 50.000tik gora pezeta balio duen zerbaite lapurtuz gero lapurreta delitua dago, lapurtutakoak gutxiago balio baldin badu hutsegitea soila dago...). Lesio delitu bat gertatu dela uste izan eta lesioak nabarmenak baldin badira, nahitaezkoa da kartzelako sendagileak ikus zaitzala eskatzea eta hark, lesioak zein diren ondo idatzita, beharrezko partea egitea; salaketan eska ezazu, halaber, lehenbailehen auzitegi-medikuak ikus zaitzala.

C.- **Desobedientzia delitua** (KP 410.1 art.). Esate baterako, kartzelak epailearen autoak, alegia, eskubideak aitortzen dizkiguten JVPren autoak, betetzeari uko egingo balio gertatuko litzateke.

D.- **Ez beharrezko gogortasuneko delitua** (KP 175 eta 533 artk.). Espetxe funtzionariaren jokabideak ez beharrezko eta lege-kontrako gabeziak edota sufrimenduak eragingo balizkizu gertatuko litzateke. Adibidez, presoa bakartze ziega batera eraman, arropak kendu, lan-jantzi bat eman eta zenbait egunetan handik ezin irtetea.

E.- **Prebarikazio delitua** (KP 404 eta 446 artk.). Kode Penalak, gertakarien erantzuleak funtzionario publikoak edo epaileak diren bereizten du; horren arabera da prebarikazio delitua. Prebarikazioa ebazpen bidegabe bat, halakoa dela jakinda, ematea da.

F.- **Mehatxu delitua** (KP 169-171 artk.) eta **mehatxu hutsegitea** (KP 620 art.).

Behin salaketa aurkeztuta, **kanpoko norbaitek hura aurkeztuta dagoela egiaztatzea** komeni da. Dei batek bakarrik ez dagoela gogorarazten dio

jasotzen duenari. Izan ere, zerbait salatzerakoan dagokion instrukzio epaitegira, hau edo hura gertatu zaizula eta berori delituzkoa dela uste duzula esanez idazki bat bidaltzen baduzu, baliteke epaitegiak eginbide pare bat obratu eta, jarraian, salaketa artxibatzea, ... zuri jakinarazi gabe ere. Legez litekeena da hau gertatzea. Horregatik, salaketa bereziki interesatzen bazaigu, aurkeztu eta berehala jar zaitetz harremanetan abokatuarekin, eta bion artean zer egin erabakiko duzue: abokatua hautatu, prokuradore bat izendatu, ... Bestetik, salaketak gertakariak jazo bezain laster aurkeztea komeni da. Ez da itxaron behar, gero esango baitigute ez dela salaketa espontaneo, ez duela sinesgarritasunik.

Instrukzio epaitegian salaketa bat **aurkezteko tramitea** erraza da. Aipatu bezala, ohikoena da gertakarien kontaketa –ahalik zehatzena egiten saiatu behar duzu– luzea izatea eta instantzian ez kabitzea, beraz zuzenena folio zuritan idaztea da, zuretzat kopia bat gordeko duzula. Ondoren, instantzia bidez, idazkia bideratzeko eskatu behar duzu. Lehen unetik egoki uste dituzun froga-obratzeak eska ditzakezu (lekukoak, idazkiak, etab.), eta era berean garrantzitsua da dituzun froga guztiak hasieratik ematea. Nolanahi ere, gorde ezazu salaketa originala gutunazal batean eta itxi berau, kanpoaldean honakoa jarrita: “Guardiako Instrukzio Epaitegira” (“Al Juzgado de Instrucción de Guardia”), eta emaiozu funtzionariari bidera dezan. Bi egun geroago, kartzelatik atera dela dioen jasotze-agiria emango dizute.

Halaber, **kereila** bat aurkeztuz sala ditzakezu gertakariak. Aurrekoaren desberdina da, ordea, abokatuarekin eta prokuradorearekin, eta notari aurrean botere berezi bat emanez, aurkeztu behar baituzu. Kasu honetan zeuk ere burutuko duzu akusazioa –akusazio partikularra edo herri-akzioa, kasuen arabera–; salaketan, berriz, akusatzen duen bakarria fiskala da. Hau guztia, baina, zure konfiantzazko abokatuari kontsultatuko diozu, tramitea korapilatsuagoa denez, kereila kasurik larrietan eta segimendu berezikoetan bakarrik erabiliko da eta.

8.2. DGIP ERAKO SALAKETAK.

Espetxe funtzionarioen kontra aurkezten direnak dira, **DGIPk haien aurkako diziplinazko espediente bat** has dezan. Kasu honetan egokiena gutunazal itxian aurkeztea da (LOGP 50.I art. eta RP 53.I art.), eta dagokion jasotze-agiria emango dizute.

Salaketa mota honek, delituzkoak ez diren, hau da, KPak zigortzen ez dituen gertakariak jazotzen diren kasuetarako balio du. Izan ere, gertakari horiek delitutzat jotzen ez badira ere, **legeria urra lezakete, baina kasu honetan ikuspuntu administratibo batetik**. Zuk preso gisa hutsegite koadro bat duzun moduan, Estatuko funtzionario guztiek, Administrazioko langile gisa, eta espetxe-etakoek barne, Diziplinazko Erregimen Arautegi bat dute, prozedura eta zigor propioak dituen. Beraz, funtzionarioek beren obligazioak bete ez edo gehiegike-

riaz jokutzen badute eta kalteren bat eragiten badute, zigortuak izan litezke. Prozeduraren hasiera era askotakoa da, baina zuri interesatzen zaizuna hau da: DGIPn salaketa bat aurkeztuz hasiera eman diezaiokezula.

Egia esan, salaketa bide hau ez zaigu eraginkorregi suertatu. Kontuan izan lehenik argi egon behar dela funtzionariaren arau-kontrako jokabide bat gertatu dela. Hartarako on litzateke salaketaren kausa den gertaeraren gainean JVPren auto bat, epaileak kasua aztertuta arrazoa ematen dizuna, izatea –pentsatzekoa da zuk JVPn ere gertakari berberari buruzko salaketa bat aurkeztua duzula, baina bizi-baldintzen ikuspegitik–, eta JVPk esatea funtzionarioaren jokaera ez zela Zuzenbidearen araberakoa izan.

Baina, jakina, behar da horrez gain DGIPk onartzea funtzionariak fede txarrez jokatu duela, edo modu guztiz onartezinean egin duela, edo zabarkeriaz, ... Behar da, azken batean, DGIPren aldetik bere funtzionarioen jokabideak zuzentzeko benetako borondatea. Eta, susmatzekoa denez, honetan berriz ere interes politikoak sartzen dira jokoan, korporatibismo arazoak,...



LEKUALDATZEAK

Lekualdatzeak LOGP 18. artikuluan eta RP 31tik 40era bitarteko artikuluetan araututa daude, bai eta **23/96 zirkularrean** ere. Jakin behar duzu, lehenik, RP 31. art.aren arabera, Zuzendaritza Zentroak (DGIPk) berea beste inorena ez den eskuduntza duela espetxe guztietako presoen sailkapena eta destinoa erabakitzeko, ohiko eta ezohiko moduan. Horregatik, zure gradu-sailkapena eta zure destino-zentroa Zuzendaritza Zentroak soilik erabakiko ditu; bata zein bestea aldatuko du egoki uste dituen arrazoiak direla medio eta erabakitzen duen momentuan.

Hala ere, lekualdatzeak **motibo** desberdinak direla-eta egin daitezke: besteak beste, eginbide judizialak, aldi baterako lekualdatzea edo arrazoi medikoak tarteko irtetea, destino-aldaketa edo familiar baten gaixotasunagatik aldi baterako lekualdatzea. Zenbait kasutan aldeztu aurretik jakingo duzu zeure lekualdatzearen berri, baina askotan aldeztu aurreko abisurik gabe eta zeure familia edo abokatua abisatzeko denbora eta aukerarik gabe. Nolanahi ere, edozein dela motiboa, lekualdatzearen berezitasunak berberak dira beti.

Hartara, ibilbideen iraupenaren urritzea lehenetsiko da, eta lekualdatze guztietan presoen duintasuna eta eskubideak zorrozki bermatuko dira, beti ere lekualdatzearen segurtasuna ere bermatuko den arren. Baloratu egin behar duzu, horrenbestez, segurtasun neurriak noiz diren egokiak, beharrezkoak eta zure eskubideen errespetuarekin bateragarriak. Honen arabera, JVPn edo Guardiako Epaitegian salaketa jartzea izango duzu.

Lekualdatze hauek guztiak Estatuko Segurtasun Indarren zaintzapean egingo dira (RP 32. art.). Zauden espetxearen eta burutzen den lekualdatze motaren arabera, gorputz poliziala hauetako bat izango da: Polizia Nazionala, Guardia Zibila edo Ertzaintza.

Aldez aurretik abisatzen badizute, lekualdatzearen aurreko arratsaldean sartze eta irtete-modulura, zeinetan gau horretan lo egingo duzun, eramango zaituzte. Ordurako presta itzazu eraman behar dituzun gauzak. Kontuan izan aldean nezeser bat eta 25 kiloko poltsa bat besterik ezin eramango duzula. Komenigarria da beti petate bat edo errafiazko poltsa handi bat edukitzea leku-arazorik ez izateko. **Aldi baterako lekualdatzea** baldin bada, kontuan izan espetxe berera itzuliko zarela, hortaz baloratu egin behar izango duzu zein eta zenbat gauza eramatea interesatzen zaizun. Gainerakoak espetxean geratuko dira. Destino-aldaketa baldin bada, pisu-muga dela-eta, hauta ezazu ezinbestekoa dela uste duzuna, gainerakoa mezulari-zerbitzu baten bitartez bidali behar izango duzu-eta, bidalketaren zenbatekoa zure pekuliotik aterako dutela, noski –eta gainera gauzak iritsi arte luze joko du, ...–. Pisua edo tamaina dela eta destino berrira eramatea komeni ez zaizuneko gauzak utz ditzakezu. Kasu honetan zure edo espetxe hartan geratzen den lagunen baten familiar bati pertsonalki jasotzeko esku-mena eman diezaiokezu.

Zure pekuliotik eskudirutan gastuetarako **zentzuzko** kantitate bat, zehaztu gabe, eman behar izango dizute, hala nola ura eta ogitarteko bat. Gainerako pekulioa zu baino beranduago iritsiko da kartzela berrira, arazo burokratiko hutsengatik. Ez ezazula espero izan astebete geroago arte...

Bidaian atera baino lehen, funtzionarioek **araketa** pertsonal bat egingo dizute, hartarako Zerbitzu-buruak bertan izan beharko lukeelarik, eta beharbada zure gauzak ere arakatuko dituzte. Ondoren, lekualdatzea burutuko duen polizia-indarraren ardurapean utziko zaituzte. Segur asko polizia honek beste araketa pertsonal bat egin nahi izango ditu. Araketa egokia behar du izan, lekualdatzearen segurtasuna bermatzeko, baina zure eskubideekin adeitsua. Espetxe berrira iritsitakoan funtzionarioek araketa errepikatuko dute.

Salaketa ugari izan da lekualdatzeetan gertatutako **erasoengatik**. Edozein eraso mota jasanaz gero, behin destino-espetxean zaudela eska ezazu sendagileak azter zaitzala eta liburu medikoan lesioak egiazta ditzala, Guardia Epaitegiko salaketarako froga balio diezazun (RP 20.1, 20.2 eta 214. artk.). Halaber, salaketan eska ezazu al bait azkarren auzitegi-medikuak azter zaitzala. Kartzelako sendagileak zu aztertzeari uko egiten badio, jaso ezazu hori ere salaketan. Bertan, gertakariak kontatzeaz gain, saia zaitetz frogak ematen (litezkeen lekukoak, erasotzaileen ezaugarri fisikoak ondorengo ezagutze baterako, etab.). Ahalegindu zaitetz gertakariak zure konfidantzazko abokatuari, hala nola zure familiari, lehen bait lehen jakinarazten.

Lekualdatzeak egun batzuk (are asteak) iraun lezake, baita espetxe bat baino gehiagotatik igaro ere, zeinetako *iragaitza-modulura* sartuko zaituzten; modulu hau kartzelako gainerako moduluetatik bananduta dago eta *sarrera-departamendu* gisa erabiltzen da kartzela horretan gelditzen direnentzat.

Zure destino-espetxera iristen zarenean zeure familiari edo abokatuari telefonoz dei egiteko eskubidea duzu, espetxe aldaketa komunikatzeko (RP 41.3 eta 47.4 artk.). Dei hau espetxearen kontura egingo da. Telefonoz deitzen uzten

ez badizute, JVPri kexa bat aurkeztea duzu. Lekualdatzean, zeure helmugara iritsi baino lehen kartzela bat baino gehiagotatik igaro zintezke. Kasu honetan, iragaitzaz zauden espetxeetan ez duzu dei egiteko eskubiderik, espetxe horretantxe astebetetik gora eman behar duzunetan salbu.

Zurekin batera, **zure ekipajeaz gain zure espetxe espediente pertsonala** ere eraman behar dute lekualdatzean, hala nola, berebiziko garrantzia duena, **zure espediente medikoa**. Zure espediente pertsonalak aplikatua duzun espetxe-erregimenari buruzko informazioa jaso behar du, destino-espetxean erregimen berbera aplikatu dakizun. Gaixotasun larriren bat edo segimendu berezirik behar izanez gero, edo tratamendu pean egonez gero, destino-espetxe-ko sendagileari jakinarazi behar zaio, hala egiaztatu eta al bait azkarren txosten medikoa eska dezan, hura zurekin batera iritsi ez bada.

Jakin behar duzu, era berean, lekualdatzea anbulantziaz egitea, are, beharrezkoa balitz, erizainen batek lagunduta ere, eska dezakezula alde zurretik, hala gomendatzen duen gaixotasunen bat izanez gero. Bere haurrarekin lekualdatu beharreko amaren kasuan, lekualdatzea anbulantziaz egingo da, haurraren lekualdatzea familiaren esku ere utz badaiteke ere, destinora iritsitakoan berriro ere amari entregatuko zaiolarik.

10

ESPETXE-ONURAK

RP 202. artikulua aitutzen dituen espetxe-onura bakarrak baldintzapeko askatasuna aurreratzea eta indultu partikularra dira, beraz luditze (erredentzio) arruntak eta apartekoak desagertu egin dira. Hartara, aurrerantzean kreditu-sistema batekin topo egingo dugu. Aurrerago komentatuko dugu.

10.1. LUDITZEAK (ERREDENTZIOAK).

Azaletik bada ere, luditzeen kontua aztertuko dugu, egoera horretan zaudetenok hari buruzko gutxieneko ezagutza izan dezazuen.

Luditzeek indarrean iraungo dute honako hauentzat:

1.- Kode Penal zaharreko –1996an bertan behera geratu zeneko– erregimenaren pean segitzen duten preso guztiak.

2.- Kode Penal berriari heldu arren 1996ko maiatzaren 24a arte luditzen dutenak. Hau da, baliteke inoiz Kode Penal berriaren eta zaharraren artean hautatzeko aukera eman izana. Zuen abokatuarekin kontua aztertu ondoren kode berria onuragarriagoa zaizuela erabaki baduzue, Kode Penal berria indarrean jarri zeneko data –96.05.24– arteko luditzeak kontabiliza diezazkizuekete, eta ondoren gainerakoa “pultsuan” beteko duzue. Jakizu, nolahi ere, badirela zenbait ebazpen judizial kode aldaketari heltzeko ebazpena eman arteko luditze finakoak onartzen dituztenak.

Luditzeak zigorra laburtzen duten espetxe-onurak dira, zigorrari kentzen zaizkion egunak, alegia. Bi luditze mota daude, arruntak eta apartekoak, eta ondoren ikusiko dugu zein baldintza bete behar diren mota batekoak edo bestekoak eman diezazkizuten.

KP 100. artikulua –dagoeneko indargabetua– zehazki honakoa xedatzen zuen: *“Podrán redimir su pena con el trabajo, desde que sea firme la sentencia respectiva, los reclusos condenados a penas de reclusión, cumplimiento de la pena impuesta, previa aprobación del JVP, un día por cada dos de trabajo, y el tiempo así redimido se le contará también para la concesión de la libertad condicional. El mismo beneficio se aplicará, a efectos de liquidación de su condena, a los reclusos que hayan estado privados provisionalmente de libertad.*

No podrán redimir pena por el trabajo: 1º Quienes quebranten la condena o intentaren quebrantarla, aunque no lograsen su propósito. 2º Los que reiteradamente observen mala conducta durante el cumplimiento de la condena”.

Luditzeak, Kode Penal indargabetuan ez ezik, **1956ko Presondegi Zerbitzuen Arautegian** (*Reglamento de los Servicios de Prisiones*) ere badaude araututa. Arautegi hau 1981ko RP indarrean jarri zenean indargabetua izan zen arren, luditzeei dagozkien xedapenek indarrean segitu zuten (1981ko RPko Aldi baterako Bigarren Xedapena.

Xedapen hauen arabera, aurreko hutsegitea (“falta”) indargabetu baino lehen beste huts larri edo oso larri bat egitea jotzen da **portaera txar errepi-katutzat** (1956ko RSP 65.3,B art.). 73. artikuluan areago zehazten du, luditzea moztu ahal izateko bi huts larri edo oso larri egin behar direla esanez. Kasu honetan, 73. artikulua honek xedatzen du luditzen jarraitzeko zigorrak indargabetu behar direla, eta indargabetze hori JVPk onartu behar duela (ikus 7. atala, diziplinazko erregimena, preskripzioa eta hutsegiteen indargabetzeari buruz).

RSPk, bere 72. artikuluan, ahalegin intelektualaren bitartez zigorra luditze-ko aukera xedatzen du (ikasketak egin eta/edo gaindituz). Hauexek dira guk **ikas-ketengatiko aparteko luditzeak** esaten diegunak.

Luditzeak, bai arruntak bai apartekoak, JVPk onartu behar ditu. Espetxeak egindako proposamen-txostena jaso ondoren. Proposamenik ez badago eta luditzeen aplikazioa eskatu nahi izanez gero, zure abokatuarekin harremanetan jartzeari komeni da, behin aldi jakin baten azterketa mahaigaineratuta, irabazi zein galdu, ezin mahaigaineratuko baita ez epaitegi horretan ez bestetan. Hots, **epaitutako gauzaren salbuespena** (“excepción de cosa juzgada”) aplikatzen da.

Dakizenez, praktikan JVPen artean eta Probintzi Entzutegien beraien artean oso irizpide desberdinak aurkitu izan ditugu, nola eskuduntza kontuetan (hau da, non eskatu behar ditugun aplikatu ez dizkiguten aldiak: denek gauden lekuko JVPn edo aldi bakoitza garai hartan geundenekoan), hala baja judizialen jakinarazpenaren falta argudiatzeari dagokionez. **Ondorioz, kontu hau korapilatsua denez eta zure zigorra murriztuko duten egunez ari garela kontuan izanik, ezinbestekoa da inongo luditze-aldi aztertzen hasi baino lehen**

zure abokatuarekin harremanetan jartzea. Bere garaian luditzeei buruzko eskuliburu bat egin genuen, bertan teoria, dagoen legeria eta eskatzeko behar diren modeloak sartu genituela. Eskuliburu hura erabil dezakezu, behin abokatuarekin aztertuta.

10.2. KREDITUAK

Egun indarrean dagoen Kode Penaleko arauak zigortuta eta beraien pean zaudetenok, hasieran aurreratu dizuegun eran, ez duzue arestian aipatutako onura mota hori, beraz “pultsuan” bete behar duzue zigorra. RP 202. artikulua xedatzen dituen espetxe-onura bakarrak *baldintzapeko askatasuna aurreratzea* eta *indultu partikularra* dira.

Hala ere, LOGP 46.1 artikulua honako hau dio: *“Los actos que pongan de relieve buena conducta, espíritu de trabajo y sentido de responsabilidad en el comportamiento personal y en las actividades organizadas del establecimiento serán estimulados mediante un sistema de recompensas reglamentariamente determinado”*.

Artikulu hau RP 203 eta 204. artikuluekin erlazionatu behar dugu, haietan sari hauen xedea zein den adierazten baitzaigu. Eta RP 263. artikuluan zerrendatzen dira hurrengo xedatuta:

“Los actos que pongan de manifiesto buena conducta, espíritu de trabajo y sentido de la responsabilidad en el comportamiento de los internos, así como la participación positiva en las actividades asociativas reglamentarias o de otro tipo que se organicen en el Establecimiento, serán estimulados con alguna de las siguientes recompensas:

- a) comunicaciones especiales y extraordinarias adicionales.
- b) *becas de estudio, donación de libros y otros instrumentos de participación de las actividades culturales y recreativas del centro.*
- c) *prioridad en la participación en salidas programadas para la realización de actividades culturales.*
- d) *reducciones de las sanciones impuestas.*
- e) *premios en metálico.*
- f) *notas meritorias.*
- g) *cualquier otra recompensa de carácter análogo a las anteriores que no resulte incompatible con los preceptos reglamentarios”*.

Aldi berean, hau guztia **8/99 zirkularrean** garatzen da. Zirkularren balioaz beste atal batean hitz egin dizuegu. Aipatutako zirkularrean, kreditutan oinarritutako sari-sistema bat ezartzen da. Hau da, kartzelak halako jarduera-eskaintza izan behar du, zu punta zaitzkeen jarduerak, alegia, horretaz arduratzen den *talde teknikoak* nork eta zertan parte hartzen duen erabakiko badu ere. Teorian, preso

bakoitzaren banakako tratamenduan oinarritzen diren zenbait irizpide ditu hautaketa honetarako, baina denok dakigu preso politikoei dagokienez egiten duten banakako tratamendua hutsaren hurrengo dela, hortaz ezertan parte hartzeko zortea izatekotan, uzten dizuten hartan izan beharko du, orain arte bezala.

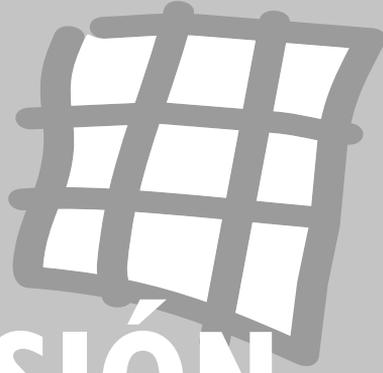
Jarduera bakoitzari halako balioa emango diote, kreditutan, hartarako kreditu bat 40 jarduera-orduri dagokienerako baliokidetasun teorikoa erabiliz erreferentzia gisa. Jarduera bakoitzaren balioa Zuzendaritza Batzordeak finkatuko du, haren iraupena eta berezitasuna kontuan izanik. Xedatuta dago, halaber, balioak (kredituak) beti unitate osoak izango direla eta inola ere ez bat baino txikiagoko balioak.

Behin jarduera bukatuta, eta hiru hilabetean behin, Talde Teknikoak zure bertaratzea, errendimendua, etab., baloratuko ditu eta kreditu-proposamen bat egingo dio tratamendu-batzordeari honek onar dezan. Gehienez hamabi kreditu lor daitezke hiru hilabeteko, eta kopuru horretatik gorakoa ez dago hurrengo hiru hilabeterako gordetzerik. Xedatutako sarietakoren bat eman diezazuten gutxienez hiru behar dituzu.

Kredituak onartu eta gero tratamendu-batzordeak zigor- batzordeari aurkeztuko dio sari-proposamena eta hark, izan dituzun santzioak –izan baldin badi-tuzu– kontuan izanik, proposatutako saria eman edo ez erabakiko du.

Dakusazunez, azken buruan kartzelak zuri buruz egiten dituen balorazio subjektiboak dira guztiak. Nekez lortuko dituzu sari horiek, horregatik ez dugu praktikan aldaketarik nabaritu kreditu-sistema honekin, luditzeen ezabapenean izan ezik.

Kontu honi amaiera emateko, bi ohar. Bat. Baloraziook, beti ere zirkularren arabera, ondoren gradu-berrikuspenak egiteko balio izango dute, beraz zuen espedienteetan jaso behar dira. Bi. Jarduera hauek guztiok, zeinengatik kredituak eman liezazkizuketen, kartzelak *jarduera-katalogoa* esaten dion zerrenda batean agertzen dira. Katalogo horretatik kanpoko jarduerak ez dute sariak eskuratzeko efekturik eta ez dira inon jasota geratuko.



VERSIÓN CASTELLANO



INTRODUCCIÓN

Si lees estos apuntes seguramente estarás en prisión, como preventivo o condenado, en una situación que los juristas llaman **relación de sujeción especial**.

Si eres preventivo habrás pasado por un juzgado, que habrá decretado tu ingreso en prisión, y estarás a la espera de juicio, o de que te concedan la libertad provisional, pero ya inmerso en un mundo distinto que se rige por sus propias normas. Te sentirás a veces impotente, como si todo estuviera reglamentado y definido y tú no pudieras hacer nada. Pero nada más falso. Eres un preso, no tienes libertad, pero sigues teniendo derechos. Esto es eso de la relación de sujeción especial. En este mundo nuevo estás tú, y enfrente está la administración, los funcionarios, las normas de la cárcel. No eres totalmente libre, existe una serie de normas que desean que respetes y que muchas veces no te quedará más remedio que aceptar. Pero sigues teniendo tus derechos, y la administración, muchas veces incluso en contra de su voluntad, tendrá que respetarlos.

La intención de estos apuntes es que conozcas, que sepas. Te dirán NO muchas veces, pero tienes que defender con firmeza lo que por ley te corresponde. Ahora bien, igual que es difícilísimo dialogar en medio de una carga policial invocando tu derecho a la libertad de expresión, aquí, en prisión, también te encontrarás en situaciones en las que el dialogo será imposible. En esos casos, cuando la fuerza irracional se imponga, utiliza el papel. No es una solución mágica, y además tu condición de preso político vasco provocará que primen otros intereses. Pero, si te pones a ello, te darás cuenta de lo vulnerable que es ese principio que se resume en “*porque sí*”. No siempre se gana. Muchos escritos y recursos no darán el resultado querido. Pero muchos otros sí lo harán. Trabajar con constancia estos temas da su fruto.

Si llevas ya tiempo dentro tampoco te vendrá mal repasar estas notas, sobre todo para estar al tanto de algunos últimos cambios –sobre la forma en que los JVPs están interpretando las normas-, y a lo mejor te enteras de cosas nuevas, que siempre vienen bien.

Un dato. En la biblioteca de la prisión existe una copia de la LOGP y del RP, y están a tu alcance. Pero no te vendrá mal tener un ejemplar de la LOGP y del RP en propiedad, sobre todo si esperas pasar una temporada larga en prisión.

Un consejo. Acostúmbrate a guardar papeles, sobre todo copia de todos los escritos que presentes y recibos de la entrega. No sabrás de la importancia de esto hasta que lo necesites. No hace falta que guardes todo en la celda. Lo puedes entregar a la familia, o a quien quieras, para que te lo guarden fuera. Pero siempre guarda contigo lo último, por lo menos por un tiempo.

Y otro consejo. Este libro debe servirte para orientarte, para situarte, para conocer lo mínimo. Pero, evidentemente, el libro no contiene todo lo que te va a hacer falta en este mundo de las denuncias y recursos. Por ello, en cuanto intuyas que el tema puede ser complejo, ponte en contacto con tus abogados. Una consulta a tiempo –por teléfono, por carta- puede evitar mucho trabajo en balde o errores de graves consecuencias.

I. I. EXPOSICIÓN DE MOTIVOS DEL REGLAMENTO PENITENCIARIO.

El **Reglamento Penitenciario (RP)** es el desarrollo de la **Ley Orgánica General Penitenciaria** de 26 de septiembre de 1979 (LOGP). La LOGP es una norma de rango superior al RP, de tal forma que en caso de haber contradicción entre aquélla y éste es la primera la que manda. Pero el RP es muy importante, pues es el que verdaderamente regula en concreto, de manera precisa la práctica de la administración, ya que la LOGP se limita a declarar los parámetros generales sin entrar a su detalle.

El RP viene a ser, por tanto, la *concreción* de la LOGP. Fue aprobado el 9 de febrero de 1996, por Real Decreto, y entró en vigor el 25 de mayo de 1996. Con ello se derogó el hasta entonces en vigor Reglamento Penitenciario de 8 de mayo de 1981.

Se supone que esta sustitución del anterior RP por el actual tuvo como objetivo actualizar y acomodar la legislación penitenciaria a las nuevas necesidades y a los nuevos cambios sociales, legales y jurisprudenciales producidos durante la vida del anterior Reglamento Penitenciario.

Todas estas necesidades, estos cambios y la nueva filosofía que todo ello acarrea están recogidas en la **exposición de motivos** de este nuevo Reglamento, que es un texto que se encuentra redactado al comienzo del RP, antes de

comenzar artículo por artículo. Es interesante que se lea esta exposición de motivos, ya que contiene estas ideas principales, esta filosofía de fondo.

Sirva como ejemplo su apartado segundo, cuando analiza las principales novedades del nuevo RP:

“ a) Extender el principio constitucional de protección a la familia al ámbito penitenciario, para paliar en lo posible la desestructuración de los grupos familiares que tengan varios miembros en prisión.

b) Apertura de las prisiones a la sociedad, fortaleciendo los vínculos entre delinquentes y sus familias y la comunidad, en línea con las conclusiones de las Naciones Unidas en su reunión de Tokio de diciembre de 1990.

c) Redefinición del régimen cerrado, cuyo destino se efectúa mediante resolución motivada fundada en causas objetivas.

En este régimen de vida se realizan actividades programadas para atender las necesidades de tratamiento e incentivar su adaptación al régimen ordinario, y sus limitaciones regimentales son menos severas que las fijadas para el régimen de cumplimiento de la sanción de aislamiento en celda, por entenderse que el régimen cerrado no tiene naturaleza sancionadora.

Destaca la nueva regulación de materias que afectan al derecho a la intimidad de los reclusos como la recepción de la Doctrina del Tribunal Constitucional sobre comunicaciones con los abogados defensores y sobre la forma de realizar los cacheos personales.”

Recuerda que esta exposición de motivos viene a explicar cuáles son las razones de fondo que han llevado a aprobar este nuevo RP. No contiene derechos en sentido concreto, no tiene artículos, pero su contenido siempre se puede utilizar, a la hora de razonar nuestra postura, para evitar precisamente que la administración haga una interpretación de los artículos en sentido contrario a lo contenido en esta exposición.

2

TIPOS DE PRISIONES, REGÍMENES DE VIDA

2.1. ALGUNOS CONCEPTOS BÁSICOS.

Bien, ya estás en prisión. Como decíamos antes, a partir de ahora tu vida está sujeta a eso de la relación especial. Tú tienes determinados derechos, pero tu margen de libertad es menor que en la calle. No sólo porque no puedes ir a donde quieras, sino porque por el hecho de estar en la cárcel estás sometid@ a algunas obligaciones. La vida en la cárcel está normada, reglamentada, a veces hasta casi el absurdo. Hay unas normas que deben cumplirse, hay unos horarios que son obligatorios para tod@s, se organizan algunas actividades para que l@s pres@s puedan estar ocupados en esto o aquello, hay un principio de seguridad, como consecuencia del cual las personas presas tienen limitados sus derechos, hay cosas que se pueden hacer y cosas que no se pueden hacer, hay objetos que se pueden tener y otros que están prohibidos, hay posibilidades de comunicarse con la gente del exterior pero no puede cada cual hacerlo como quiera, ...

En suma, entras en la cárcel y te encuentras con un **régimen de vida**, una serie de normas que te permiten hacer unas cosas y que te prohíben otras. Y una cosa que tienes que saber es que **todas las personas presas no tienen el mismo régimen de vida**, las mismas condiciones de vida, las mismas obligaciones o los mismos derechos. **¿Por qué?**

Empecemos con un concepto fundamental: el **tratamiento individualizado**. En el fondo, en esto de tener a la gente en la cárcel subyace una idea. La persona que ha delinquido, que ha transgredido la ley es una especie de *enfermo*

social, una persona que, por las razones que sea, no ha entendido que las normas sociales deben respetarse. Y, para *curarle* de tal *enfermedad*, de esa forma errónea de entender la sociedad, se le aplica un **tratamiento**. En teoría a la gente no se le mete en la cárcel para que se *puera*, para que *la pague*, sino para que corrija sus errores, y por ello la **resocialización, la reinserción o reeducación** son los objetivos básicos de la estancia en la cárcel (art. 25.2 CE).

Y, como no todas las personas son iguales ni han cometido los mismos hechos ni presentan la misma *enfermedad*, lo que la administración tiene que hacer es, precisamente, dar a cada una el tratamiento que le corresponde, en función de sus características. Por ello se habla de un *tratamiento individualizado*.

Otro principio derivado de la constatación de que entre las personas presas hay personas muy diferentes es el de tratar de mantener la **separación entre los diferentes tipos** de personas presas. Así, por ejemplo, una primera idea es la de que no se debe mezclar a pres@s **preventiv@s** con pres@s **penad@s** (art. 16 LOGP y art. 99 RP). Debes saber que desde el momento que ingresas en prisión provisional te conviertes en un/a *pres@ preventiv@* y lo seguirás siendo hasta que acabes todos los juicios que tengas pendientes y las sentencias sean firmes (esto es, se hayan acabado todos los recursos). Entonces, pasarás a ser *pres@ penad@*.

Otro criterio básico es el de que no deben mezclarse **personas de diferente sexo** (art. 16 LOGP), por lo que hay cárceles o departamentos para mujeres y cárceles o departamentos para hombres.

El tercero es un criterio de edad, en función del cual no deben mezclarse **jóvenes** –personas presas hasta los 21 ó, excepcionalmente, 25 años (art. 173.1 RP)- con **mayores** y, de esta manera, se establece un régimen de vida un poco diferente para los departamentos de jóvenes.

Junto a lo anterior, y teniendo en cuenta esto de las particularidades de cada persona, se contemplan en la LOGP y en el RP **otros establecimientos o departamentos** donde retener a personas presas muy particulares. Así, se establece que se crearán **unidades de madres**, donde la mujer presa podrá convivir con sus hij@s menores de tres años (art. 178 a 181 RP), y de igual manera existirán **centros psiquiátricos** para aquellas personas presas que, por trastornos o problemas psíquicos, no estén en condiciones de estar en una cárcel normal (art. 183 a 191 RP). Y, hasta hace bien poco, existían también **hospitales penitenciarios**, pero hoy en día los ingresos hospitalarios se hacen en los hospitales civiles, bien en habitaciones normales con escolta policial, bien en **unidades penitenciarias** que son plantas de ese hospital civil específicas, dotadas de medidas de seguridad y preparadas para el ingreso de presos.

Por lo tanto, **la separación es un criterio básico, ... que, en tu caso, como posiblemente ya te hayas dado cuenta, apenas cuenta**. Por una parte, porque priman otros criterios: de seguridad –la cárcel os quiere bien controlad@s- o de distribución geográfica –la administración os quiere disper-

sad@s, separad@s entre vosotr@s-. Por otra parte, porque en los últimos años se están multiplicando los **centros polivalentes** (art. 12 RP). Ya no es habitual que se intente que haya en cada provincia una cárcel para cada clase de personas presas, sino que en un solo centro penitenciario hay diferentes departamentos, diferentes unidades, diferentes módulos (y es que un **módulo** no es más que eso, un departamento de la cárcel, donde vive un número concreto de personas).

Como consecuencia de ello, en una misma cárcel puede que nos encontremos con un departamento de mujeres, otro de presos preventivos, otro de jóvenes y otro de condenados. Pero, salvo el criterio de separación por sexos, en lo demás no es seguro que en vuestro caso los criterios de separación se respeten. Puede que estéis condenad@s y te tengan entre preventiv@s, puede que sea al revés, puede que estéis en un módulo teóricamente para jóvenes y tengas 40 años.

En principio no deberíais volveros loc@s con esta cuestión. De hecho, apenas hay diferencias entre los regímenes de vida entre unos módulos y otros, por lo que no merecerá la pena pelearse por salir de uno de ellos para pasar a otro. Pero tampoco hay que olvidar que estos criterios existen y deben ser respetados, porque puede ocurrir que, a pesar de que no haya mucha diferencia en condiciones de vida, nos interese estar en el *módulo que nos corresponde* –por ejemplo, si allí hay otr@s compañer@s. Y es que, ya veréis, a veces la cárcel no respetará este criterio para impedir que estéis junt@s, y otras veces dirá que no le queda más remedio que aplicar estas normas ... también para evitar que estéis junt@s-.

2.2. OTROS CONCEPTOS BÁSICOS.

Bien. La existencia de los anteriores criterios (jóvenes o mayores, mujeres u hombres,..) trae como consecuencia que se establezcan unas diferencias que se va a concretar en medidas específicas para cada departamento o módulo: ginecólogo para departamentos de mujeres, parque infantil en departamento de madres, etc. Pero los detalles concretos con que el régimen general de condiciones de vida de cada módulo se aplica a cada persona presa se determinarán en base a otros parámetros.

Así, no tod@s los penad@s tienen las mismas condiciones de vida, ni tod@s los preventiv@s, ni tod@s los jóvenes. Y es que aquí vuelve a aparecer eso del tratamiento individualizado. Además de las separaciones anteriores, **la cárcel analiza cada persona presa**, una por una y, en función de las características de cada cual, le va a imponer un régimen de vida más o menos flexible, más o menos rígido, con más o menos derechos, con más o menos obligaciones.

De esta manera, y a modo de ejemplo, la cárcel analiza a una persona presa, observa sus comportamientos, y llega a la conclusión de que es más o menos

peligrosa, más o menos sumisa, se adapta mejor o peor a las normas de la cárcel, es más o menos *respondona*, ... y en función de ello le aplicará unas normas de vida u otras.

Una advertencia: **todo lo que estamos explicando es la teoría. En la práctica todo esto no funciona así**, y los criterios para asignar a cada persona un determinado régimen de vida son mucho más arbitrarios, mucho menos derivados del análisis de la persona. En vuestro caso se imponen criterios políticos, de tal forma que frecuentemente pasará que a personas con características y comportamientos similares se les adjudican formas de vida diferentes. O, independientemente de cómo sea cada cual, hay medidas que se aplican a absolutamente a tod@s. Por ejemplo, por el mero hecho de estar acusad@ de formar parte de una banda armada se entenderá inmediatamente, sin observación de ningún tipo, que eres peligros@ y que, por ello, tus comunicaciones con el exterior deben ser intervenidas –controladas: luego hablaremos de ello-, o que debes tener menos tiempo de patio que otr@s pres@s, ... O sea, que lo de *individualizado* es algo mucho más que relativo.

Otra advertencia: otro factor que hace que las condiciones de vida sean diferentes es el hecho de que **cada cárcel es diferente a las otras**. No todas tienen las mismas instalaciones, no todas tienen la misma dirección ni sus obsesiones, no en todas funcionan los mismos criterios de manera idéntica. Así que hay algunas cárceles donde los derechos se podrán disfrutar mejor que en otras. Contra ello no se puede hacer nada. A la hora de dirigirse al juez o a quien fuere para pedirle algo, el criterio o parámetro de comparación no puede ser “*es que en esta otra cárcel hay esto o lo otro*”, sino “*la ley recoge que tengo este derecho y no se está cumpliendo*”.

2.3. REGÍMENES PENITENCIARIOS: ORDINARIO, CERRADO Y ABIERTO. PRES@S PREVENTIV@S Y PRES@S CONDENAD@S.

La cuestión es que, por las razones que sea, te van a imponer unas condiciones de vida, y es fundamental que conozcas bien cuáles son tales, para así conocer tus derechos y obligaciones concretas y poder actuar en consecuencia. Cuando hablamos de **condiciones de vida** estamos refiriéndonos a las comunicaciones con el exterior, a las horas de patio, a las actividades programadas, etc. Pues bien, la LOGP ha previsto, en principio, **tres diferentes regímenes** o modalidades de vida, en función de las características o carácter de cada persona, e independientemente de que esta persona presa sea preventiva, penada, joven o mayor:

- **Régimen ordinario.** Será el régimen general de aplicación para presos que no tengan establecida ninguna limitación especial, para presos *norma-*

les. Te asignarán este régimen si eres *pres@ preventiv@ normal*, o *pres@ condenad@ clasificad@* en segundo grado (ver apartado 3.1. de este libro).

- **Régimen cerrado.** Este régimen tendrá como base el régimen ordinario, pero con menos derechos, con más restricciones, que se traducirán en la práctica en *una limitación de las actividades en común y una mayor vigilancia y control sobre los internos*. Te asignarán este régimen si eres *pres@ preventiv@* con aplicación del artículo 10 LOGP o si eres *pres@ condenad@ clasificad@* en primer grado (ver apartado 3.2. de este libro).

- **Régimen abierto.** Este régimen de semilibertad sólo será aplicable a *l@s pres@s condenad@s y clasificad@s* en tercer grado. No vamos a ocuparnos de ello, pues se trata de una modalidad de vida que la DGIP no aplica a *l@s pres@s polític@s*, y consistente en que *l@s pres@s* salen a la calle a hacer vida normal, durmiendo en la cárcel los días de labor y fuera durante el fin de semana.

Por lo tanto, tendrás unas **condiciones de vida generales, normales** si eres *preventiv@ “sin más”* o *penad@ clasificad@* en segundo grado y, por el contrario, tendrás unas **condiciones de vida limitadas** si eres *preventiv@* bajo aplicación del art. 10 LOGP o *penad@ clasificad@* en primer grado.

Pero, ¿qué es eso del art. 10 LOGP, qué es eso de la clasificación en primer o segundo grado? ¿Cómo llega la cárcel a la conclusión de que tiene que aplicar a una persona un régimen ordinario o un régimen con más limitaciones? En teoría, recuerda eso del *tratamiento individualizado*, se debería llegar a estas conclusiones tras analizar a cada persona, ver sus características, ... ¿Es esto así?

Vamos a empezar analizando qué es lo que pasa con *l@s pres@s preventiv@s*.

Cuando ingresas en prisión la cárcel no tiene ninguna información sobre ti, salvo el auto de ingreso en prisión, dictado por el juzgado que ha decidido que vayas a la cárcel. En principio, y como luego ya veremos, los miembros del equipo de tratamiento tratarán de entrevistarse contigo, para ver *por dónde respiras*. Pero no tienen más datos. No tienen por qué pensar que eres más o menos peligros@, más o menos inadaptad@.

En principio, y ya que todavía no han tenido ni tiempo para saber si eres o no peligros@ o si te adaptas o no a la cárcel, deberías pasar a un **módulo de régimen ordinario**, sin limitación alguna en las condiciones de vida (serías, por ello, un/a *pres@ preventiv@ “sin más”*). El análisis de estas condiciones de vida lo encontrarás más adelante, en el apartado 3.1.

Pero en muchas ocasiones esta lógica no funciona, y por el sólo hecho de tener *“relación con banda armada”* van a dar por supuesta tu peligrosidad y, sin más, puede que te apliquen el art. 10 LOGP, con lo cual te van a situar directamente en un régimen con condiciones de vida limitadas, en un **módulo de régi-**

men cerrado. Puede ocurrir también que al principio te lleven a un módulo de régimen ordinario y que después, por lo que sea, te apliquen el art. 10 LOGP y te cambien de módulo, a uno de régimen cerrado. Tendrás que vivir en unas condiciones de vida donde se limitan las relaciones de la persona presa con otras personas presas, se limitan las actividades, hay mayor número de medidas de control –cacheos y recuentos-, etc. El análisis de estas condiciones de vida en concreto lo encontrarás en el apartado 3.2.

Debes saber que la decisión de aplicarte el art. 10 debe tomarse **por acuerdo escrito y que se te notifica**, tanto a ti como al JVP.Y, **además**, la aplicación del art. 10 debe ser **periódicamente revisada**. Así, tu situación se revisará por la Junta de Tratamiento cada tres meses, ya sea en el sentido de mantener esa situación –con lo que seguirías en el módulo de régimen cerrado-, ya sea en el sentido de levantarte la medida restrictiva y pasarte al régimen ordinario. La decisión no la toma directamente la cárcel. La Junta de Tratamiento de la cárcel deberá elevar una propuesta de cambio, que debe ser aprobada en última instancia por la DGIP.

Al tratarse de una medida limitadora de derechos, tanto la inicial decisión de aplicarte el art. 10 como las decisiones derivadas de su revisión deben ser **resoluciones motivadas y notificadas** tanto a ti como al Juzgado de Vigilancia Penitenciaria, informándote expresamente de los recursos posibles y plazos. Esto es, te lo notificarán por escrito, y tienes que saber que se trata de una decisión que se puede recurrir. Que la recurras o no dependerá de ti mism@, en función de que consideres que ello te va a beneficiar o no. Pero, como punto de partida, el acuerdo por el que te aplican el art. 10 será tanto más fácil de recurrir cuanto más ambiguo sea, cuando no determine razones claras, convincentes del porqué se te restringen los derechos.

Las consecuencias concretas de la aplicación del artículo 10 LOGP, a su vez, serán diferentes, según se te aplique además el art. 91.2 RP (ubicación en un módulo cerrado) o el art. 91.3 RP (ubicación en un departamento especial). En este último caso las limitaciones son aún mayores, pero te remitimos al apartado 3.2. para que veas en concreto lo que implica cada modalidad.

Bien, visto lo que ocurre con l@s pres@s preventiv@s vamos a analizar ahora cuál es el procedimiento que siguen con l@s **pres@s penad@s o condenad@s**.

Una vez finalizados TODOS los procedimientos judiciales por los cuales estás en la cárcel, pasarás de ser pres@ preventiv@ a condenad@ o penad@. Para ello, recuerda que todas las sentencias tienen que ser firmes, por lo que si tienes pendiente algún recurso de casación en el Tribunal Supremo deberás esperar a su resolución.

Pues bien, una vez estés definitivamente condenad@, la Junta de Tratamiento de la cárcel deberá **clasificarte**. Para ello, en teoría se entrevistarán contigo los profesionales correspondientes –sicólogo, criminólogo, ...- y, en un plazo

de dos meses, la cárcel propondrá a la DGIP tu clasificación en primer o segundo grado. Tu clasificación en **segundo grado** implicaría un régimen ordinario con condiciones de vida generales. Por el contrario, tu clasificación en primer grado implicaría un régimen cerrado con condiciones de vida limitadas (ver apartado 3.2.). Este régimen cerrado, como pasa con los preventivos con art. 10 LOGP, admite a su vez dos modalidades, según te clasifiquen en **primer grado, art. 91.2 RP** (ubicación en un módulo cerrado) o en **primer grado, art. 91.3 RP** (ubicación en un departamento especial). Según la clasificación que han propuesto, propondrán también una cárcel-destino, un sitio al que mandarte y donde puedas cumplir la condena en las condiciones acordes con el régimen de vida (ordinario o cerrado) propuesto.

Una vez recibida la propuesta, la DGIP decidirá, aceptando o no la propuesta que le hace la cárcel, y enviará la decisión tomada a la cárcel, quien te la notificará, haciéndote saber en qué grado te han clasificado y a qué cárcel te envían. En ocasiones no vas a notar ningún cambio, por ejemplo si pasas de *preventiv@* “sin más” a *condenad@* en segundo grado y además te quedas en la misma prisión, y seguramente en el mismo módulo y en la misma celda. Pero también puede suponer una mejora o un retroceso en tus condiciones de vida, e incluso tu traslado a otra cárcel.

Por otra parte, esta clasificación inicial deberá ser **revisada periódicamente**, acuerdos que deberán notificarte. Como mucho, cada seis meses (art. 105.1 RP) la cárcel revisa la clasificación de cada *pres@* *penad@*, y bien *l@* deja en el mismo grado en el que se encuentra (mantenimiento de grado), bien propone a la DGIP que se le pase a un grado más suave (progresión de grado), bien que se le pase a un grado más severo (regresión de grado).

Recuerda de todas maneras que, si bien esta clasificación debería ser consecuencia de un proceso de análisis, de observación, basado en informes del equipo de tratamiento –sicólogo, jurista, ...-, en la práctica, **los criterios que imperan son básicamente políticos**. La propia mecánica lo deja claro, pues la última decisión es siempre de la DGIP, que se encuentra en Madrid y ni conoce a la persona presa. Ten en cuenta que basta (art. 102.5 RP) para que una persona sea clasificada en primer grado que pertenezca a banda armada u organización delictiva.

2.4. REGÍMENES PARTICULARES.

Ya hemos visto que, como norma general, toda persona presa debe estar o en régimen ordinario o en régimen cerrado y, con ello, vivir según las condiciones de vida propias de cada régimen. Sin embargo, esta norma general tiene sus excepciones, que analizaremos separadamente.

2.4.1. Limitaciones regimentales o art. 75.I RP.

Se trata de un artículo cuya aplicación es objeto de **polémica**. De hecho, la aplicación que hace la administración ha recibido muchas críticas. La polémica más viva es la que se refiere al hecho de si el artículo se refiere **exclusivamente** al caso de los **refugiados** o no. Se habla de *refugiados* para referirse a aquellas personas que, voluntariamente, solicitan se les apliquen limitaciones en sus condiciones de vida (menos horas de patio, ...) por entender que se encuentran en peligro, porque pueden ser agredidas por otras personas presas. Esta es una opinión muy extendida entre los juristas, pero no es la interpretación que hace la administración, que está utilizando el artículo para restringir las condiciones de vida en contra de la voluntad de la persona presa.

En concreto, este art. 75.I dice: *“Los detenidos, presos y penados no tendrán otras limitaciones regimentales que las exigidas por el aseguramiento de su persona y por la seguridad y el buen orden de los establecimientos, así como las que aconseje su tratamiento o las que provengan de su grado de clasificación.”*

Para concretar cómo debe aplicarse este art. 75 la administración ha dictado una **circular** –luego veremos qué es esto de las circulares–, con instrucciones para que en todas las cárceles la interpretación del art. 75 sea más o menos la misma. La circular que desarrolla la aplicación de este régimen es la **11/99**, y en ella se señala que se utilizará esta vía en **situaciones de urgencia**, de manera que se actúe de forma inmediata *“hasta tanto el procedimiento específico adecuado al caso se lleve a cabo, sin que la utilización del precepto deba de suponer la creación de un régimen penitenciario artificial impuesto por orden de la dirección”*.

Por lo tanto, debería ser un **régimen excepcional, provisional** y que *“debe de ser aplicado conforme a los principios de necesidad, subsidiariedad y oportunidad, y con un procedimiento que garantice el principio de seguridad jurídica, de forma que su adopción tenga el carácter imprescindible”*, todo ello según esta circular 11/99.

El acuerdo lo debe de tomar el director, y expresamente debe señalar cuáles son las limitaciones que considera se deben aplicar (restricción de horas de patio, restricción de acceso a actividades, aumento de las medidas de seguridad, ...). Este acuerdo debe ser motivado, con expresa indicación de las circunstancias concretas que lo justifican. Su adopción debe de ser puesta en conocimiento del JVP, y también te lo notificarán a ti, y, evidentemente, puedes recurrirlo.

Así pues, parece claro que se trata de un régimen transitorio, consecuencia de que se haya producido una situación determinada. Pero en ningún caso puede suponer una equiparación con el régimen cerrado, ni puede mantenerse de manera indefinida. Si la cárcel piensa que se mantienen las razones para tenerte en una situación de limitación de derechos, lo que tendrá que hacer es aplicarte el art. 10 LOGP, proceder a una regresión de grado o trasladarte a otro centro penitenciario. Estas medidas, que ya sí se pueden alargar indefinidamente, deben tomarse en la primera sesión de la Junta de Tratamiento o del Consejo de

Dirección que se celebre, sin perjuicio de que, para mayor rapidez, se puedan acordar en sesión extraordinaria.

2.4.2. Principio de flexibilidad: artículo 100.2 RP.

Para poder establecer un tratamiento individualizado adecuado para cada una de las personas presas, este principio de flexibilidad permite combinar elementos de los diferentes grados de clasificación. Por ello sólo será aplicable a pres@s ya condenad@s. Así, se dice textualmente que: *“No obstante, con el fin de hacer el sistema más flexible, el Equipo Técnico podrá proponer a la Junta de Tratamiento que, respecto de cada **penado**, se adopte un modelo de ejecución en el que puedan combinarse aspectos característicos de cada uno de los mencionados grados, siempre y cuando dicha medida se fundamente en un programa específico de tratamiento que de otra forma no pueda ser ejecutado. Esta medida excepcional necesitará de la ulterior aprobación del Juez de Vigilancia correspondiente, sin perjuicio de su inmediata ejecutividad.”*

Ya sabemos que tod@ pres@ condenad@ debe estar clasificad@ en primero, segundo o tercer grado de tratamiento (art. 100.1). Pues bien, este segundo apartado del art. 100 permite la introducción de características regimentales propias de otro grado distinto a aquél en el que la persona presa se encuentra clasificada. Así, por ejemplo, un/a pres@ sigue clasificad@ en primer grado, pero al aplicársele este art. 100.2 se l@ traslada a un módulo de segundo grado, donde se le autoriza participar en actividades, por ejemplo, destinadas a pres@s de segundo grado. El resultante es, como ves, una especie de primer grado o régimen cerrado *light*.

La filosofía de este criterio de flexibilidad es la de **tener “a prueba”** a la persona presa para, en caso de que a experiencia sea positiva, proponer su progresión de grado (de primer grado a segundo grado). Para ello debe aprobarse un **programa específico y concreto adecuado a las características individuales del preso**, el cual hay que remitir tanto al Centro Directivo (DGIP) como al JVP. Este programa deberá tener un seguimiento y se revisará como mínimo cada tres meses. La decisión deberá adoptarse por escrito y notificarse a la persona presa y al JVP y, por supuesto, es recurrible.

El desarrollo de este art. 100.2 se realiza en la **circular 20/96**, apartado 3.5.

Es importante que conozcas la teoría y la filosofía de este principio de flexibilidad, ya que con l@s pres@s polític@s se aplica con muy diferentes finalidades, y casi siempre sin respetar siquiera los plazos de control establecidos. En ocasiones, por ejemplo, aplican este art. 100.2 para ubicar al pres@ en módulo de vida ordinaria pero con las mismas restricciones que si estuviese en un módulo cerrado, simplemente para poder mantenerl@ separad@ del resto de compañer@s, sin que la medida se pueda justificar en ningún tratamiento o programa individualizado.

2.5. MEDIOS COERCITIVOS, art. 45 LOGP y art. 72 RP, AISLAMIENTO PROVISIONAL.

Tanto la LOGP como el RP desarrollan -en sus artículos 45 y 72 respectivamente- la posibilidad de utilización de medios coercitivos ante situaciones graves muy concretas, estando su uso dirigido exclusivamente al reestablecimiento de la normalidad, por lo que sólo durará el tiempo estrictamente necesario. Se trata de las diferentes medidas de fuerza que puede adoptar la cárcel en situaciones extremas. Su aplicación debe estar autorizada por el Director y ser puesta inmediatamente en conocimiento del JVP.

Así, el art. 45 LOGP establece la posibilidad de aplicar medios coercitivos a un/a pres@, ya sea preventiv@ o condenad@, en los siguientes casos:

- A) Para impedir actos de evasión o de violencia de los internos.
- B) Para evitar daños de los internos a sí mismos, a otras personas o cosas.
- C) Para vencer la resistencia activa o pasiva de los internos a las órdenes del personal penitenciario en ejercicio de su cargo.

A su vez, el art. 72 RP establece que:

“ 1. Son medios coercitivos, a los efectos del art. 45.1 de la Ley Orgánica General Penitenciaria, el aislamiento provisional, la fuerza física personal, las defensas de goma, los aerosoles de acción adecuada y las esposas. Su uso será proporcional al fin pretendido, nunca supondrá una sanción encubierta, y sólo se aplicarán cuando no exista otra manera menos gravosa para conseguir la finalidad perseguida y por el tiempo estrictamente necesario.

2. No podrán ser aplicados los expresados medios coercitivos a las internas mencionadas en el art. 254.3 del presente Reglamento ni a los enfermos convalecientes de enfermedad grave, salvo en los casos en los que de la actuación de aquellos pudiera derivarse un inminente peligro para su integridad o para la de otras personas. Cuando se aplique la medida de aislamiento provisional el interno será visitado diariamente por el Médico.

3. La utilización de los medios coercitivos será previamente autorizada por el Director, salvo que razones de urgencia no lo permitan, en cuyo caso se pondrá en su conocimiento inmediatamente. El Director comunicará inmediatamente al Juez de Vigilancia la adopción y cese de los medios coercitivos, con expresión detallada de los hechos que hubieran dado lugar a dicha utilización y de las circunstancias que pudiesen aconsejar su mantenimiento.

- 4.
- 5.”.

La medida coercitiva que más se puede alargar en el tiempo es el **aislamiento provisional**, el cual aunque, durará el tiempo estrictamente necesario, puede alargarse durante uno, dos o tres días, aunque si el director entiende que no se ha reestablecido el orden nada le impide alargarlo más en el tiempo. Si ves

que la situación se alarga innecesariamente podrás interponer denuncia por *rigor innecesario* (art. 533 Código Penal, o Regla Mínima 34 de las Naciones Unidas y del Consejo de Europa).

Durante este tiempo el preso estará en una celda de aislamiento, **sin ninguna pertenencia**, sin derecho a salir al patio, sin derecho a comunicaciones. Una vez finalizada la aplicación de la medida de aislamiento provisional podrás realizar las visitas especiales –vis a vis- que hayas perdido. Sin embargo, las comunicaciones ordinarias que hayas perdido no las recuperarás.

Independientemente de la aplicación del medio coercitivo de aislamiento provisional, por el hecho grave que haya motivado este aislamiento (plante, motín, etc.) te abrirán también un expediente sancionador. Para esto del expediente sancionador te remitimos al apartado 7, pero queremos ahora advertirte de una cosa: el tiempo que has estado en aislamiento provisional, como medida coercitiva, en principio no te la van a contabilizar como abono a una posible sanción de aislamiento en celda. Esto es, si has estado dos días en aislamiento provisional en aplicación del art. 72, y como consecuencia del expediente sancionador te han sancionado con 14 días de aislamiento en celda, estos dos días no te los van a querer abonar o descontar. Pero eso es algo muy peleable, muy discutible, por lo que deberás llevar el tema al JVP.

2.6. NORMAS QUE RIGEN LAS CONDICIONES DE VIDA DE CADA RÉGIMEN, TEXTOS LEGALES.

Para acabar con este apartado, unos últimos comentarios. La cárcel es, evidentemente, quien determina las condiciones de vida de la cárcel en general y de cada módulo en particular. Pero eso no significa que la cárcel pueda establecer las condiciones de vida que le vengan en gana. No. Como todo en un estado de derecho, existen unas normas a las que la administración penitenciaria debe adaptarse.

Se trata de normas que, en algunos casos de manera más genérica y en otros casos de manera precisa, determinan cuáles son los derechos de las personas presas y cuáles sus obligaciones. Y en la medida en que el comportamiento de la administración penitenciaria se aleje de lo que señalan esas normas, las decisiones de la administración serán recurribles, se podrán presentar escritos –recursos, quejas: luego veremos todo esto- para que un juez, ajeno a la administración penitenciaria, corrija los excesos de la cárcel.

Estas leyes o normas son, por orden de más lejanas a más cercanas -pero también por orden de superioridad jerárquica-, las siguientes:

- los diferentes acuerdos y tratados internacionales relativos a la materia, entre ellas las **Normas Mínimas para el tratamiento de los reclu-**

sos, de las Naciones Unidas. Es un texto muy importante, porque ha sido suscrito por el estado español, y porque marca la dirección en la que deben entenderse las leyes españolas. Como ocurre con la exposición de motivos –salvando las diferencias–, no tiene *artículos directamente aplicables*, pero deben ser la farola a cuya luz se interpreten las leyes y reglamentos.

- la **constitución española**, particularmente en los artículos referentes a los derechos fundamentales –art. 14 a 28–.

- la **LOGP**. Esta **Ley Orgánica General Penitenciaria** de 26 de septiembre de 1979 (LOGP) dicta los parámetros generales.

- el **RP**. Este **Reglamento Penitenciario** de 9 de febrero de 1996 viene a ser la *concreción* de la LOGP. Debes saber que si bien queda derogado el hasta entonces vigente RP de 1981, la materia disciplinaria de éste no ha quedado derogada. Por ello los artículos 108 a 111 y 124 primer párrafo del RP ya derogado siguen en vigor.

- las **circulares de la DGIP** y las **normas internas de cada centro –normas de régimen interior–**. Bien, este tema merece un par de comentarios. En la práctica, partiendo de la LOGP y del RP, lo que la DGIP hace es marcar una serie de criterios generales para todas las cárceles, y estos criterios luego se concretan en cada cárcel. Los criterios generales que Madrid –mil veces os dirán que “*esto viene de Madrid*”– establece se adoptan en **circulares**, mientras que el resultado final, las normas concretas de cada cárcel se convierten en la **normativa de régimen interior**. Es importante conocer ésta última, para empezar porque lo que la misma reconozca nos lo tienen que respetar: la cárcel está vinculada por su propia normativa, faltaría más. En teoría deberían darte un ejemplar de la misma al entrar (art. 52.1. RP). Tienen que estar escritas (art. 49 LOGP y 21 y 52 RP). Pero no suele haber ejemplares, así que te irás enterando en la práctica, o porque verás en el tablón de anuncios una u otra orden o decisión de vez en cuando, ... Pero, además de para que te respeten lo que ellos dicen que van a respetar, es importante conocerlas para ver si se ajustan o no a la LOGP y a la RP. Y es que las circulares son normas dictadas por la administración, y tienen ese valor, y no otro. Las circulares son escritos de la administración con los cuales buscan que las normas se apliquen de manera uniforme en el conjunto del estado español. Pero las circulares no son propiamente leyes, no tienen el valor de una ley o de un reglamento y, por lo mismo, no pueden afectar a las condiciones de vida de las personas presas más allá de lo que la LOGP y el RP prevén. Las circulares no pueden establecer nuevas o más gravosas restricciones de derechos. Si llegas a la conclusión de que una norma de régimen interno o una circular va en contra o agrava más las cosas de lo que señala el RP o la LOGP o cualquier otra norma que esté por encima de ella, deberás recurrirla ante el JVP. El hecho de que la cárcel haya establecido una cosa u otra no significa necesariamente que sea legal. Debes saber que una circular es un docu-

mento público –hoy en día se encuentran incluso en Internet- por lo que no te pueden negar el acceso a ella ni quitártela si te la encuentran.

2.7. CONTROL JUDICIAL DE LAS DECISIONES DE LOS CENTROS PENITENCIARIOS: EL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA.

Bien, ¿y cómo se sabe si una decisión de la cárcel es justa o no, desde el punto de vista legal? ¿Quién decide si una determinada norma de régimen interno es respetuosa con la LOGP o no? ¿Qué hago, a quién recorro si creo que algo que la cárcel hace no es correcto desde el punto de vista legal?

Para esto existe una figura concreta, que es la del **Juzgado de Vigilancia Penitenciaria –JVP-**, que se crea precisamente para eso –competencias del JVP: art. 76 LOGP-, para analizar lo que pasa en las cárceles, determinar si las decisiones de la administración son correctas o no, decidir de qué manera debe entenderse ese montón de artículos de la LOGP o del mismo RP que a veces son interpretables de muy diferentes maneras, ...

Cada cárcel tiene su JVP –aunque un mismo JVP puede ser competente para varias cárceles-, y a ese juzgado deberás dirigir tus quejas. El juez o jueza tienen la obligación de visitar la cárcel con cierta periodicidad, y cada cárcel tiene un sistema para apuntarse y entrevistarse con él/ella, y poder explicarle mejor alguna cuestión relacionada con las quejas o recursos que le mandamos.

Ahora bien, una observación: este JVP se encarga de las cuestiones relacionadas con las condiciones de vida, con la forma en que se cumplen las condenas, de lo que es propiamente *penitenciario*. Puede que en la cárcel ocurran otras cosas que no es que sean ya un exceso de la administración penitenciaria sino que sean verdaderos delitos (por ejemplo, una agresión física). En estos casos la denuncia habrá de dirigirse a otro tipo de juzgado –luego volveremos sobre esta cuestión-.

Lo que queremos subrayar es que la cárcel puede tomar decisiones, y a veces nos dirán eso de que “*lo pone en las normas*”. Vale, igual en ese momento no nos quedará más remedio que tragar. Pero eso no significa que lo decidido por la cárcel sea siempre legal. Ahí tenemos el JVP, que está por encima de la cárcel, y ya veremos qué dice.

Una última observación. Hace ya tiempo que vienen anunciando la creación de un Juzgado Central de Vigilancia Penitenciaria. Esto es, de un JVP que se encontraría en la Audiencia Nacional y que se encargaría de las cuestiones penitenciarias referentes a los presos condenados por la misma AN. Si este anuncio, que se ha visto intensificado en las últimas semanas, se acaba convirtiendo en realidad, lo que ocurrirá es simplemente que en lugar de dirigir vuestras quejas al

JVP propio del lugar donde está la cárcel tendréis que dirigiros a este JVP. Ya veremos en qué queda todo, ...

2.8. MENORES DE EDAD: CENTROS DE PRIMERA ACOGIDA.

Queremos hacer una pequeña mención sobre el tema de los menores de edad. Con la entrada en vigor del Código Penal de 1996 y la **Ley de Responsabilidad Penal del Menor** se ha establecido un nuevo procedimiento para las personas que, teniendo entre 14 y 18 años, protagonicen algún hecho que, cometido por un adulto, sería un delito. Pero existe una diferencia cualitativa: los menores de edad no van a la cárcel –aunque vayan a un sitio que, por sus condiciones, es muy parecido-, ni se ven sometidos a las normas de la LOGP o del RP. Por lo tanto, el contenido de este libro no les es aplicable.

Así, serán internados en un **centro de primera acogida** (no cárcel) aquellos jóvenes que, siendo menores de edad -14 a 18 años de edad-, hayan cometido algún hecho sancionable con la Ley de Responsabilidad Penal del Menor y como consecuencia del cual se les imponga una medida de internamiento en régimen cerrado o semicerrado.

Existe la posibilidad de que, aún habiendo cometido los hechos siendo menor de edad, cuando se comience a cumplir la medida de internamiento, o estando cumpliendo ésta, **el joven llegue a cumplir los 23 años**. En este caso, **la medida de internamiento seguirá su cumplimiento en un centro penitenciario**, salvo que el Juez decida lo contrario.

En el caso de los menores, también existen centros de seguridad o de régimen cerrado, en los cuales por norma general van a ser internados los menores condenados por delitos relacionados con “terrorismo”.

Las normas que regulan cómo se desarrolla el internamiento en dichos centros son la **Ley de Responsabilidad Penal del Menor**, que marca unos criterios generales respecto al internamiento, **y el reglamento interno** de cada centro.

Respecto a la aplicación de estas normas, no existe un JVP, siendo el **juzgado sentenciador** -el Juzgado Central de Menores de la Audiencia Nacional o el Juzgado de Menores de la Audiencia Provincial- el Juzgado competente de resolver los recursos relativos a temas que afectan al internamiento: sanciones, permisos, condiciones de vida, ...

Posiblemente para cuando estés leyendo esto hayamos elaborado un informe similar al presente, si bien más reducido, donde se abordan con más profundidad todas estas cuestiones. Si tienes interés en el mismo, solicítalo.

2.9. FIES: FICHERO DE INTERNOS DE ESPECIAL SEGUIMIENTO.

Para acabar con el apartado dedicado al estudio de los diferentes regímenes de vida, queremos hacer una mención al tema **FIES, Fichero de Internos de Especial Seguimiento**. Se trata de un fichero, un instrumento de la administración, una manera de hacer un seguimiento y control especial a determinados presos, a los que se considera más peligrosos o difíciles.

Tiene cinco categorías, porque la administración entiende que hay cinco clases de presos que se merecen este especial seguimiento: FIES 1, para presos sociales muy inadaptados, o con participación en motines o intentos de fuga; FIES 2, grandes narcotraficantes; FIES 3, banda armada; FIES 4, policías y funcionarios de prisiones; y FIES 5, para insumisos. Tú, claro, estás en el FIES 3.

Esto de clasificar así a la gente es consecuencia de una circular, la **circular 24/96**, en la que se crea este FIES. Como la legalidad de la medida no era clara, algunos presos la recurrieron, pero sin que hasta el día de hoy se haya resuelto de manera categórica sobre la legalidad o ilegalidad de la circular, porque en el momento en que tenía que dictarse sentencia por el TC éste se quedó en una cuestión de forma, sin entrar en el fondo. Y es que el recurso de amparo en cuestión —de hecho se trata de dos diferentes recursos de amparo— se había interpuesto fuera de plazo, por lo que el TC se limitó a constatar esta situación de extemporaneidad y no entró al fondo del asunto.

Y, la verdad, lo interesante desde nuestro punto de vista es que el hecho de estar incluido en tal fichero NO puede perjudicar nuestros derechos. No te vuelvas loco@ por el simple de hecho de estar incluid@ en esta lista, ... en la medida en que no afecte a tus derechos. Si la cárcel decide hacerte un especial seguimiento, puede hacerlo, si con ello no perjudica tus derechos. La cárcel deberá —y así lo suele hacer— argumentar o apoyar las restricciones de derechos en la aplicación de la LOGP o del RP —y para ello argumentará razones de seguridad, o de tratamiento, ...—, no en el hecho de que seas o dejes de ser persona incluida en el FIES. Por eso, por lo general el hecho de estar clasificado FIES o no estarlo será, desde el punto de vista práctico, una cuestión **irrelevante**. Sólo si te restringen algunos derechos y argumentan que lo hacen precisamente por tu condición de pres@ FIES deberás hacer frente al tema.

3

RÉGIMEN DE VIDA INTERNO CONDICIONES DE VIDA

3.0. INTRODUCCIÓN.

Bien, vamos a entrar ahora en lo concreto, en eso de *qué se puede hacer y qué no se puede hacer* en una cárcel. Las condiciones de vida son precisamente eso, una serie de normas que nos dan unos derechos y nos imponen unas obligaciones. Y, como ya hemos dicho antes, hay un **modelo estándar de condiciones de vida, un régimen ordinario** (que se podrá aplicar tanto a penados clasificados en segundo grado como a preventivos en condiciones normales), y un **modelo de régimen de vida cerrado**, (que se aplicará a presos penados clasificados en primer grado y a preventivos con art. 10 LOGP), con las dos submodalidades que hemos señalado. Vamos a ver en qué se concretan estos regímenes de vida.

3.1. RÉGIMEN DE VIDA ORDINARIO.

Es, como hemos dicho, el régimen de vida que se aplica a los presos penados y clasificados en segundo grado, así como a los presos preventivos sin restricciones especiales. Vamos con ello.

3.1.1 Ingreso en prisión (art. 15 a 21 RP), normas de régimen interior.

Nada más entrar en una prisión te situarán temporalmente –no más de cinco días- en el **departamento de ingresos** (art. 20.1 RP). Incluso estando condenado, cuando te trasladen de una prisión a otra, el ingreso será directamente a este módulo de ingresos (art. 20.2 RP). E incluso si estás de conducción, si vas de una prisión a otra y pasas por una tercera cárcel donde tan sólo estás unos días, puede que te dejen en este módulo –en teoría podría haber un departamento pequeño para personas que están de paso, y que se llama **departamento de tránsitos**, pero frecuentemente no existe como tal y se utiliza éste de ingresos-. Esta forma de hacer las cosas no tiene ningún misterio: se hace siempre así, porque en la cárcel a la que llega alguien nuev@ siempre l@ tienen por unos pocos días aquí, se analiza qué tipo de persona acaba de llegar y a continuación se l@ manda al módulo que le corresponde.

En este departamento el médico te examinará, (art. 214.2 RP) anotando todo en un libro de ingresos. Debes de hacer constar todo lo que consideres importante sobre tu salud y, en especial, todo tipo de heridas, hematomas, etc. que se te hubieran podido producir durante el traslado o detención, para su posterior denuncia, si es el caso. Debes de asegurarte de que el médico anota todo lo que le dices en el libro, y caso de que no lo hiciera puedes presentar una queja al JVP.

Posteriormente te visitará un asistente social y un educador, para pedirte datos con el fin de realizar un informe y decidir a qué departamento o módulo te envían (art. 20.1 RP). Si estás condenado puede que, además de asistente social y educador, te quiera entrevistar alguien más, como el jurista, psicólogo, etc. (art. 20.2 RP). En cualquier caso, no estás obligado a dar ningún dato, más allá de lo que tú consideres necesario o de tu interés.

Se puede dar el caso de que estés **incomunicad@** por orden judicial (art. 19 RP). Es una situación muy especial. Es el mismo juez que te ha enviado a prisión el que ha decidido que, durante un breve espacio de tiempo –normalmente no más de cinco días-, sigas **incomunicad@**, esto es, sin contacto ni con familiares, ni con abogado, ni con otros presos. No es cosa de la cárcel, sino del juez que lleva tu sumario. El régimen de vida a que te verás sometid@ es de aislamiento total. Sólo tendrás una o dos horas de patio, al que saldrás sol@, no tendrás derecho ni a paquetes, ni a llamadas, ni a ningún contacto con el exterior, hasta que no te levanten la incomunicación, y ello lo decidirá el juez que te envió a prisión.

Al ingresar en cualquier prisión, aunque estés ya condenad@, te deberían comunicar cuáles son las **normas de régimen interior de la prisión** (art. 52.1 RP). Ya hemos hablado algo de ellas. Las elabora el Consejo de Dirección del centro (art. 271.1B RP) y las aprueba la DGIP. En estas normas escritas (art. 49 LOGP y art. 21 y 52 RP) se especifica cuál es el régimen de vida de la prisión:

horarios, derechos y deberes, etc. Es necesario conocerlas, por lo que ya hemos comentado. Por una parte, lo que en ellas se recoge es vinculante para la cárcel: lo tiene que cumplir. Por otra parte, si cuando nos las apliquen comprobamos que alguna norma de régimen interior no resulta conforme a la LOGP o al RP, habrá que recurrirla ante el JVP –luego lo veremos-. Si te dan una copia de estas normas, estupendo. Si no, solicítalas. Y si no te las dan, presenta una queja al JVP. De todos modos, tanto en el departamento de ingresos como en la biblioteca o en los corchos de la cárcel debería haber copias para que, por lo menos, las puedas ojear (art. 52.5 RP).

Tienes derecho a comunicar inmediatamente a tus familiares y abogado tu ingreso en prisión o tu cambio de destino, es decir, el cambio de cárcel (art. 41.3 RP). El importe de esta llamada telefónica corre a cargo de la prisión (art. 47.4 RP). En el caso de que no te dejen realizar la llamada, presenta una queja al JVP.

3.1.2. Registros y cacheos personales (art. 23 LOGP y art. 68 RP).

Si bien su regulación es conjunta, tanto la LOGP como el RP recogen una doble figura: los registros de la celda o de las pertenencias, y los cacheos personales.

La legislación determina que todos ellos deben de hacerse **con respeto de la dignidad de la persona** (art. 23 LOGP) **y a los derechos fundamentales** (art. 71.1 RP). El problema, evidentemente, es cómo interpreta cada prisión esto de conjugar el derecho a la dignidad e intimidad y las **exigencias de seguridad**. Porque la justificación de los registros y cacheos es precisamente ésa, la de comprobar que las personas presas no disponen o tienen objetos prohibidos o peligrosos. **Se produce un choque** de intereses. Por ejemplo, la cárcel argumentará que puedes llevar algo escondido entre las ropas –y para ello, para que el cacheo sea eficaz, intentará que te desnudes, que el cacheo sea integral-, mientras que tú argumentarás el derecho a la dignidad para no tener que estar desnud@ expuest@ ante otras personas.

Por lo tanto, **la cárcel tiene derecho a practicar medidas de seguridad, pero éstas también tienen su límite**. Así, el art. 71.1 RP establece que: *“estas medidas se regirán por los principios de **necesidad y proporcionalidad** y se llevarán siempre a cabo **con el respeto debido a la dignidad y a los derechos fundamentales**, especialmente las que se practiquen directamente sobre las personas. Ante la opción de utilizar medios de igual eficacia, **se dará preferencia a los de carácter electrónico**”*.

A. Los registros de celdas y pertenencias

El art. 68.1 RP establece que se realizarán **registros** en ropas, pertenencias y enseres de los presos, así como **requisas** de puertas, ventanas, suelo, paredes, barrotes, etc.

Las pertenencias te las cachearán al ingreso en el centro penitenciario –siempre- y, una vez que ya estás en tu celda, siempre que lo crean necesario. No debería haber ningún problema, si el registro de la celda se hace con tranquilidad. Pero a veces ocurre que el cacheo de las pertenencias acaba con ellas tiradas o amontonadas en el suelo. Evidentemente, esto no es aceptable, pues el registro debería acabar dejando las cosas más o menos como estaban.

Un tema polémico es el de si el preso tiene **derecho a estar presente** en la celda mientras se hace el registro. En esto deberías tener una actitud firme. La mayor parte de los JVPs han aceptado que el interno esté presente, apoyándose en diferentes razones, entre ellas la del derecho a la dignidad o el ejercicio del derecho a la defensa –por analogía con la LECr, que no sólo permite sino que obliga a que, cuando se registra un domicilio, el morador de ese domicilio debe estar presente-. Por lo tanto, exige estar presente si se van a cachear tu celda y pertenencias. Si la entrada en la celda es tan sólo para hacer una requisa –comprobar que ventanas, barrotes y demás están en su sitio, que no estás preparando una fuga-, el tema no tiene tanta importancia.

Si crees que el registro no se ha hecho correctamente –por cómo ha quedado la celda, porque algún objeto se haya roto, porque te hayan quitado algo que consideras que no tienen por qué retirar, o porque no te han dejado estar presente- puedes presentar una queja al JVP.

Tras estos registros se hará un parte escrito, dando cuenta de lo encontrado.

B. Los cacheos personales

El art. 68.1 RP establece que se llevarán a cabo cacheos en las personas, concretando en los siguientes apartados cómo deben realizarse.

Cuando te enfrentes a un cacheo personal tienes que tomar como punto de partida que el RP establece –ya lo hemos señalado- que, como norma general, se tiene que dar preferencia a los medios de carácter electrónico (art. 71.1 RP). Por ello, o pasarás por el arco detector de metales, o te pasarán la raqueta. El problema surge cuando quieren hacerte un cacheo con palpación, o que te desnudes, o incluso que hagas flexiones, argumentando para ello que puedes llevar objetos que no sean metálicos pero que sí son prohibidos o peligrosos.

En su momento se dictó una sentencia por parte del TC, STC 204/2000, de 24 de julio, en la que se estimaba el recurso de amparo interpuesto por un preso político, y en la que se dejaba claro que los **cacheos con desnudo integral no pueden ser generalizados, que deben estar justificados por su finalidad, deben fundamentarse en las circunstancias del centro penitenciario y la previa conducta de los reclusos y además, por los medios utilizados para su práctica, no debe producirse afectación de los derechos fundamentales, en particular de los reconocidos en los artículos 15 y 18.1. CE.**

El art. 68.2 RP ya recogía algo de ese planteamiento y exige que existan

“*motivos de seguridad concretos y específicos, cuando existan razones individuales y contrastadas que hagan pensar que el interno oculta en su cuerpo algún objeto peligroso o sustancia susceptible de causar daño a la salud o integridad física de las personas o de alterar la seguridad o convivencia ordenada del Establecimiento*”. Además es necesario que exista una **autorización del Jefe de Servicios**, por lo que un funcionario sin esta previa orden no podrá exigir que te desnudes.

En el momento de realizar el exigido desnudo integral debes pedir que se respeten tus derechos fundamentales, como es el de la intimidad (art. 18. CE). Para ello tendrás que pedir una **bata** o algo para cubrir tu cuerpo, de tal forma que te desprendes de la ropa → la entregas para que la cacheen- después de haberte vestido la bata.

El cacheo se deberá realizar según se establece en el art. 68.3 RP. Se tendrá que hacer por funcionario del mismo sexo que el interno, en lugar cerrado, sin la presencia de otros internos y preservando en todo lo posible la intimidad –para esto se solicita la bata o similar-.

Pero este tema de los desnudos integrales, ya lo vas a ver, da lugar a situaciones confusas: a veces no te argumentarán ninguna razón individual o contrastada, a veces no querrán darte la bata, querrán que te la pongas después de haberte desnudado, o que te quites la bata una vez desnud@, ... En tales casos deberás presentar la queja al JVP, para que, aunque ese primer cacheo lo hayan hecho como hayan querido, de ahí en adelante el JVP concrete cómo deben realizarse este tipo de cacheos.

Existen, en teoría, otros cacheos más exhaustivos. El art. 68.4. establece la posibilidad de que el director solicite a la autoridad judicial competente autorización para aplicar “**otros medios de control adecuados**” en el caso de que el desnudo integral sea infructuoso y persista la sospecha de que se oculta algún objeto. Se supone que se refiere a rayos X y similares, para detectar algo que lleves, por ejemplo, en el estómago, ... (normalmente este tipo de cacheos suelen estar dirigidos a localizar sustancias prohibidas).

Debes saber que se realiza un parte, un informe, de todos los cacheos, registros y requisas que se realizan (art. 68.5. RP), y en el que se debe de hacer constar todo lo acontecido.

Los cacheos a los que nos hemos referido son los que se practican en las personas presas. **¿Se puede cachear, desnudando, a los familiares que van a una visita?** El art. 45.7. RP abre la puerta a que ello ocurra, en el caso de visitas vis a vis, pero exigiendo que se practiquen de acuerdo con lo establecido en el art. 68, es decir, como los que te pueden hacer a ti, con esas garantías más el plus de que debe estar más razonado. En la práctica debes **negarte a ello de manera rotunda**. Si de lo que se trata es de impedir que entre en el centro algo que está prohibido, ya se cachea a los presos al volver del vis a vis al módulo, por lo que el cacheo de los familiares no tiene ningún sentido. De hecho esta solicitud de desnudo de los familiares no se hace casi nunca, por no decir nunca.

En todo caso, los familiares deberían negarse a tal práctica. La única consecuencia de esta negativa es que se quedarán sin comunicar, que se perderá el vis a vis. Ya presentarás denuncia.

3.1.3. Celda (art. 19.1 LOGP y art. 13 RP).

Como criterio general se establece el **principio celular**, esto es, que cada preso debe tener una celda individual que no comparte con nadie. Sin embargo, se establecen dos excepciones, y siempre que las condiciones de la celda posibiliten preservar la intimidad de cada preso:

- una posibilidad voluntaria: art. 13.1 RP. Se podrá autorizar, a petición del interno, compartir celda, siempre que no existan razones de tratamiento, médicas, de orden o seguridad que lo desaconsejen.
- otra posibilidad obligada: art. 13.2 RP. En este caso la prisión podrá obligar a internos a compartir celda **temporalmente**, en caso de no haber plazas o celdas disponibles para toda la población reclusa.

Como te puedes imaginar, el problema surge porque lo que debería ser una dificultad temporal de la administración –no tener plazas suficientes en un momento concreto- se acaba convirtiendo en un problema estructural –nunca hay plazas suficientes-. ¿Qué hacer en estos casos?

Tú verás qué hacer, en función de mil factores. Pero las consecuencias de lo que hagas son previsibles. Si, por ejemplo, te niegas a compartir celda con nadie y se genera una situación tensa, acabarán llevándote a aislamiento, donde las condiciones de vida son más restringidas, sí, pero –mira qué casualidad- donde sí que estarás solo en la celda. En algunas situaciones la solución –si se ve que se trata de verdad de una situación pasajera, ...- puede ser la de pedir que, al menos, te dejen a ti elegir a la persona con la que vas a tener que compartir la celda.

En todo caso, siempre tienes la posibilidad de interponer denuncia ante el JVP. Además de estar ignorando el principio celular, el derecho que están vulnerando es el derecho constitucional a la intimidad (art. 18.1 CE) ya que debido a las características de la celda es imposible garantizar esa intimidad compartiendo celda. Utiliza esta argumentación en los posibles recursos al JVP.

El art. 14 RP establece las condiciones que debe tener una celda. Así, al entrar debes asegurarte de que está en condiciones: agua, corriente eléctrica, bombillas, material para la cama, colchón y almohada, material de limpieza, ventilación natural, mobiliario, etc. Un buen consejo: cuando estés sol@, mira que no haya ningún objeto no autorizado de alguien que haya estado antes y, si lo encuentras, deshazte de él. Otro consejo, y casi no hace ni falta decirlo: celda a la que llegues, celda que limpiarás y desinfectarás de manera eficaz.

Este mismo art. 14.1 establece que las celdas tienen que tener luz y ventilación natural. Todavía hay algunas celdas cuyas ventanas están protegidas por una **chapa metálica**, que impide que se vea el exterior (o, al revés, que desde el

exterior se vea el interior). No aceptes esta situación, pide que quiten esta chapa y, ante la negativa de la cárcel a quitarla, denúncialo al JVP. Estas chapas metálicas -que normalmente son agujereadas, para dejar entrar algo de luz- producen lo que se llama el *efecto discoteca* así como una importantísima limitación de luz natural que, a la larga, está produciendo graves problemas de vista.

Otro tema que debemos abordar es el de los **cambios de celda**. Como el RP no dice nada concreto al respecto, debemos acudir al art. 90.2 RP, donde se establece que el Consejo de Dirección de la prisión, previo informe de la Junta de Tratamiento, podrá elaborar medidas de seguridad, orden y disciplina. Así, en los últimos años, bien por circular de la DGIP, bien por decisión de la misma prisión, se está sometiendo a algunos presos a constantes cambios de celda. Esta medida suele ser temporal, pero también ocurre que en ciertas prisiones se viene manteniendo a lo largo de los años. Estos cambios de celda los aplicarán argumentando generalmente medidas de seguridad. Si se produce el caso, recúrrelo al JVP. Existen numerosas resoluciones judiciales favorables, en el sentido de ordenar que desaparezca tal medida o que los cambios sean más espaciados.

3.1.4. Horario (art. 25 LOGP y art. 77 RP).

En todas las prisiones existe un horario, aprobado por el Consejo de Dirección (art. 77 RP). En él se fija la hora de levantarse, comidas, actividades, hora de ir a la celda por la noche, etc. También se deben concretar los horarios para acudir a las actividades obligatorias y las optativas. En teoría, hay una serie de actividades y horarios que son obligatorios para todos, y luego se organizan algunas actividades voluntarias, a las que podrás ir o no. Si no deseas acudir a ninguna actividad voluntaria, te quedarás en el módulo, en el patio, para emplear el tiempo en lo que quieras.

Un problema es el de si tienes **derecho o no a quedarte en la celda**. El tema no está claro. En muchas cárceles no te van a poner pegas y, si lo solicitas, explicando que tienes estudios que hacer u otras actividades, te lo concederán. En otras cárceles se entiende, por el contrario, que la salida de la celda y bajada al patio es una *actividad obligatoria*. En tales casos puedes presentar queja ante el JVP.

En algunas prisiones también existe un **horario para la corriente eléctrica**. En la legislación se dice que deben cubrirse las necesidades para hacer de la celda un lugar *habitabile* (art. 19.2 LOGP y 14.1 RP), pero en ningún momento se detalla esto de la luz eléctrica. Tendrás que valorar si el horario es suficiente para, en caso contrario, presentar queja ante el JVP.

3.1.5. Recuentos (art. 67 RP).

Periódicamente se realizarán recuentos de los presos, para comprobar que efectivamente están todos los presos, que no falta ninguno. El reglamento establece dos tipos de recuentos:

- *ordinarios*: son los recuentos que están fijados en el horario de la cárcel, y coinciden con el cambio de turno de los funcionarios (art. 67.1 RP), momento en el que normalmente estarás en la celda. En alguna cárcel se mantienen los recuentos ordinarios en el patio, antes de entrar en el comedor, con lo cual se obliga a los presos a formar, ...
- *extraordinarios*: se realizarán en cualquier momento, por orden del Jefe de Servicios, quien deberá comunicárselo a la Dirección (art. 67.2 RP).

No existe precepto legal alguno que determine la forma en que se han de realizar estos recuentos. El art. 67.3 RP establece simplemente que se realizarán **garantizando su rapidez y fiabilidad**. En algunas prisiones se exige a los presos que se pongan en pie. Es una exigencia improcedente, que no hay por qué aceptar. La mayor parte de los JVPs estiman que con estar visible y comprobar que te encuentras en buen estado es suficiente, por lo que, si crees que el modo de pasar los recuentos excede lo que marca la legislación, presenta queja al JVP.

3.1.6. Actividades.

En la prisión suele haber **talleres**, bien de carácter formativo (del INEM u organizados por la prisión, que se concretan en **cursillos**, dirigidos por algún monitor o maestro), o bien de ocupación del tiempo libre (acudes y haces más o menos lo que quieres), y que versan sobre las más variadas cuestiones: cerámica, trabajar el cuero, encuadernación, informática, cursillos de mecanografía, etc.

También tienes derecho a **estudiar** (art. 55 y 56 LOGP). Puedes realizar, a distancia, los estudios reglamentados que existen también en la calle (por ejemplo, estudiar una carrera a través de la UNED), o realizar cursos a distancia (art. 55.3 LOGP y art. 124 RP). Además, nada más entrar en la cárcel la misma mide cuál es tu nivel formativo, porque, en teoría, a los internos que no tienen un mínimo nivel de conocimiento de lo propio de las enseñanzas básicas se les podría obligar a acudir a tales clases (art. 122 RP).

En cada prisión existe una **biblioteca** (art. 57 LOGP y art. 127 RP), donde podrás encontrar libros, revistas y periódicos para leer. En cada módulo suele haber un encargado que te dirá cómo se tiene acceso a todo ello: cuándo hay que pedir los libros, para cuánto tiempo te los prestan,...

Tú también puedes **disponer de libros, revistas y periódicos** (art. 58 LOGP y 128.1 RP) que podrás recibir bien en el paquete familiar bien por correo. Sólo te los pueden quitar si no tienen depósito legal o pie de imprenta o, excepcionalmente, por acuerdo motivado –si la prisión argumenta que atentan contra la seguridad o el buen orden del establecimiento, o resultan perjudiciales para tu tratamiento, ...-. En este caso la prisión tiene que comunicar ese acuerdo al JVP y tú, por supuesto (art. 128.2), puedes recurrirlo.

También puedes hacer **deporte**. Lo puedes hacer en el mismo módulo, claro, pero en la mayor parte de las prisiones hay un polideportivo o un gimna-

sio e incluso una piscina, y se puede acudir al mismo, pues el centro debe organizar (art. 131 RP) actividades deportivas. Para apuntarse existen diferentes formas, y saldrás al mismo —en función de los sitios- unas dos o tres veces a la semana, ...

3.1.7. Asistencia sanitaria (art. 207 a 220 RP).

Como principio general la asistencia sanitaria está orientada a la prevención, curación y rehabilitación de los internos. Y es que la cárcel es la responsable de la salud de los internos, que para eso están a su cargo. Pero éste es un principio general que en un tema de la importancia de la salud de cada cual no debe llevarnos nunca al relajó. Deberás utilizar los servicios médicos del centro, recurrirás a ellos, les exigirás todo lo que debas exigirles, pero **el/la primer/a responsable de tu salud eres tú mism@, y quienes deben garantizarte lo que haga falta son quienes están alrededor tuyo, en el exterior: tu familia, tus médicos y tus abogados**. Las cosas pequeñas las puedes llevar tú, con la asistencia de los servicios médicos de la cárcel, pero en cuanto algo tenga mala pinta o te preocupe un poco, ponte en contacto con el exterior. En esto sé riguros@, que no haya sitio para la dejación o el abandono.

En cada centro penitenciario existirá un **equipo sanitario de atención primaria** compuesto como mínimo por un médico, un enfermero y un ATS. Así mismo, periódicamente acudirá a prisión un psiquiatra y un estomatólogo u odontólogo, así como un ginecólogo en los centro de mujeres y un pediatra en los centros de madres (art. 209.1 RP). En el mismo sentido, en cada cárcel existe una **enfermería**, con mejores o peores instalaciones, a donde se llevan a algunos presos enfermos, en función de la gravedad, riesgo de contagio, ...

En caso de ser necesaria **asistencia especializada** se acudirá a los hospitales del Sistema Nacional de Salud (art. 209.2 RP). Puede que salgas a una **consulta**, y en este caso será como un traslado, sólo que en vez de ir a un juzgado o una cárcel, irás a un hospital. Con esto te queremos decir que si te sacan a algún hospital, la vigilancia y custodia se hará por cuenta exclusiva de miembros de la policía, pero en todo caso deberán salvaguardar la intimidad que requiere la asistencia sanitaria (art. 218.5 y 6 RP). Estas situaciones suelen ser muy complicadas, porque los policías querrán adoptar mil medidas de seguridad, y perjudicarán el derecho a la intimidad, el derecho a las visitas, mucha veces queriendo estar ellos presentes, etc. Estas situaciones son imprevisibles, por lo que si en la realización de la consulta consideras que no se te ha respetado la intimidad, o que se te ha vulnerado algún derecho, recurre el hecho ante el JVP.

Puede que acudas a una hospital para ser **ingresad@**. Te podrán ingresar en una habitación corriente del hospital civil, o en una unidad penitenciaria que, como ya hemos explicado, son plantas específicas para presos. Si te encuentras en un hospital civil, que será lo normal, tienes que saber que tendrás custodia, y que a pesar de tu derecho a ser visitad@ por la familia, en cada sitio y cada caso

es diferente, puesto que la custodia no depende de la cárcel sino de la policía. Así que, si te encuentras en una situación de este tipo, lo mejor es que tus familiares se pongan inmediatamente en contacto con el abogado de confianza, para que éste realice las gestiones necesarias y vele por tus derechos.

Si bien el tratamiento médico sanitario se llevará a cabo siempre **previo consentimiento** del interno, el art. 210.1 RP establece la posibilidad de imponer un tratamiento contra la voluntad del interesado cuando exista peligro inminente para su vida (evidentemente, estamos pensando en el caso de alguien con algún tipo de trastorno que amenace su propia vida, ... No es un caso en el que te vayas a ver).

En caso de que el interno se encuentre **enfermo grave**, el art. 216.1 RP establece la obligación de la prisión de ponerlo en conocimiento inmediato de sus familiares. En el supuesto en que el interno no pueda desplazarse hasta los locutorios para poder comunicar, se autorizará a uno o dos familiares o allegados a comunicar en la enfermería.

Un preso tiene **derecho a ser informado** de forma clara y comprensible sobre todo lo referente a su estado de salud, así como a la expedición de los informes que solicite (art. 215.2 RP). Suele haber problemas con estas cosas, porque los servicios médicos de las cárceles no son muy amigos de dar informes, vete a saber por qué razón. En tal caso, insiste, solicítalo todas las veces que haga falta, por instancia, e incluso al hospital donde te hayan atendido, puesto que el paciente es el que más derecho tiene a pedir sus propios informes. Si al final sigues teniendo problemas, denúncialo al JVP, a la vez que se lo comunicas a tu abogado.

El art. 212.3 RP establece la posibilidad de ser asistido por **médicos extrapenitenciarios**, de la calle, ajenos por tanto a Instituciones Penitenciarias, de la confianza de cada preso o de sus familias, siempre y cuando el propio preso haga frente al pago de los gastos originados. La visita de estos médicos la tiene que autorizar la Dirección, que debería concederla, salvo que entienda que existen *problemas de seguridad*. Y, ciertamente, en algunas ocasiones enseguida argumenta la prisión estas supuestas *razones de seguridad*, y deniegan la autorización. En tales casos recurre la negativa ante el JVP, no sin antes ponerte en contacto –a través de tu familia– con el abogado y el mismo médico.

3.1.8. Varios.

A. Peculio. Es la cuenta que tendrás en la prisión con el dinero para tus necesidades (art. 319 y 321 RP).

Los fondos de los presos pueden ser gestionados por:

- la administración penitenciaria (art. 320.1 RP).
- entidades financieras (art. 320.2 RP), mediante cuentas bancarias indivi-

duales de peculio con los correspondientes saldos de intereses (art. 320.3). En este caso el ingreso del peculio se realiza desde el exterior, en una cuenta corriente.

Esta segunda gestión ha sido introducida con este nuevo RP, por lo que habrá que ver las normas internas de cada prisión para saber cómo se organiza esta nueva gestión y poder disponer -si ello resulta más conveniente- de estas libretas individualizadas. De momento se ha puesto en marcha en muy pocas prisiones.

Pero a ti, en el día a día, que el dinero lo guarde la administración o lo haga un banco te da igual. La cuestión es que existe una especie de cuenta corriente con dinero, y que tú podrás ir utilizándolo. Semanalmente la prisión te dará la posibilidad de que retires una cantidad –sobre los 65 euros- para que puedas atender a los gastos que te estén permitidos (economato, demandadero). En esta cuenta de peculio pueden ingresar dinero tu familia, amigos, etc., bien cuando te visiten, bien por giro postal, o bien ingresando el dinero en una cuenta corriente en el banco que te indique la cárcel si es que utiliza el sistema nuevo indicado anteriormente.

El peculio no se puede embargar porque, en principio, se supone que tienes poco dinero. Pero si tienes grandes cantidades podrían llegar a embargártelo. Ya ha pasado alguna vez. Si lo hacen, ponte inmediatamente en contacto con tu abogado de confianza. De todas formas, puede ocurrir que en un momento concreto tengas una cantidad grande de dinero para la compra de, por ejemplo, un ordenador. En estos casos es conveniente que tengas justificado dicho ingreso para que no tengas ningún tipo de problema.

B. Economato. Bien en el módulo, o para toda la prisión, existe un economato, que viene a ser una especie de tienda-cafetería, y en el que podrás conseguir los productos que aparecen en una lista con sus precios (art. 301 a 303 RP). Como por regla general en cada módulo hay un economato, los adquieres tú directamente. El que lleva el economato es un preso.

C. Demandadero. Puede que te interese hacerte con alguna cosa, comprar algo que no existe en el economato del módulo. Es muy probable, porque en el economato no suele haber muchas cosas –cosa relativamente lógica-. Para ello existe este servicio de demandaduría. La cárcel tiene un sistema para ello, y una o varias veces a la semana se puede encargar, normalmente por escrito, que te traigan esto o aquello, sin muchas limitaciones –claro, no se pueden pedir objetos de los que están prohibidos en el interior de la cárcel-. Los precios de los objetos que te traigan deben ser los mismos precios que esos productos tengan en la calle.

D. Productos higiénicos. Para tu aseo personal y para la limpieza de tu celda te tienen que dar productos de limpieza independientemente de los que quieras comprar tú (art. 316, RP). Cada mes te darán una bolsa con papel higié-

nico, cuchilla para afeitar, jabón de afeitar, pasta de dientes, cubierto de plástico, jabón líquido y botella de lejía. En la celda debe haber una escoba y una fregona con cubo. Debes reclamarlo y, en caso de que no te lo den, presenta queja al JVP.

E. Ropa. Puedes utilizar tu ropa para vestirte, así como mantas y sábanas propias, o bien solicitarla a la prisión, (art. 20.1 LOGP y art. 14.2 y 313 RP). La única limitación que existe es la referida a ropa de color azul y gris, es decir, una vestimenta asimilable a la de los funcionarios, por el posible *intento de fuga*. Salvo ésta, no existe ninguna limitación, siempre que la prenda en cuestión no se encuentre entre los objetos que la prisión haya definido como prohibidos (pasa-montañas, algún calzado especial, ...). Recientemente se han producido problemas en relación a los dibujos, gráficos o textos de algunas camisetas. El problema, en estos casos, no deriva del hecho de que sea tu ropa, sino de lo que pone en la ropa. Se tratará, por tanto, de un problema en relación a la libertad de expresión, ... Si la prisión te requisa alguna prenda por esta razón, tendrás que acudir al JVP correspondiente.

F. Limpieza. El sistema utilizado en cada prisión para realizar la limpieza de espacios comunes –patio, servicios, pasillos, ...- es diferente. En algunas cárceles se utiliza un sistema de *limpieza rotativa*, en aplicación del cual todos los presos del módulo están obligados, por turnos, a limpiar esto o aquello. En otras cárceles –de hecho, en la mayoría- se encarga de tales trabajos a algunos presos, los cuales reciben, a cambio, algún tipo de beneficio.

El tema de la limpieza rotativa no se regula de manera específica, pero todas las menciones al respecto apuntan en el sentido de la obligatoriedad de la misma. Así, el art. 29.2 LOGP establece que todo interno deberá contribuir al buen orden, limpieza e higiene del establecimiento. El art. 5.1. f) RP establece el deber del interno de realizar las prestaciones obligatorias impuestas por la administración penitenciaria para el buen orden y limpieza de los establecimientos. El art. 78 RP establece que es obligatorio que todo preso colabore con las medidas de higiene y sanitarias que se adopten, estando obligados a realizar las *prestaciones personales* necesarias para el mantenimiento del buen orden, la limpieza y la higiene del establecimiento.

La conclusión es clara: la mayor parte de los jueces van a dar la razón a la cárcel en el sentido de que todos los presos, sin excepciones, están obligados a colaborar en estas labores de limpieza. En contados casos, algunos JVPs han entendido que esta obligación puede entenderse como un *trabajo forzoso*, y que imponerla como obligatoria estaría en contra de lo establecido como derecho fundamental en la CE en su art. 25.2: “*Las penas privativas de libertad y las medidas de seguridad estarán orientadas hacia la reeducación y reinserción social y no podrán consistir en trabajos forzados*”. Pero en la mayor parte de las ocasiones el JVP va a darle la razón a la cárcel, por lo que no merecerá la pena ni presentar denuncia.

Si se te requiere para hacer esta limpieza y te niegas tampoco pasa nada. Te abrirán un expediente disciplinario y al final te pondrán un parte, ...

G. Comedor. En cada módulo suele haber un comedor, que permanece cerrado salvo para desayunar, comer y cenar.

H. Radio, televisión y CD. Como norma general, puedes tener un radio-casete, radio, lector de CDs o televisión, aunque deberás atender a las normas de cada prisión, sobre características –antena, tamaño, altavoces, ...-. La forma de conseguirlo varía, ya que en algunas prisiones lo deberás comprar necesariamente a través de la prisión –bien a través del economato, bien vía demandadero-, mientras que en otras –cada vez menos, ...- prisiones lo puede traer la familia.

I. Ordenador. Por razones de carácter educativo o cultural te podrán autorizar a tener un **ordenador personal** (art. 129 RP), si bien para ello tendrás que presentar la documentación necesaria que la prisión te exija -esto es, justificar por qué y para qué te hace falta el ordenador, qué es lo que vas a estudiar, ...-. Pero la disposición del ordenador personal viene condicionada por lo que establezcan las normas de régimen interior. Por lo general, sólo se pueden adquirir desde el propio centro penitenciario, y deben ser portátiles; no se suele poder hacer uso de disquetes; en ocasiones no nos dejarán tenerlo en la celda, en otras nos obligarán a ello, ... El tema resulta complejo, ya que es un tema relativamente nuevo para la cárcel y depende mucho del conocimiento del tema de cada un@. Así, nos encontramos con diferentes criterios respecto de scanner, impresoras, ... Lo que es claro es que hoy por hoy Internet está expresamente prohibido por el RP, por lo que el conocimiento del tema tampoco facilitaría el acceso, puesto que siempre primarán los *criterios de seguridad*.

J. Paquete. Es el paquete que pueden meterte desde el exterior (art. 50 RP). Te lo puede meter cualquiera que acuda a comunicar contigo e incluso, en ocasiones, y dependiendo de la cárcel, te permiten introducir tu paquete independientemente de que tengas o no comunicación ese día. Teóricamente tiene un peso límite, pero la práctica es muy compleja.

El contenido lo establecerá la cárcel, pero en general lo que no se puede introducir es comida y objetos prohibidos que la prisión haya definido como tales. El art. 51 establece cuáles son los objetos prohibidos, de manera genérica, y luego cada cárcel determina en concreto cuáles son tales. Lo normal es que utilices este paquete para meter ropa, libros, etc. Lo mismo que entran paquetes, también vas a poder sacar a tu familia o amigos aquello que ya no necesites o que prefieras tener fuera.

La periodicidad con la que pueden introducirte un paquete del exterior dependerá del régimen de vida en el que te encuentres y, en concreto, en régimen ordinario tendrás derecho a dos paquetes mensuales, siendo a la cárcel a quien le corresponde la organización de cuándo, en qué días o fines de semana, o en qué comunicación podrán meterlo.

K. Permiso de conducir. Este tema ha dado bastantes quebraderos de cabeza a algun@s pres@s, por lo que hemos decidido mencionarlo. El caso es

que hasta 1997 los carnés de conducir, ante la imposibilidad de renovarlos por encontrarte pres@, quedaban congelados hasta que salieras, debiendo posteriormente renovarlo en el plazo de un mes. Pero en 1997 hay un cambio en la legislación y se establece que todos los carnés que caduquen a partir de 1997 deberán ser renovados en el plazo de cuatro años allí donde os encontréis. Es decir, que independientemente de dónde seáis, el carné se renueva en la jefatura de tráfico de la provincia donde os encontréis en el momento de la renovación. Así, cuando sepas que se te ha caducado el carné, deberás ponerlo en conocimiento del asistente social para que te informe del proceso a seguir. Esta solicitud de renovación que hagas al centro penitenciario, realízala por escrito para que quede constancia de tu solicitud dentro de plazo, por si más adelante necesitáramos probarlo (o sea, guarda bien esta instancia).

En la práctica ocurre que, en la fecha de caducidad del carné, solicitáis la renovación y la cárcel os dice que hasta que no transcurra toda la mayor parte del tiempo de ese plazo de cuatro años o, lo que es lo mismo, hasta que no queden seis meses para acabarse el plazo, no tienes nada que hacer y que lo solicites entonces. Bien, no pasa nada, pero ten en cuenta la fecha y cuando llegue el momento vuélvelo a solicitar.

Para renovar el carné tendrás que pasar un examen médico, y realizar las llamadas pruebas psicotécnicas. Estas pruebas hay que hacerlas en centro homologados de cada provincia. Ante esto la cárcel tiene dos opciones: o sacarte a un centro de éstos para realizarlas, o hacer que traigan las máquinas para ello. Normalmente optan por la primera de las opciones, puesto que la segunda resulta muy costosa, teniendo en cuenta el cacheo que en teoría deberían pasar las máquinas y los perjuicios que ello podría ocasionar –posibilidad de que se estropee algo en el cacheo, ...-. Pues bien, la salida a estos centros para realizar las pruebas las concierne la cárcel.

Tanto la realización de las pruebas psicotécnicas como el examen médico como la propia realización de carné conlleva unos gastos que, por supuesto, deberás costear.

La Administración penitenciaria tiene acordado con Tráfico estos temas, por lo que podrás exigirlos. De todas formas, si tienes alguna duda, consulta con tu abogado de confianza.

3.2. RÉGIMEN DE VIDA RESTRINGIDO O RÉGIMEN CERRADO.

Las condiciones de vida generales que rigen en una cárcel de régimen ordinario pueden limitarse según lo dispuesto en el artículo 10 LOGP, para lo cual el preso será trasladado a un módulo cerrado o a un departamento especial, según se le aplique el art. 91.2 o el art. 91.3 RP. El régimen de estos centros se carac-

teriza por una **limitación de las actividades en común de los internos y por un mayor control y vigilancia sobre los presos**, tal y como lo establece el art. 10.3 LOGP. Si bien la legislación a aplicar en el caso de presos en régimen cerrado sigue siendo la LOGP y el RP, conviene tener en cuenta que la administración ha detallado mucho estos temas en varias de sus circulares. Entre otras, y en relación al régimen cerrado, son interesantes las **circulares 20/96, 21/96 y 11/99**.

El RP diferencia dos posibles ubicaciones del preso en régimen cerrado, según se le haya aplicado el art. 91.2 o el art. 91.3. Textualmente este art. 91 señala lo siguiente:

“1. Dentro del régimen cerrado se establecen dos modalidades en el sistema de vida, según los internos sean destinados a Centros o módulos de régimen cerrado o a departamentos especiales.

*2. Serán destinados a **centros o módulos de régimen cerrado** aquellos penados clasificados en primer grado que muestren una manifiesta inadaptación a los regímenes comunes.*

*3. Serán destinados a **departamentos especiales** aquellos penados clasificados en primer grado que hayan sido protagonistas o inductores de alteraciones regimentales muy graves, que hayan puesto en peligro la vida o integridad de los funcionarios, Autoridades, otros internos o personas ajenas a la Institución, tanto dentro como fuera de los Establecimientos y en las que se evidencie una peligrosidad extrema”.*

Partimos, pues, de la diferencia que el propio RP hace, esto es, reservar los departamentos especiales (celulares o módulos de aislamiento) para la aplicación del régimen más restrictivo (art. 91.3, o primer grado modalidad A, o primer grado *primera fase*, como se decía antes), y ubicar a los presos bajo la aplicación del art. 91.2 (primer grado fase B, o *segunda fase*) en centros o módulos de régimen cerrado. La diferencia en la ubicación que se hace está dirigida a favorecer el desarrollo sin problemas de los programas concretos para cada uno de ellos, todo ello según lo establecido en los artículos 93 y 94 RP. Pero esta lógica no suele funcionar en la práctica, y son numerosos los presos políticos vascos que, clasificados en art. 91.2, se encuentran ubicados en departamentos especiales. En estos casos es exigible que, por lo menos, se respeten las condiciones de vida desarrolladas en el art. 94 para la modalidad de vida en módulo cerrado.

En todo caso, ambas modalidades se caracterizan por una limitación de actividades en común, un mayor control y vigilancia, el deber de acatamiento de cuantas medidas de seguridad, orden y disciplina elabore el Consejo de Dirección, y estableciéndose que siempre se cumplirá este régimen en celdas individuales. También es importante saber que, según el art. 90.RP, *“en ningún caso, el régimen de vida para estos internos podrá establecer limitaciones regimentales iguales o superiores a las fijadas para el régimen de cumplimiento de la sanción de aislamiento en celda”* (estas condiciones se analizan en el apartado 7 de este libro).

El desarrollo concreto de en qué consisten las diferentes modalidades de vida se realiza en los artículos 93 y 94 RP, los cuales establecen en concreto los mínimos de este régimen cerrado, existiendo diferencias según estemos hablando de departamento especial o de módulo cerrado.

La situación de los presos a quienes se aplique el **art. 91.3 RP** (o primer grado modalidad A, o primer grado primera fase) y que, por definición, estarán en **departamentos especiales**, se regirán según lo establecido en el **art. 93 RP**, el cual señala que:

“1.1. Los internos disfrutarán, como mínimo, de tres horas diarias de salida al patio. Este número podrá ampliarse hasta tres horas más para la realización de actividades programadas.

1.2. Diariamente deberá practicarse registro de las celdas y cacheo de los internos. Cuando existan fundadas sospechas de que el interno posee objetos prohibidos y razones de urgencia exijan una actuación inmediata, podrá recurrirse al desnudo integral por orden motivada del Jefe de Servicios, dando cuenta al Director. Este cacheo se practicará en la forma prevista en el art. 68.

1.3. En las salidas al patio no podrán permanecer, en ningún caso, más de dos internos juntos. Este número podrá aumentarse hasta un máximo de cinco para la ejecución de actividades programadas.

1.4. Los servicios médicos programarán las visitas periódicas a estos internos, informando al Director sobre su estado de salud.

1.5. El Consejo de Dirección elaborará las normas de régimen interior sobre servicios de barbería, duchas, peluquería, economato, distribución de comidas, limpieza de celdas y dependencias comunes, disposición de libros, revistas, periódicos y aparatos de radio y televisión y sobre las ropas y enseres de que podrán disponer los internos en sus celdas.

1.6. Para estos departamentos especiales se diseñará un modelo de intervención y programas genéricos de tratamiento ajustados a las necesidades regimentales, que estarán orientados a lograr la progresiva adaptación del interno a la vida en régimen ordinario, así como a la incentivación de aquellos factores positivos de la conducta que puedan servir de aliciente para la reintegración y inserción social del interno, designándose el personal necesario a tal fin.

2. Las normas de régimen interior elaboradas por el Consejo de Dirección, así como los programas a que hace referencia el apartado anterior, serán remitidas al Centro Directivo para su modificación o aprobación.”

Por su parte, las condiciones de vida de los presos a quienes se aplique el **art. 91.2 RP** (o primer grado modalidad B, o primer grado segunda fase) y que, por definición, estarán en **módulos o centros cerrados**, se regirán según lo establecido en el **art. 94 RP**, el cual señala que:

“1. Los internos disfrutarán, **como mínimo, de cuatro horas diarias** de vida en común. Este horario **podrá aumentarse hasta tres horas más** para la realización de actividades previamente programadas.

2. El número de internos que, de forma conjunta, podrán realizar actividades en grupo, será establecido por el Consejo de Dirección, previo informe de la Junta de Tratamiento, con **un mínimo de cinco internos**.

3. **La Junta de Tratamiento programará detalladamente** las distintas actividades culturales, deportivas, recreativas o formativas, laborales u ocupacionales que se someterán a la aprobación del Consejo de Dirección. Estos programas se remitirán al Centro Directivo para su autorización y seguimiento”.

Vamos a analizar, tema por tema, en qué se concretan estas limitaciones.

3.2.1. Horas de patio.

El reglamento establece un MÍNIMO de horas diarias de vida en común con otros presos. Estas horas NO SON LAS DESTINADAS A ACTIVIDADES, sino que son horas destinadas al uso del demandadero, economato, llamadas de teléfono así como paseo o simplemente poder relacionarte con otras personas. Además de establecerse un mínimo de tiempo (3 ó 4 horas, según la modalidad), también se establece que estando en 91.3 nunca podrán salir más de dos presos juntos, pero se trata de un *máximo-mínimo*, ya que si no salierais dos tendrías que salir sol@, con lo cual se estaría equiparando este régimen a las condiciones de cumplimiento de sanción de aislamiento, lo que –ya lo hemos dicho- está prohibido. No hay establecido máximo de pres@s que salgan junt@s para l@s clasificados en 91.2, pero sí mínimo de cinco, que también debemos hacer cumplir.

Con el tema del patio, hay que advertir que existen centros penitenciarios en los que los patios de los departamentos especiales se encuentra cerrados por arriba por una reja o red metálica, formando una especie de jaula. Estos patios han sido considerados por los JVP inhumanos e inadecuados para vivir a diario en ellos, así que si te encuentras en una situación así no descartes recurrir vía queja al JVP.

3.2.2. Actividades programadas.

L@s pres@s en régimen cerrado tienen limitadas las actividades comunes, pero ello no implica que no tengan derecho a las mismas. Ya en la *exposición de motivos* del RP se adelanta que la nueva filosofía que quiere instaurar este nuevo RP hace especial hincapié en este tipo de actividades programadas para presos en régimen cerrado, estableciendo textualmente que: “*En cualquier caso, en ambas modalidades de vida se realizan actividades programadas para atender las necesidades de tratamiento e incentivar su adaptación al régimen ordinario, y sus limitaciones reglamentales son menos severas que las fijadas para el régimen de cumplimiento de la sanción de aislamiento en celda, por entenderse que el régimen cerrado, aunque contribuye al mantenimiento de la seguridad y del buen orden regimental, no tiene naturaleza sancionadora, sino que se fundamenta en razones de clasificación penitenciaria en primer grado.*”

Por ello se debe exigir una programación concreta sobre actividades, la cual debe materializarse FUERA de las horas mínimas de patio. Así, el horario mínimo deberá ampliarse hasta tres horas, tanto para los clasificados en 91.2 como en 91.3 RP. Estas horas deberán ocuparse con actividades culturales, deportivas, recreativas o formativas, laborales u ocupacionales, las cuales deberán aprobarse en programas concretos por el Consejo de Dirección, si bien deberán elevarse para su aprobación al Centro Directivo.

3.2.3. Ropas y pertenencias.

El RP (art. 93.1.5) sólo establece la posibilidad de limitar los enseres personales que se tienen en la celda para los presos clasificados en 91.3, pero, por el contrario, la **circular 21/96** establece esta limitación indistintamente para los dos tipos de regímenes cerrados. Así, en su apartado B.1 A) y B) punto 6º, establece que: *“Solo tendrán en su celda la ropa y enseres mínimos necesarios para su uso diario, depositándose el resto en el almacén del Departamento, y entregándose recibo al interno de la ropa, enseres u objetos retenidos. Se establecerán días y horas para su cambio, coincidiendo con la salida del interno al patio, y tras un minucioso cacheo de lo entregado y recogido. Podrán, así mismo, tener 2 libros de lectura, 2 revistas y/o periódicos y, los que cursen estudios, podrán disponer de libros y material didáctico necesario.”* Estas limitaciones, en función de cómo se apliquen, se han entendido excesivas por algunos JVP, por lo que no descartes la vía de la queja o denuncia al JVP.

Según lo establecido en esta **circular 21/96**, el servicio de lavandería también será semanal, sin distinción de las modalidades.

3.2.4. Cacheos y Recuentos.

El mayor control y vigilancia se atienden con detalle en esta **circular 21/96**, la cual establece para ambas modalidades que:

- *“Los internos serán cacheados, tanto a la entrada como a la salida de sus respectivas celdas, y éstas requisadas y cacheadas”* estableciendo que este cacheo de celda será diario (91.3 RP) o puntual (91.2 RP). Sobre la forma de realización de estos cacheos, vale lo ya dicho para el régimen general ordinario (apartado 3.1.5.). Recuerda por tanto que el desnudo integral sólo puede ser algo excepcional, que deberán existir fundadas sospechas de que posees objetos prohibidos y que, a pesar de que razones de urgencia exijan una actuación inmediata, **es necesaria** una orden motivada del Jefe de Servicios, que a su vez deberá dar cuenta al Director. En este caso también debes exigir una bata y saber que, en principio, debe darse preferencia a los aparatos electrónicos (arco detector de metales o raqueta). Sobre el registro de la celda, recuerda también que debes exigir tu presencia cuando se realiza.
- *“Cuando los internos se encuentren en sus respectivas celdas – salvo en las horas de descanso nocturno-, éstos se colocarán al fondo de las mismas con las manos visibles cada vez que el Funcionario haga acto de presencia”*. Debes saber que en este punto también rige lo establecido para el régimen ordi-

nario, esto es, numerosos JVP han entendido que esta medida es desproporcionada y que, con que el preso mantenga una postura con la cual el funcionario pueda comprobar que se encuentra en buen estado, se asegura la finalidad del recuento. Por ello, en caso de entender desproporcionada la forma en que se hagan los recuentos, recúrrela al JVP.

3.2.5. Chapas metálicas en las ventanas.

Recuerda lo que hemos señalado en el apartado de régimen ordinario. Para poder plantear este tema en el JVP deberás basarte en lo establecido en los artículos 19.2 LOGP (*“deberán satisfacer las necesidades ... y estar acondicionadas de manera que ... ventilación ... alumbrado...”*), art. 14.1 RP (*“Las celdas deben contar con el espacio, luz, ventilación natural y mobiliario suficientes para hacerlos habitables”*) y art. 10 de la Resolución (73)5 del Comité de Ministros del Consejo de Europa sobre el Conjunto de las Reglas Mínimas para el tratamiento de los detenidos: (*“En cualquier local en el que tengan que vivir o trabajar los detenidos, a) Las ventanas tienen que ser suficientemente grandes para que el detenido pueda leer u trabajar con la luz del día.”*).

3.2.6. Paquete.

El art. 50 RP establece que l@s clasificad@s en régimen cerrado sólo podrán recibir UN paquete al mes. Sobre el contenido y la forma de entrega, no hay diferencias con el régimen ordinario.

3.2.7. Comidas.

Al tener el horario restringido, las tres comidas diarias - desayuno, comida y cena- se realizarán en la celda. El reparto se hará celda a celda, a través del pasabandejas, sin abrir la puerta de seguridad. Por ello deberás controlar que la comida no toca nada, no roza nada en ese paso al interior de la celda, para, en caso contrario y argumentando razones de higiene y salud, acudir en queja al JVP. En muchas ocasiones las quejas se centran en que la comida se reparte fría, lo que también debe ser, por supuesto, motivo de queja.

3.2.8. Barbería y servicio de peluquería.

Esta **circular 21/96** establece posibilidades diferentes, según la modalidad. Se ordena que l@s pres@s en departamentos especiales, art. 91.3, dispondrán en su celda de un cabezal de maquinilla de afeitar eléctrica, entregándose el cuerpo de la máquina por un funcionario cada vez que el interno se quiera afeitar, debiendo entregarse el cuerpo una vez finalizado el afeitado. Por el contrario, l@s pres@s en art. 91.2 deberán solicitar una maquinilla de afeitar desechable cada vez que quieran utilizarla, debiendo ser devuelta para su destrucción una vez utilizada.

En relación al servicio de peluquería, l@s pres@s en departamentos especiales 91.3 utilizarán este servicio en su propia celda y en presencia de funcionario, que se situará detrás de la cancela de seguridad, que permanecerá cerrada. En este caso, en algunas cárceles se sigue cortando el pelo a l@s pres@s desde

fuera de la celda y con la puerta de seguridad cerrada, medida que parece del todo desproporcionada y que se podrá recurrir al JVP. Por el contrario, l@s pres@s en art. 91.2 podrán acudir al local destinado a peluquería previa petición del preso.

3.2.9. Útiles de limpieza.

La **circular 21/96** también limita la posibilidad de tener en la celda los útiles de limpieza. Así, establece que *“los útiles y productos de limpieza serán depositados en dependencia al efecto, bajo control del Funcionario”*, y ello sin hacer diferenciación entre las dos modalidades de régimen cerrado. En la práctica ello supone que una o dos veces al día te dejarán la escoba, fregona y balde, así como pastilla de lejía, para que limpies la celda, debiendo sacarlo todo tras hacer la limpieza.

4

RÉGIMEN DE VIDA COMUNICACIONES CON EL EXTERIOR

Ya hemos visto cómo vives dentro de la cárcel. Pero hay otra parte de la vida en la cárcel que es tan importante o más que la anterior: las relaciones con el exterior. Y una cosa está clara: la nueva filosofía que recoge el RP tiene uno de sus ejes básicos en la necesidad de que los internos tengan una intensa comunicación con el exterior. Como consecuencia de ello los cambios, en relación al anterior RP, son notables.

4.1. CONCEPTOS GENERALES.

Antes de analizar las diferentes formas en que se materializan estas comunicaciones, vamos a repasar aspectos generales para todas ellas.

4.1.1.- Personas con las que vas a poder comunicar:

Familiares, mujeres/maridos o compañer@s, amig@ o allegad@ y abogados (u otro tipo de profesionales). En principio, es **familiar** todo aquél que pueda justificar documentalmente el parentesco. L@s compañer@s deberán presentar

certificado de convivencia (intentad que no sea sólo un certificado de empadronamiento, aunque el documento sea el mismo y expedido por la misma institución, el ayuntamiento), el cual tiene la misma validez que el libro de familia.

Cada cárcel regula lo que entiende por *familiar*, hasta dónde llega tal categoría, así que, por ejemplo, conviene preguntar antes de hacer el viaje si unos primos entran dentro del término *familiar*. En algunas cárceles nos pondrán problemas, y en otras no. Y en éstas se deberá siempre justificar el parentesco con todos y cada uno de los libros de familia.

Un tema complejo. En caso de que estando en prisión quieras **empezar una nueva relación sentimental**, bien porque rompas con la persona que ha estado haciendo las visitas hasta ahora, bien porque quieras empezar una relación, debes saber que seguramente encontrarás problemas. En estos casos **NO** debes presentar nuevos *papeles de convivencia*, aunque así te lo requiera la cárcel, ya que es obvio para todo el mundo que su contenido es falso, pues se trata de una relación que se quiere iniciar ahora, una vez en prisión, y que no ha podido tener convivencia previa que pueda documentalmente acreditarse.

Por lo tanto, en primer lugar debes hacer saber a la cárcel tu intención de empezar “*en serio*” una relación sentimental y, para ello, deberás pedir -por instancia- comunicaciones orales, especiales o telefónicas con esa persona, a la vez que mantienes con ella una relación escrita constante. Si tienes las comunicaciones intervenidas, podrás utilizar como argumento para acreditar esta nueva relación el hecho de que la cárcel sabe perfectamente que la relación afectiva existe, ya que leen todas las cartas que mandas y recibes.

La **circular 24/96** señala: “*Con carácter general, no se concederán comunicaciones íntimas a los internos con personas que no puedan acreditar documentalmente la relación de afectividad o que hayan celebrado otras con anterioridad con persona distinta a la solicitada, en cuyo caso será necesario que exista, al menos, una relación de estabilidad de 6 meses de duración.*”. Resoluciones de los JVPs han venido a aceptar este plazo, e incluso algunas lo reducen a tres meses, por lo que, en caso de que la cárcel no te autorice las comunicaciones argumentando que no está acreditada la convivencia, deberás acudir al JVP.

4.1.2.- Intervención, limitación o suspensión de comunicaciones.

Las comunicaciones pueden ser restringidas de tres maneras:

- **Intervención.** Por razones casi siempre *de seguridad* te podrán intervenir las comunicaciones orales y/o escritas. **Oirán todo lo que hables por teléfono o en locutorio y leerán todo lo que escribas o recibas.** Eso es lo que significa intervenir una comunicación. Eso no quiere decir que cuando no tengas oficialmente intervenidas las comunicaciones no lo vayan a hacer. Vete a saber. La diferencia es que si no hay resolución que decrete la intervención, la misma será

ilegal, y lo que se pudiere grabar no vale para nada. Pero no seas tan ingenu@ como para pensar que, porque no te lo digan, no te están grabando. La **resolución de intervención de comunicaciones ha de ser motivada, individualizada, limitada en el tiempo y con ratificación judicial**. Normalmente utilizan argumentos genéricos, como la *pertenencia a banda armada* -incluso la supuesta pertenencia, en el caso de que seas preventivo-. Puedes recurrir estos acuerdos de intervención, que normalmente se revisarán cada seis meses, pero te adelantamos que el Tribunal Constitucional afirmó lo siguiente en la Sentencia 200/1997: *“El dato de la pertenencia a una concreta organización de la que consta que ha atentado reiteradamente contra la seguridad de las prisiones y contra la vida y la libertad de sus funcionarios supone, en este caso, una individualización suficiente de las circunstancias que justifican la medida, ya que se conoce suficientemente el rasgo concreto de esta organización que, en efecto, puede poner en peligro la seguridad y el buen orden del Centro”*. La cuestión de la intervención de las comunicaciones es, por lo tanto, una cuestión cada vez más compleja, más difícil de combatir. Si te intervienen, cada vez es más difícil que el JVP te dé la razón. Y, además, si ganaras el tema, por un concreto motivo o por defecto de forma, pueden adoptar un nuevo acuerdo de intervención, por *otras razones*, por otros motivos, y vuelta a empezar, ...

- **Limitación.** Junto con el acuerdo de intervención te podrán notificar el acuerdo de limitación. Con ello te pondrán un cupo máximo a las cartas que puedes escribir semanalmente. Normalmente la limitación será de dos cartas semanales, en aplicación del art. 46.1 RP, pero debes saber que este artículo establece un *mínimo* de dos, por lo que no descartes recurrir al JVP para ampliar este límite. En este sentido, diferentes JVP y AAPP ya han considerado que no debería existir ningún tipo de limitación, tanto a la hora de recibir como a la hora de enviar.

- **Suspensión.** Art. 44 RP. Una comunicación ya empezada o que está a punto de empezar puede ser, en ese momento, suspendida. Y, probablemente, después te notificarán que esa suspensión se alargará en el tiempo durante 2 ó 3 meses, según la gravedad de lo ocurrido. La suspensión puede darse bien porque se crea que se está preparando alguna actuación delictiva, bien porque se crea que puede perjudicar gravemente la seguridad o buen orden de la cárcel, bien porque entienda la cárcel que no tienes en ese momento un comportamiento adecuado. Todo queda en manos del funcionario encargado de las comunicaciones. La suspensión de una comunicación, como ya hemos dicho, puede alargarse en el tiempo, pero debes saber que únicamente se aplicará con las personas concretas que han tenido el “problema” y, así, podrás seguir comunicando con el resto de personas autorizadas. Como ya explicaremos, en las comunicaciones especiales las personas que entran a comunicar no pueden llevarte nada, por lo que, en caso de que a una persona, en el cacheo previo a la visita, le encuentren algún objeto prohibido, le suspenderán esa visita concreta y, seguramente, le prohibirán el acceso al centro por un tiempo. Si crees que este plazo de suspensión es desproporcionado, recurre al JVP.

4.2. COMUNICACIONES ORALES (art. 51.I LOGP y arts. 42 a 44 RP).

Son las visitas que se realizan en locutorios generales, “**con cristal**”. Como norma general, se realizarán los sábados y los domingos, si bien se puede ampliar el horario al viernes si existen problemas de sitio y gente. Si bien el RP establece que serán dos visitas semanales de 20 minutos de duración cada una, en la mayoría de la cárceles tendrás una única visita, de 40 minutos. Las personas que van a comunicar deberán llamar por teléfono entre semana, para concertar la visita, mediante un sistema de cita previa. En caso de llegar tarde y perder el turno preestablecido, podrás hacer la visita en el locutorio que quede libre en los siguientes turnos. También en caso de presentarse en el centro el familiar o amigo sin cita previa podrá comunicar, siempre y cuando haya sitio, pero no es recomendable viajar sin tener la visita previamente asegurada, ya que siempre estarás dependiendo de la voluntad del funcionario de comunicaciones.

En principio deberás acogerte al horario de comunicaciones establecido por el centro. Pero debes saber que, en caso de que alguien no pueda -por motivos, por ejemplo, laborales- trasladarse el día de la visita, podrás pedir cambio de horario, justificando la imposibilidad, cambio que deberá autorizar el director.

Cada visita tiene un tope de cuatro personas, y éstas pueden ser familiares y/o amig@s, previamente autorizad@s.

En caso de familiares no deberás solicitar autorización previa, pero para l@s amig@s deberás solicitar expresamente autorización, por instancia, al Director, poniendo el nombre de quien quieres que te visite y su DNI. Las solicitudes de visitas de amig@s son enviadas a la DGIP, para que ésta responda, por lo que la respuesta se suele retrasar, unos dos meses (a veces bastante más). Si ves que no te responden y entiendes que la demora es exagerada, puedes recurrir al JVP.

Normalmente las razones para denegarte la visita de algún/a amig@ serán *razones de seguridad*, por lo que deberás acudir al JVP si entiendes que los motivos que te argumentan no son suficientes para restringir este derecho fundamental. Pero está siendo cada vez más aceptado por los JVPs que, por el sólo hecho de que los amigos sean ex-presos, hayan estado preventivamente en la cárcel aunque luego fueran absueltos, sean concejales, o sean *del entorno* o del MLNV, se puede denegar la comunicación, en aras a la *seguridad de la cárcel*. Es evidente que, bajo la teoría del entorno, las comunicaciones con los no familiares se están restringiendo. Y el recurso al JVP cada vez está más difícil, ...

Los locutorios donde se realizan las visitas deben cumplir un mínimo de condiciones, garantizando la audición, ... Si ves que existen problemas -inexistencia de puertas en las cabinas, separación insuficiente entre una cabina y otra, ...-, recurre al JVP.

4.3. COMUNICACIONES ESPECIALES (art. 53 LOGP y art. 45 RP).

Son los llamados *vis a vis*, visitas que se realizan en salas sin cristal, donde tienes contacto directo con las personas con las que vas a comunicar. Por ello, porque esa comunicación no puede ser intervenida y porque va a haber un contacto directo, las medidas de seguridad que antes tendréis que pasar todas las personas que vais a comunicar serán mayores que cuando acudas a una comunicación por locutorio.

Así, las personas que vienen a visitarte pasarán por el arco detector pero, en caso de que el funcionario crea que se está introduciendo algún objeto prohibido, puede exigir al familiar ser cacheado con la raqueta o incluso puede exigir un desnudo integral. Ya hemos indicado anteriormente cómo debería este familiar responder. En el caso del preso también se procederá a un cacheo personal y de las pertenencias que se lleven a la visita, debiendo estarse a lo ya dicho en relación a los cacheos personales.

En estas comunicaciones se deberá respetar al máximo la intimidad de los comunicantes

Hay tres tipos de comunicaciones especiales:

4.3.1. Comunicación íntima.

Tendrás derecho a una comunicación íntima al mes con tu compañer@, la cual se realizará en una habitación debidamente acondicionada. Estas comunicaciones tendrán una duración mínima de una hora y máxima de tres.

4.3.2. Comunicación familiar.

Tendrás derecho, como mínimo, a una comunicación vis a vis al mes con tus familiares o allegad@s/amig@s. Estas comunicaciones también tendrán una duración mínima de una hora y máxima de tres. En caso de no tener compañer@ -y, lógicamente, no hacer vis a vis íntimo- podrás pedir que se te conceda otro vis a vis familiar. En caso de que te lo denieguen, podrás recurrirlo al JVP. El art. 45.5 RP establece textualmente la posibilidad de hacer este tipo de visitas con **familiares y allegados**. El problema está en cómo interpreta cada cárcel el término *allegado*. Son numerosas las resoluciones judiciales a favor de interpretar la palabra *allegado* como “*amigo íntimo*”, entendiendo generalmente como tal al amigo que realiza visitas con asiduidad o con el cual se mantiene una relación escrita fluida. Por ello, en caso de querer solicitar autorización para comunicación especial con un/a amig@, solicítalo con los que más visitas han hecho –la amistad está plenamente probada-. No solicites autorizaciones para hacer vis a vis con listas enormes de amig@s. Solicítalas poco a poco, argumentalas bien, que no te puedan responder “no” en bloque.

Como medida excepcional, te podrán conceder otra comunicación íntima o familiar como recompensa o por motivos debidamente justificados.

4.3.3. Comunicación de convivencia.

Esta tercera modalidad está reservada para fomentar los vínculos familiares con la pareja y con l@s hij@s menores de 10 años, y su periodicidad será mínima, trimestral, siendo de una duración no inferior a cuatro horas. El número de familiares que acudan a la visita no podrá ser superior a seis, salvo excepciones.

La comunicación de convivencia se deberá celebrar en locales apropiados y debidamente acondicionados (mobiliario, máquinas expendedoras de refrescos, cafés y productos alimenticios, e incluso se podrán instalar juegos infantiles como columpios o toboganes), debiendo hacerse las obras de acondicionamiento necesario.

La práctica nos está demostrando que la aplicación de este artículo tampoco es pacífica. Textualmente el art. 45.6 RP establece que: “*Se concederán, previa solicitud del interesado, visitas de convivencia a los internos con su cónyuge o persona ligada por semejante relación de afectividad e hijos que no superen los diez años de edad.*” Durante los años de vida de este RP han sido numerosas las resoluciones judiciales que han ido aclarando cuál debe de ser la interpretación que se debe hacer de este artículo, ocurriendo que aparecen criterios diferentes.

Debes saber que se están concediendo comunicaciones de convivencia sin necesidad de tener o estar presentes hij@s menores de 10 años, que se ha conseguido mantener la comunicación con hij@s que ya han superado los 10 años, que se ha conseguido una periodicidad mensual o que su duración sea de hasta seis horas. Deberás saber qué criterio rige en la cárcel en la que estás y, si lo consideras oportuno, acude al JVP.

4.4 COMUNICACIONES ESCRITAS (art. 51.1 LOGP y art. 46 RP).

Otra forma de comunicarte con el exterior es por medio del correo. En principio no deberías tener límites a la hora de mandar o recibir correo pero, como siempre, y por las genéricas *medidas de seguridad*, puedes tener problemas con algunos temas concretos.

Vamos a pensar que no tienes intervención de comunicaciones. Es importante que cuando escribas o te escriban se ponga siempre el remite. Los sobres los entregarás cerrados, y el correo que recibas lo abrirán delante de ti, para que, sin leer el contenido, puedan comprobar que no hay ningún objeto no permitido en el interior del sobre. Quizás tengas problemas por el tamaño del sobre o por su volumen. Intenta mandar el contenido en diferentes sobres para evitar este problema.

Cuando tengas interés en que alguna carta en concreto llegue a su destinatario o una carta te llegue a ti sin problemas, utiliza el correo **certificado**. Es la única manera de hacer un seguimiento de la carta y de identificar al responsable de la pérdida o tardanza. Muchas veces te quedará la duda de si ha sido problema de correos o de la cárcel, pero, al ser correo certificado, tanto unos como otros deben responder del destino y de la situación de la carta. Normalmente las cartas ordinarias no se registran; las certificadas, siempre.

También puedes mandar o recibir **telegramas y burofaxes**. Esto último es bastante más económico que un telegrama, ya que puedes escribir lo que quieras por el mismo precio, pues se paga por folio mandado, no por palabras escritas.

También puedes recibir por correo **prensa o libros**, aunque, otra vez por *medidas de seguridad*, los libros llegarán con menos problemas si vienen en el paquete.

Pero el correo te lo pueden **intervenir y/o limitar**, (art. 51.5 LOGP y art. 46.5ª RP). Estas medidas deberán estar bajo control judicial (juzgado que ha ordenado tu ingreso en prisión si eres preventiv@, JVP si eres condenad@), ya que implican la restricción de un derecho fundamental (derecho a la intimidad). La intervención puede ir acompañada de otra medida restrictiva como es la limitación.

La intervención y/o limitación deberá acordarse mediante acuerdo motivado del director, y deberá ser puesta inmediatamente en conocimiento del correspondiente juzgado.

Una vez aplicada esta medida de intervención, todas las cartas que mandes o recibas serán leídas, ya sean en euskera o castellano. Para ello se enviará copia de la carta al Centro Directivo, y ello lleva su tiempo. Esta tardanza debe ser **proporcional**, se debe asegurar que la correspondencia se interviene pero también se debe asegurar el derecho del preso a comunicarse con el exterior. Tú mism@ debes valorar si entiendes que ese tiempo que utilizan para leer tus cartas es excesivo, y en tal caso recurrirás al JVP. Debes saber que la **circular 21/96** establece que si en el plazo de 15 días no se ha recibido en el centro penitenciario comunicación del Centro Directivo en sentido contrario, se procederá a dar curso a las cartas.

4.5. COMUNICACIONES TELEFÓNICAS (art. 51.4 LOGP y art. 47 RP).

Para finalizar con este tema de las comunicaciones, debes saber que también tienes derecho a llamar por teléfono a la familia o amig@s, hasta un máximo de cinco veces a la semana (art. 47.4 RP), La llamada será a tu cargo, por un tiempo máximo de 5 minutos y en presencia del funcionario.

Así, el RP establece la posibilidad de que el Director autorice llamadas telefónicas cuando los familiares residan en localidades alejadas o no puedan desplazarse para visitar al interno, o cuando el interno haya de comunicar algún asunto importante a sus familiares, abogado defensor u otras personas.

Aunque el RP menciona un máximo de cinco llamadas semanales, este máximo no se aplica en todas las cárceles. La **circular 24/96** establece que “*el número de llamadas que podrá autorizarse no será nunca inferior al número mínimo de las orales*”. Por ello, y siguiendo esta circular, deberán autorizarte un mínimo de dos llamadas semanales, ampliable hasta cinco.

En algunas cárceles ni siquiera aplican estos criterios, y te puedes encontrar con que sólo te autorizan llamada telefónica cuando no comuniqués por locutorio, o con que únicamente te concedan dos llamadas telefónicas al mes. Es un problema de interpretación: recúrrelo al JVP.

No olvides que cuando llegues por primera vez a una prisión también puedes comunicárselo a tu familia o abogado, (arts. 41.3 y 47.4 RP), y en este caso la llamada es a cargo de la prisión.

Estas llamadas telefónicas puedes realizarlas en euskera y, en caso contrario, presenta queja en el JVP.

Las llamadas telefónicas también pueden ser intervenidas. Cuando te notifiquen la intervención de comunicaciones orales y escritas, ten en cuenta que las telefónicas están incluidas dentro de las orales. Para ello se grabarán, como se hace con las comunicaciones por locutorio, en una cinta, la cual posteriormente se mandará al Centro Directivo para su traducción.

4.6. COMUNICACIONES INTERCARCELARIAS.

Nos referimos a los casos en que dos miembros de una misma familia –padre o madre e hij@s, herman@s, cónyuges, ...- se encuentran en prisión y quieren comunicarse entre sí. Para ello, en primer lugar, hay que acreditar documentalmente esta relación de parentesco según se ha explicado en el apartado primero (libros de familia, certificados de convivencia).

Acreditada la relación, podrás solicitar acogerte al régimen general de comunicaciones en bloque desde un principio o, por el contrario, empezar poco a poco, según veas las posibilidades, tanto por parte de la cárcel como del JVP. Pero, independientemente del camino que elijas, debes saber que tienes los siguientes derechos:

- Podrás realizar **llamadas telefónicas**, las cuales se contabilizarán dentro del cómputo general de llamadas. Estas llamadas deberán ser autorizadas por los directores de ambas prisiones. Puedes encontrarte con el problema de que en algunas cárceles sólo se puede recibir y no llamar, o vice-

versa. En este caso, deberás acudir al JVP a fin de que asegure que el problema se arregle.

- Podrás escribir **cartas**. Serán sin pago de franqueo. En caso de que tengas aplicada medida de limitación estas cartas también se contabilizarán dentro del cupo máximo. También podrás utilizar este método si os encontráis en la misma cárcel pero en módulos diferentes.
- También tienes derecho a **comunicaciones orales** por locutorio. Estas comunicaciones se realizarán normalmente entre semana, y son las únicas que no se contabilizan dentro del cómputo ya establecido de comunicaciones con el exterior. Así, semanalmente podrás comunicar por locutorio tanto con tu familiar preso como con las visitas del exterior. En caso de intervención, éstas también serán grabadas e intervenidas.
- Podrás acogerte también al régimen ordinario de **comunicaciones especiales**: íntima, familiar y de convivencia. Éstas se registrarán por las normas generales explicadas en el apartado 4.2., pero debes saber que las comunicaciones especiales familiares y de convivencia las puedes hacer conjuntamente o separadamente con tu familiar preso. Así, por ejemplo, podrás comunicar tú sol@ con tus familiares o también con tu familiar pres@. Deberás atender a cómo contabilizan este tipo de visita, a quién de l@s dos pres@s se la cuentan, o si os la cuentan a l@s dos. Si entiendes que estáis perdiendo comunicaciones, acude al JVP. En caso de tener concedidas las comunicaciones especiales de convivencia sin hij@s, podrás hacer ésta con tu pareja presa y con o sin hij@s, según os interese.

Pero te darás cuenta de que esto sólo es posible si os encontráis en la misma cárcel y, por ello, lo primero que tendrás que conseguir es precisamente eso, estar en la misma cárcel.

Debes saber que la Sala Segunda del Tribunal Constitucional dictó una sentencia, el 1 de octubre de 2001, que dice textualmente:

*“El derecho a comunicarse no puede depender de la Administración ni de la suerte, y si la ejecución de la visita conlleva un traslado dentro de la misma comunidad, ha de procederse a éste, llevando al peticionario junto a su pareja, o bien al revés, **correspondiendo a la Administración Penitenciaria establecer la fórmula menos costosa, más segura o más recomendable**. La argumentación precedente condujo en uno y otro supuesto a estimar el recurso de apelación promovido por los peticionarios de la solicitud, imponiendo a la Administración Penitenciaria el deber de realizar lo conducente para que la visita tuviera lugar.”*

Deberás solicitar las comunicaciones que te interesen, sabiendo que tienes derecho a acogerte a todas y cada una de las comunicaciones generales, haciendo constar en la instancia que la otra persona se encuentra en prisión y que por ello solicitas al Centro Directivo realice las gestiones oportunas para que las comunicaciones puedan materializarse. En caso de que no te contesten o te denieguen la visita, deberás acudir al JVP.

4.7. COMUNICACIONES CON EL ABOGADO (art. 51.2 LOGP y art. 48 RP).

Con tus abogados podrás mantener comunicación por locutorio, por teléfono y escrita. Estas comunicaciones únicamente podrán ser intervenidas o suspendidas previa orden expresa de la autoridad judicial. A veces la cárcel pone problemas con las comunicaciones escritas, diciendo eso de que “*no sé si quien manda esta carta es realmente tu abogado o no, ...*”. En tal caso deberá constar exactamente en el centro quiénes son tus abogados. Para acreditar quiénes son tus abogados, ponte en contacto con ellos y ellos te facilitarán los documentos oportunos.

Las comunicaciones orales con abogados se realizarán en locutorio especial para ello. Si bien no existe limitación de tiempo, el abogado deberá amoldarse al horario preestablecido por el centro.

También puedes escribir al o recibir carta del abogado. Puede ocurrir que tengas intervenidas el resto de las comunicaciones, pero sólo te abrirán la correspondencia con el abogado si no coincide el nombre y dirección con el que figura en tu expediente, (art. 46.6ª, RP). Al no poder ser intervenidas, al no tener que leerlas, estas cartas deben tardar el tiempo normal que utiliza una carta en el exterior.

Finalmente, también podrás llamar por teléfono a tu abogado de confianza o de oficio (art. 47.1.b) RP), bien para la tramitación de algún asunto, bien para que te asesore cuando te notifiquen alguna resolución con plazo para recurrir o cuando te notifiquen cualquier cambio administrativo que se pueda también recurrir o cuando se te abra un expediente disciplinario. Estas llamadas tampoco podrán ser intervenidas por la administración penitenciaria y no están sometidas a tiempo máximo, aunque normalmente tendrás problemas para alargarte en la conversación, debiendo presentar queja al JVP si entiendes que se te está vulnerando el derecho a la defensa.

5

FUNCIÓNARIOS Y ÓRGANOS PENITENCIARIOS

Dentro de la prisión hay personas y órganos con cometidos concretos, y es esto lo que vamos a ver a continuación. Vamos a empezar con las personas, a las que a estos efectos podemos dividir en dos grupos: las que llevan uniforme y las que no.

Pese al cambio de legislación, los cometidos de cada cual perduran, ya que el actual RP mantiene algunos artículos del viejo, (disposición transitoria tercera).

5.1. FUNCIÓNARIOS (art. 79 y 80 LOGP)

Son los encargados de realizar la vigilancia interior de la prisión, o su gestión, y normalmente llevan uniforme. Están jerarquizados y, según el cargo, asumen mayores competencias que las propias de vigilancia. Existe un nivel básico, el de los funcionarios que no tienen ningún tipo especial de responsabilidad. A partir de ellos, podemos distinguir:

- **A.- Jefe de módulo.** De todos los funcionarios que hay en el módulo, uno es el responsable. Es al primero a quien dirigirte ante cualquier problema.

- **B.- Jefe de centro.** Es el responsable de la oficina de la Jefatura de Servicios, controla el movimiento de los presos en la prisión, controla los partes, informes, los recuentos, requisas y cacheos, etc. Es una especie de intermediario entre el Jefe de Servicios y los demás, y en su momento, puede sustituirlo.

- **C.- Jefe de servicios.** Se encarga del buen funcionamiento de la prisión, (art. 283 RP), y puede adoptar medidas provisionales, como suspender una comunicación, (art. 44 RP). Es a quien debes de dirigirte cuando exista algún problema importante, ya que habla diariamente con el Director –de hecho en muchos momentos el director o los subdirectores no están presentes en el centro, y entonces es este jefe de servicios el que actúa como mando de incidencias, como persona que toma decisiones sobre situaciones imprevistas-.

- **D.- Subdirectores.** Suelen ser los encargados de áreas determinadas de trabajo, (art. 281 RP), y nos encontraremos con:

- 1.- **Subdirector de Régimen.** Es el segundo responsable de la prisión y es el encargado de la oficina de régimen, la que lleva el papeleo de la prisión, donde están depositados los expedientes de cada preso.

- 2.- **Subdirector de Tratamiento.** Es el responsable de los equipos técnicos que se encargan de realizar los estudios y observaciones para cada preso.

- 3.- **Subdirector de seguridad.** Tiene encomendadas funciones de seguridad en la prisión y es posible –probable, seguro- que sea el que más trate contigo asuntos referentes a tu situación penitenciaria, por eso de que todo lo que tiene que ver con vosotros está siempre analizado con la lupa de la seguridad.

- 4.- **Subdirector médico.** Es el responsable de los servicios médicos.

- 5.- **Subdirector de personal.** Es el encargado de asuntos de personal, y no es seguro que exista en tu prisión.

E.- Administrador. Es un subdirector que está encargado de la gestión económica de la prisión (art. 282 RP).

F.- Director. Es el máximo responsable de la prisión, (art. 280 RP), preside los órganos de la prisión y es quien da la aprobación definitiva a todos los acuerdos que se adopten (art. 266 RP).

5.2. OTROS FUNCIONARIOS.

5.2.1. Jurista-criminólogo.

Es quien se encarga de conocer tu situación judicial, y penitenciaria, y quien te puede informar en caso de duda. Es también, curiosamente, el asesor jurídico de la prisión, y quien estudia todas las quejas y recursos que presentes con el fin de defender a la prisión ante el JVP. En general no tendrás muchas relación con él, salvo en lo referente a cuestiones ligadas a tus condenas, ...

5.2.2. Psicólogo, pedagogo, psiquiatra, sociólogo.

Son los encargados de realizar los informes sobre cada preso, cada cual en función de su capacitación profesional. No necesariamente existirán todos donde estés.

5.2.3. Educador.

Colabora en los informes que se hacen de cada preso, y a la vez es el encargado de programar las actividades recreativas y deportivas. Debería de tener a su cargo un número reducido de presos, pero lo normal es que haya uno por módulo o departamento.

5.2.4. Asistente social.

Es la persona encargada de informarse de todo lo referente a tu familia y tu entorno social, con el fin de realizar los informes necesarios. En caso de necesidad, puedes solicitarle que realice alguna gestión, bien con tu familia o bien para la tramitación de alguna documentación, por tu situación de preso. En ocasiones son, en comparación con otros cargos, relativamente accesibles. Tú no estás obligado a darle ningún tipo de dato, pero en ocasiones puede ayudarte en alguna pequeña gestión, ...

5.2.5. Maestro

En las cárceles pequeñas solía haber una escuela, más o menos recudida, y en los centros polivalentes una verdadera *unidad docente*, dotada de aulas y material para la realización de estudios. Se encargan de su funcionamiento los maestros, que suelen ser varios, responsabilizándose cada uno de ellos de una diferente materia y, a su vez, de uno o varios módulos. Pueden ser de Instituciones Penitenciarias o del Ministerio de Educación y Ciencia. Llevan todo lo referente a estudios y la biblioteca. Tendrás que recurrir a ellos en lo relacionado con estas materias.

5.2.6. Equipo médico.

Consta de médico, ATS y auxiliar de enfermería, (art. 209.I RP). Puede –suele- haber varios, en función del tamaño de la cárcel. Pasa diariamente consulta –o en determinados días de la semana-, menos los fines de semana, para los cuales hay servicio de guardia. En cada sitio hay un método para apuntarse: bien a primera hora, o de otro modo, ... pero es a ellos a donde debes acudir si tienes algún problema médico, o quieres hacerte análisis de sangre, orina, SIDA, etc, (art. 40 LOGP y art. 208 RP). También te darán los medicamentos que necesites (art. 209.3 RP) y, si se diera el caso, solicitarán consulta o tu ingreso en algún hospital (art. 218 RP), para que te vea un especialista.

El equipo médico lleva un libro de consultas que es donde anota las consultas del día, a quiénes ha asistido, y la enfermedad y medicamento recetado. Es importante que sepas esto, porque tienes que asegurarte, si se da el caso, de que anotan todo lo que te pasa, por si hubiera que hacer alguna reclamación posterior. Como ya hemos visto, el cuidado de nuestra salud no lo dejamos en exclusiva en sus manos, para eso tenemos cada cual nuestro médico de confianza en el exterior. Pero tampoco debemos permitir que se comporten de manera irresponsable. Son los responsables de nuestro estado de salud. A su vez, esos datos son pasados posteriormente al historial clínico que cada cual tiene (art. 214 RP).

Puede que en algún momento, con fines de “investigación”, te pidan datos médicos (art. 21 I RP), pero en ningún caso estás obligado a ello, ni siquiera a que te “investiguen”. Si tienes alguna duda ponte en contacto con tu abogado de confianza.

5.2.7. Demandadero.

El demandadero, o recadero, es un contratado laboral de la prisión que se encarga de comprarte las cosas que necesites y no puedas encontrar en el economato de la prisión (art. 304 RP). Es posible que no te relaciones directamente con él, que la forma de utilizar este servicio sea exclusivamente por escrito.

5.2.8. Varios.

Hay personas que desarrollan cometidos específicos dentro de la prisión y que pueden no tener dependencia directa con Instituciones Penitenciarias. Curas, monitores de deportes, monitores para talleres o cursos de ocupación, monitores del INEM, monitores para el trabajo con toxicómanos, Cruz Roja, etc., e incluso ONGs (art. 62 RP). Con ellos rara vez tendrás un trato directo, a menos que desarrolles alguna actividad.

5.3. ÓRGANOS DE LA PRISIÓN.

Los órganos de la prisión vienen determinados en el RP, (art. 265), pero lo importante es que, salvo cuando la competencia sea del JVP (art. 267.2), los acuerdos están sujetos a la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, LRJPA, (art. 267.1 RP). Esto, que en un principio te puede sonar a chino, tiene su importancia, y a medida que te vayas familiarizando con las normas del mundo penitenciario, te puede abrir un campo de actuación muy interesante, contando con el asesoramiento de tu abogado de confianza, si lo necesitas.

En comparación con el anterior RP, en el actual los cargos individuales se mantienen: director, subdirector de seguridad, tratamiento, administrador, educador, asistente social, jefe de servicios, etc. Lo reseñable es que el director asume nuevas competencias y los órganos colectivos, como la junta de régimen, desaparecen y se crean nuevos, que ahora verás.

5.3.1. Director.

Sigue siendo el que más manda. A efectos prácticos sigue autorizando todo lo que antes debía autorizar (art. 280 RP), como las visitas de amigos, pero ahora, además, debe autorizar todos los acuerdos que se den por cualquier órgano penitenciario (art. 266 RP), salvo los de la comisión disciplinaria –pero en la que también está presente-.

Una cosa interesante es que el director aprueba la separación de los presos dentro de la prisión. Dicho de otro modo es el responsable de los cambios de módulo, si los hubiera, ya que suya es la competencia (art. 280.2.9ª RP).

5.3.2. Consejo de Dirección (art. 270 y 271 RP)

Es el órgano de gobierno de toda la prisión y, entre otras cosas, aprueba las normas de régimen interior, fija los días de visita, etc. Viene a hacer lo que antes hacía la antigua Junta de Régimen, pero sacando de sus competencias el régimen disciplinario.

Se reúne, como mínimo, una vez al mes, y está compuesta por:

- director.
- subdirector de régimen.
- subdirector de seguridad.
- subdirector médico.
- subdirector de personal.
- administrador.

5.3.3. Junta de Tratamiento (art. 272 a 275 RP)

Está encargada, entre otras cosas, de realizar los estudios a cada preso, para hacer la oportuna propuesta de clasificación y tratamiento necesario, y la planificación de las actividades. También propone a la DGIP la aplicación del artículo 10. Viene a hacer lo que con el anterior RP hacía el equipo de tratamiento. Se reúne como mínimo cada semana y esta compuesta por:

- director.
- subdirector de tratamiento.
- subdirector médico.
- técnicos de Instituciones Penitenciarias: psicólogo, psiquiatra, ...
- director de Unidad Docente o Pedagogo.
- el coordinador de los asistentes sociales.
- un educador.
- un Jefe de Servicios.

Para el desarrollo de sus cometidos dispondrá de unos equipos técnicos, que se encargaran de los estudios, propuestas y ejecución de los mismos, y estarán compuestos, bajo la supervisión directa del subdirector de tratamiento, por:

- un jurista.
- un psicólogo.
- un pedagogo.
- un sociólogo.
- un médico.
- un ATS.
- un maestro de la Unidad Docente
- un maestro o encargado de taller.
- un educador.
- un trabajador social.
- un monitor sociocultural o deportivo.
- un encargado de departamento.

5.3.4. Comisión Disciplinaria (art. 276 y 277 RP)

Es la encargada de ejercer la potestad sancionadora en el caso de las faltas graves y muy graves. Es un órgano de nueva creación. Se reúne como mínimo cuatro veces al mes, y está compuesta por:

- director.
- subdirector de régimen.
- subdirector de seguridad.
- un jurista.
- un jefe de servicios.
- un funcionario.

Los dos últimos son elegidos anualmente entre los funcionarios.

5.3.5. Junta económico-administrativa (art. 278 y 279 RP)

Se encarga de la gestión económica y del personal –trabajadores- de la prisión. Es de nueva creación. Se reúne como mínimo una vez al trimestre y esta compuesta por:

- director.
- administrador.
- subdirector médico.
- subdirector de personal.
- coordinador de formación Ocupacional, o coordinador de asistentes sociales, si son convocados por el director.
- un jurista.

5.4. LA DGIP, EL CENTRO DIRECTIVO, MADRID.

Finalmente, una última cuestión. A lo largo del texto habrás visto que hacemos diferentes menciones a la **DGIP**, al **Centro Directivo** o, como hemos señalado, a simplemente **Madrid**, como si se tratara de alguien o algo que toma abundantes decisiones que afectan a tu vida diaria. Y es que así es. Por encima de los órganos internos de la prisión hay alguien o algo que toma decisiones que te afectan directamente.

La forma en que la administración organiza el funcionamiento de los centros penitenciarios es sencilla. Las cárceles están dentro del organigrama del Ministerio de Interior, existiendo dentro del ministerio diferentes departamentos o *direcciones generales*. Una de ellas es la *Dirección General de Instituciones Penitenciarias*, en la que se organiza el tema de las prisiones. A su vez esta Dirección General tiene diferentes secciones, entre ellos varias *subdirecciones generales*, siendo que una de ellas, la *Subdirección General de Gestión Penitenciaria*, parece ser la más directamente encargada de hacer seguimiento de vuestras cosas. Paralelamente existen otras estructuras –el *Centro Directivo*, la **Coordinación de Seguridad**–, todas ellas situadas en Madrid, que toman numerosas decisiones y establecen criterios en lo que hace a vosotros.

Las razones por las cuales estos órganos administrativos se ocupan de vuestros casos son diferentes. Unas veces es la misma normal legal –por ejemplo, el RP- quien le da al órgano administrativo tal competencia. Otras veces, por el contrario, se trata simplemente de que la administración, al organizarse, hace que sea ésta o esa estructura la encargada de la toma de ésta o aquella decisión. La forma en que se distribuyen los criterios en cuestión es la ya señalada: circulares, órdenes, instrucciones, ...

En todo caso, a ti te da igual. Ya sabes que muchas decisiones no son propiamente de la dirección de la cárcel sino de alguien que se encuentra por

encima de la misma. Pero te sigue dando igual. Venga de donde venga, si consideras que la decisión o el criterio no es ajustado a la LOGP o al RP, recúrrela.

6

INSTANCIAS, QUEJAS, RECURSOS

Hasta ahora has visto lo que la legislación dice qué tienen que hacer y qué tienes tú que hacer. Ahora verás cómo pedirlo, y qué hacer si no lo cumplen.

6.1. INSTANCIAS.

Te darás cuenta de que dentro del mundo penitenciario todo hay que solicitarlo, y por escrito, **por instancia**. La instancia no es más que un modelo de escrito para solicitar cosas. Estos **impresos** se encuentran a disposición de las personas presas, en las oficinas o cabinas de los funcionarios, y basta con que los solicites para que te los den, sin pago de ninguna cantidad. De hecho hay dos diferentes modelos de instancia, cada uno de ellos, en teoría, pensado para una función diferente.

Sin embargo en la práctica las cosas no son siempre así. Por una parte, porque a veces no hay instancias, porque simplemente no están a disposición de las personas presas, porque se han agotado. Por otra parte, porque la instancia es un impreso que permite escribir varias líneas, pero en el que en muchas ocasiones no nos va a caber todo lo que queremos poner. Así que lo mejor es buscar una forma de hacer las cosas más sencilla.

Si lo que tienes que hacer es solicitar algo relativamente sencillo, algo cuya solicitud no requiere de explicaciones complejas, **coge una ins-**

tancia y rellénala. Como ves, se identifica el/la solicitante, señala qué es lo que está pidiendo –una comunicación vis a vis, que se autoricen las comunicaciones con unos amigos, que el servicio de demandadero traiga algo del exterior, ...-, se firma y ya está. Vamos a la cabina del funcionario, le entregamos el impreso, que tiene además del original dos copias, el funcionario también firma y pone fecha y hora de presentación, y nos entrega una de las copias, para que tengamos un resguardo que acredite que efectivamente hemos realizado tal solicitud (art. 53 RP), a efectos de posibles reclamaciones. El original y la otra copia irán a manos de quien tenga que tomar la decisión correspondiente –el director, el departamento de comunicaciones, ...-.

Cuando hayan tomado la decisión, ellos se quedan con el original y a ti te devolverán la copia que se les había mandado, donde se habrá incluido la respuesta: “*procede*”, “*no procede*”, “*concedido*”, “*autorizado*” o lo que fuere. El funcionario te entrega esa copia, se hace constar día y hora en que se te entrega, y tú deberías firmarla. Tú no estás obligado a firmar la recepción de esa copia, no es verdad que si te niegas a firmar te puedan no entregar la respuesta a tu solicitud. Entre otras razones porque ello es innecesario. Si tú no quieres firmar serán los mismos funcionarios quienes hagan constar que te has negado a firmar (“*no desea firmar*”). Pero es que además lo de firmar o no hacerlo no va a ninguna parte, porque en estos casos la firma no implica en absoluto conformidad o disconformidad con la respuesta que te acaban de dar, sino simplemente que se te hace entrega de una resolución.

En el mismo sentido, la propia cárcel debería hacer constar en esa respuesta cuáles son los recursos de los que dispones, para el caso de que no estés de acuerdo con lo que se te ha contestado, así como los plazos para recurrir y ante quién hacerlo (art. 53.3. RP) pero, en la práctica, no suele hacerlo.

Si, por el contrario, lo que tienes que solicitar es algo más complejo –con más texto, incluyendo una explicación, o una relación de nombres, ...-, tienes dos posibilidades. Una de ellas es utilizar varias instancias, ya que el texto no te va a caber en una sola. Otra, posiblemente más sencilla, es que la solicitud de lo que sea más el texto que la acompañe lo presentes **en uno o varios folios blancos**, normales y corrientes. Sacarás varias copias de ellos –al menos una, para guardarla tú-, introduces el original en un sobre y se lo remites a la dirección o a quien sea el destinatario de la solicitud. Para remitirlo utilizarás una instancia, en la que harás constar simplemente que pides que se haga llegar al destinatario el sobre que acompaña. Entregas la instancia y el sobre, y te darán una copia de la instancia, certificando que entregabas ese sobre para quien fuere.

Otras veces **la solicitud de algo no se hace a ningún órgano de la misma cárcel**, sino a otra institución, o a un juzgado, al ministerio, ... En tales casos haz lo señalado en el apartado anterior. Preparas el escrito correspondiente, te haces con una copia, lo metes en un sobre, lo cierras, señalas en el anverso del sobre quién es el destinatario y en una instancia solicitas que se dé curso a ese sobre. Te entregarán una copia, acreditativa de que has cursado ese

sobre. Uno o dos días más tarde te vendrá el funcionario y te entregará un resguardo o recibí de la Jefatura de Servicios, con un número de registro y una muy breve explicación de cuál era el contenido del sobre, con lo cual se está acreditando que el sobre ha salido del centro penitenciario, que no se ha perdido o traspapelado.

Puedes hacer también las peticiones, quejas o recursos verbalmente, bien ante el jefe de servicios, bien ante el director (art. 53.2 RP), bien ante el JVP, en las visitas que hace a la cárcel (art. 54.1 RP), según la materia que sea. Lo de hablar con el JVP en las visitas a la cárcel no es mala idea –cada cárcel tiene su sistema: se anuncia el día que va a venir el JVP y se pone una lista para que quien lo desee se apunte, ...-, porque sirve para detallar alguna cosa que no se ha recogido en el escrito, para resolver alguna duda que pueda tener el juez, o para conocer en directo cuál es su criterio. En algunas ocasiones el juez tomará nota de lo que se le está planteando y directamente incoará un expediente, sin que haga falta que se solicite nada por escrito. Pero ya sabes que las palabras se las lleva el viento, que de la solicitud verbal que hagas no queda constancia, y luego puede ocurrir que no te respondan, ... Lo deseable es que todo lo que te interese lo solicites por escrito.

¿Y qué pasa si no te responden? Por regla general lo suelen hacer. Si no, si quieres que te respondan porque crees que se trata de algo que es raro que no te concedan, vuelve a solicitarlo. Pero si pasa el tiempo y no te responden, nos encontramos en un caso de **silencio negativo**. En dos palabras, significa que, pasado cierto plazo –tres meses- sin que la administración responda su silencio equivale a una respuesta negativa. Es exactamente como si te hubieran dicho que no. Pues bien, en tales casos ya estarás en condiciones de recurrir al JVP.

6.2. QUEJAS, RECURSOS.

Son diferentes los temas sobre los que se pueden presentar quejas o recursos ante el JVP. La ley prevé explícitamente algunos: sobre modificación de pena (art.76.1 LOGP), sobre régimen disciplinario (art.76.2.e) LOGP), sobre peticiones y quejas de los presos que afecten a derechos (art.76.2.g) LOGP), etc. Se trata de una lista orientativa. Lo cierto es que, en principio, el JVP tiene competencia para juzgar y determinar sobre TODO lo que tenga que ver con las condiciones de vida en la cárcel y las incidencias que tengan lugar en la misma, con la salvedad que luego señalaremos. Así que no lo dudes. En caso de que creas que algo que te pertenece te es denegado o limitado, dirígete al JVP.

Al dirigirte al JVP lo harás por escrito, presentando un recurso o una queja. La diferencia es simple. El **recurso** es un escrito que se presenta contra una decisión previa. Esto es, has solicitado algo, la cárcel te lo ha denegado y presentas un

escrito contra esa denegación. Se trata del sentido habitual de la palabra *recurso*. Por ejemplo, una denegación de visita de amigos, un acuerdo del Consejo de Dirección, una resolución del director. La **queja** la presentas cuando creas que mediante un hecho te han vulnerado un derecho, o la administración penitenciaria (o sus funcionarios) ha tenido un comportamiento no legal. Por ejemplo, un cacheo integral, no recibir asistencia médica adecuada, que te nieguen salir al polideportivo, la existencia de una norma de régimen interior que crees ilegal. También se le denomina **denuncia**. En todo caso, no es cuestión por la que preocuparse, ya que en la práctica carece de importancia, en el sentido de que, le llames como le llames, el JVP tiene la obligación de entrar en el fondo del asunto, sin poder argumentar que le has puesto el *nombre equivocado* al escrito.

Es discutible si las quejas las pueden presentar **otras personas diferentes al pres@**. Algunos JVPs lo aceptan, mientras que otros no. A veces se acepta la presentación de una queja o recurso por un familiar, un representante —el RP recoge expresamente esta posibilidad— o el abogado, pero luego se pide que sea el pres@ quien lo ratifique. Partimos siempre de que el derecho vulnerado es de la persona presa, es ella la afectada, por lo que lo lógico es que sea ella misma quien presente los recursos oportunos, En todo caso, no conviene perderse en estas cuestiones. Si quieres abordar un problema de manera rápida y eficaz, el escrito lo deberás dirigir tú mismo. Otra cosa es que se lo comuniques al abogado, para que se persone —si se puede— o para que le haga seguimiento.

El **trámite** para presentar una queja o recurso es sencillo. En un folio en blanco harás constar que quieres presentar una queja o recurso. Harás un relato sencillo de los hechos, o explicarás cómo es el acuerdo que quieres recurrir, y explicarás por qué, a tu juicio, afecta a tus derechos. No hace falta que te compliques buscando disposiciones legales: el JVP las conoce. Es importante que el escrito sea **claro**, que el JVP entienda bien qué es lo que pides. Y, para ello, un consejo: no hagas varias solicitudes en un mismo escrito. Es un follón, para el JVP y para tod@s nosotr@s, y el seguimiento es más complicado. Por eso, *cada solicitud, en su correspondiente queja*.

Si hace falta puedes recurrir a tu **abogado de confianza**. Es más, será muy conveniente que lo hagas, para no resbalar, en temas un poco complejos.

Entre los **argumentos que le darás al JVP** muchas veces intentarás apoyarte en el hecho de que eso que tú estás pidiendo ya ha sido aprobado por otros JVPs, o por ese mismo JVP. No viene mal, pero debes tener en cuenta que las **resoluciones de otros JVPs** no valen para tu cárcel —porque, recuerda, cada cárcel tiene su propio JVP, y es él el único que tiene competencia para tu cárcel—. Los autos de otros JVPs valen como ejemplo, pues informan al juez de que lo que tú estás pidiendo es considerado procedente o justo por otros jueces. Si te hacen falta, tu abogado te los hará llegar. Otro instrumento argumental interesante son los **Criterios Refundidos de Actuación de los JVPs**. No se trata de un texto legal, no es una ley, sino que recoge las conclusiones de las diferentes jornadas que cada cierto tiempo celebran los JVPs. Se trata de unas jornadas

en las cuales se intentan fijar criterios homogéneos sobre determinadas materias, y aunque no son vinculantes sí que suelen ser tenidos en consideración por los JVPs.

Este escrito, guardado en sobre cerrado, lo acompañarás de una instancia, en la que solicitarás que den curso a la queja. Entregarás todo al funcionario del módulo, quedándote una copia, y después esperarás a que te entreguen el recibo de jefatura de servicios, como se ha comentado, con el número de registro, certificando que ha salido. Sólo te queda esperar a que el JVP tome una resolución. Pero, un consejo fundamental: **sé ordenad@**. Guarda copia de todo, resguardo de todo, mantenlo ordenado y bien clasificado en una carpeta. Nos ayudará mucho a tod@s.

Bueno, ya has mandado la queja y, ahora, a esperar la resolución del JVP. Pero, cuidado, porque puede pasar —e incluso es deseable— que antes de que el JVP dicte su resolución el JVP vuelva a dirigirse a ti para darte la oportunidad de volver a hacer **nuevas alegaciones**. Y es que tras recibir tu recurso o queja, el JVP le pedirá un informe a la cárcel, para que explique por qué tomó tal decisión o hizo tal cosa. La cárcel le manda el informe al JVP y éste, ya decimos que no siempre, igual te manda una copia de qué es lo que la cárcel dice para que, en un plazo breve, tú digas lo que tengas que decir, matices lo que tengas que matizar o añadas lo que quieras añadir. En este caso, **debes** hacer algún tipo de alegaciones ya que la práctica de algunos JVPs (Madrid, ...) es la de que en caso de no hacer alegaciones se entiende que el preso está de acuerdo con la cárcel, que desiste de la denuncia y, por lo tanto, **archivan** la queja.

A continuación el JVP le da el expediente al Ministerio Fiscal, para que dé su punto de vista, y luego resolverá.

6.3. LOS AUTOS DEL JVP.

La resolución que dicte el JVP tiene forma de **auto**. Un auto no es más que una clase de resolución judicial, como lo puede ser una sentencia. No te lées con esto. Lo importante es que te llegará una resolución, un escrito del juzgado, en el que de manera clara se indica ese mismo nombre —*auto*—, y en la que el JVP va a resolver la cuestión. Pero, un aviso. Quizás en alguna ocasión te ocurra que la resolución del JVP no se denomine auto, sino que te notifiquen una mera **providencia**. Ello no debería ser así, puesto que una providencia es una resolución judicial de menor importancia, en teoría de *mera ordenación*, con la cual se ordena el procedimiento, y con la cual no deberían zanjarse cuestiones de fondo. Pero, ya te avisamos, puede ocurrir. En tal caso, aunque se te haga constar que contra la providencia no se puede interponer recurso ninguno, seguirás el régimen de recursos normal, como si fuera un auto.

Habitualmente un auto consta de tres partes:

- **Antecedentes de Hecho**, donde se hará un relato de lo acontecido en el procedimiento. Por ejemplo, cuál fue tu primera solicitud, qué te respondió la cárcel, cómo presentaste el recurso, qué ha opinado el fiscal, qué alegaciones has hecho o has dejado de hacer, ...
- **Fundamentos de Derecho**, donde el JVP expondrá los artículos de la ley que piensa son aplicables al caso y su razonamiento e interpretación. Si esta parte falta o es muy genérica es cuando decimos que el auto no está *motivado*.
- **Parte Dispositiva o resolución**, donde se concreta la decisión tomada (suele ir encabezada de la expresión “*acuerdo*” o “*dispongo*”). En este apartado te dirán si tu queja o recurso ha sido estimado en su totalidad, en parte o, por el contrario, ha sido desestimado.

Para finalizar, deberán informarte de si dicha resolución es firme o si contra ella puedes interponer algún tipo de recurso. En este caso, te deberán informar qué recurso es el que se puede interponer y en qué **plazo**.

Puede darse el caso -no sería la primera vez- de que un **JVP no conteste** en un periodo largo de tiempo a tu escrito. En la ley no se fija ningún plazo para que los jueces contesten a las quejas o recursos, luego no puedes exigir que te respondan en un concreto plazo. Pero eso no quiere decir que puedan hacer lo que les dé la gana. Por ese retraso incomprensible o por el hecho de no responder siempre queda la posibilidad de solicitar responsabilidades al JVP. También los jueces tienen un régimen disciplinario y una de las posibles faltas que pueden cometer es no contestar a los escritos (art. 418.10 LOPJ). Para eso hay una serie de posibilidades. Pero éste es un camino espinoso, que no da los resultados deseados —a la experiencia nos remitimos—, así que resultará de más provecho que a través del abogado trates de estar encima del JVP.

Una vez dictado el auto, te lo deberán notificar tanto a ti como a la cárcel. Para ello, el Juzgado mandará el auto a la cárcel para que bien un funcionario, bien un agente que viene del Juzgado te lo notifique. Desde el momento en que firmes que te lo han notificado empiezan a correr los plazos para presentar los recursos posibles. Debes saber que en un procedimiento de este tipo las únicas partes son la persona presa y el Ministerio Fiscal. Esto quiere decir que la cárcel ya ha dicho en su informe todo lo que tenía que decir y, una vez dictada la resolución, ya no interviene más. Contra un auto, por tanto, sólo pueden interponer recurso el Ministerio Fiscal y la persona presa.

Bien, una vez recibido el auto sabrás si es favorable o por el contrario desestima lo que pedías.

Si el auto es favorable, estupendo. Pero, ojo, porque lo mismo que tú puedes recurrirlo, ya lo hemos dicho, lo puede recurrir el **fiscal**, de tal forma que podría pasar que tú te quedes satisfech@ pero el fiscal no, y tú estés convencid@ de que has ganado el tema y de hecho el fiscal lo haya recurrido, con lo cual el auto no es **firme**. Se denomina firme a una resolución contra la cual ya no cabe

posterior recurso y que, por lo tanto, debe ejecutarse, llevarse a la práctica. Si quieres enterarte con seguridad de si el fiscal lo ha recurrido o no, lo mejor es que hables con tus abogados.

También **puede ocurrir que la cárcel simplemente se niegue a ejecutar**, a cumplir lo que en el auto se ha decidido. Claro, esto no debería pasar nunca, porque lo que un JVP resuelve es de cumplimiento obligatorio, la administración no puede ignorar o desoír lo que le indican los jueces. Pero, escudándose en diferentes excusas, suele ocurrir que la cárcel no cumple del todo lo que dice el auto. En este caso puedes hacer dos cosas- Por un lado, denunciar a la dirección de la cárcel por un posible delito de prevaricación (ver apartado 8). Pero, ya te lo adelantamos, éste es un camino que seguramente no nos dará grandes resultados. Por otro lado, volver a presentar queja ante el JVP, explicándole cómo has ganado esto o aquello, cómo lo has ganado mediante resolución judicial firme, y cómo la cárcel se niega a cumplirlo, y pidiéndole al JVP que de manera urgente se dirija a la cárcel y le inste, le exija el cumplimiento del auto de manera inmediata.

La otra posibilidad es **que el auto te sea desfavorable en todo o en parte. En tal caso podrás recurrirlo.** Cuidado con los plazos. **Todo recurso debe interponerse siempre dentro del plazo correspondiente.** Aunque no sepas muy bien qué decir, es imprescindible presentar el recurso, aunque sea muy corto en contenidos. Si no interpones recurso el auto se hará firme y luego no se podrá hacer nada en su contra. Si el recurso que interpones es muy sencillo, no importa. Ya tendrás más adelante la posibilidad de presentar escrito ampliando las alegaciones, por ejemplo después de consultar con el abogado. Así que, recuerda que no se te pase ningún plazo. Por eso, en caso de tener abogado personado en el expediente, si bien en ocasiones el Juzgado puede dirigirse directamente a él, piensa siempre que esto no es así. En cuanto te notifiquen el auto, ponlo en conocimiento del abogado para que entre los dos decidáis quién y cómo interponéis el recurso *siempre* dentro de plazo.

6.4. RECURSO DE REFORMA Y SUBSIDIARIO DE APELACIÓN. ABOGADOS Y PROCURADORES DE OFICIO, BENEFICIO DE JUSTICIA GRATUITA.

Contra los autos del JVP puedes presentar dos tipos de recurso, sobre lo cual te lo debería informar el propio auto:

- **recurso de reforma.** Este recurso se presentará en el plazo de **3 días** desde la notificación, y se resolverá nuevamente por el mismo JVP que ha dictado el primer auto. Se resolverá en un plazo corto de tiempo, en teoría dos días, aunque nunca se cumple de manera estricta.

• **recurso de apelación.** Este recurso se presentará en el plazo de **5 días** desde la notificación y lo resolverá una Sala de la Audiencia Provincial de la provincia en la que se encuentre ubicada la cárcel. La AP está por encima del JVP, y su criterio es el que acaba imponiéndose. Para poder seguir adelante con este recurso es necesario designar un abogado y un procurador (de confianza o de oficio: luego veremos).

Se trata de dos recursos diferentes, pero que se pueden presentar a la vez, en el mismo escrito. En tal caso se presenta recurso de reforma y **subsidiariamente** de apelación, lo que significa que, si no se estima el recurso de reforma –lo que puede ocurrir, porque, como ya hemos dicho, quien lo va a resolver es el mismo JVP que nos ha desestimado lo solicitado- se entiende automáticamente interpuesto el de apelación. Es una forma práctica de hacer las cosas, porque así te quitas la preocupación de que se te paso el plazo.

Los plazos para presentar los recursos (3 días para el de reforma, 5 días para el de apelación) son de **días hábiles** por lo que los domingos y festivos no cuentan, por mucho que digan lo contrario (art. 185 LOPJ y art. 5.1 CC). Cuentan los días enteros y comenzando desde el siguiente en que te notifican el auto. (ej.: si te lo notifican el día 1, tres días son 2,3 y 4, siendo éste el día tope de presentación del recurso).

Respecto del contenido del auto, el JVP debería explicar los motivos por los que toma la resolución. Si el auto te es desfavorable y quieres recurrirlo, en el caso de que no haya motivado su resolución ya tienes el primer motivo de recurso: la **falta de motivación**. La CE, en su art. 24.1, garantiza como derecho fundamental la *tutela judicial efectiva*, que viene a significar –en lo que ahora nos importa- que el preso tiene derecho a que el JVP analice de manera real el problema y lo aborde con fundamento. Y este derecho constitucional queda vulnerado si una resolución judicial no está fundada, motivada, porque se entiende que el preso, para poder recurrir luego, tiene que saber en qué razones se apoya el JVP para denegarle lo que le ha denegado. Por lo tanto, recurrirás manifestando que se ha vulnerado tu derecho a la tutela judicial efectiva, y además mantendrás los argumentos del recurso o queja inicial.

Si, por el contrario, el auto está fundamentado, conocerás los motivos del JVP. En el recurso de reforma tú vuelves a argumentar, ahora contestando a los argumentos del JVP, y él puede variar, o no, su resolución.

En caso de que la respuesta al recurso de reforma –que también tendrá forma de *auto*- sea otra vez negativa, en contra de tus intereses, deberás valorar el acudir o no a la Audiencia Provincial mediante ese recurso de apelación. Para ello, y siempre en el caso de que no hayas anunciado el recurso de apelación subsidiariamente al de reforma en ese primer escrito, tendrás un plazo de cinco días para presentarlo. Pero antes de hacerlo **es conveniente medir bien las posibilidades de éxito**. Imagínate que la AP acaba dictando una resolución contraria. La consecuencia de ello va a ser que, a partir de ahí, en el futuro el JVP no va a volver a tratar del tema, y nos va a decir eso de que “*ya en su día el órgano que*

está por encima de mí dictó una resolución contraria a lo que ahora usted me pide”. Si la negativa nos la da el JVP, siempre cabe la posibilidad de que cambie el juez, o de que el mismo juez cambie de criterio en el futuro. Pero si la AP nos dice que no, ese *no* nos va a caer como una losa, dificultando el cambio en el futuro. Así que habrá que pensárselo un poco.

Cuando presentes el recurso de apelación, el JVP deberá **admitirlo en uno o dos efectos**. Esto significa que, admitido en *un efecto*, el contenido de la resolución tiene validez y debe respetarse en la práctica hasta la resolución de ese recurso. Pero en caso de admitirse en *dos efectos*, tendrá efecto suspensivo y por lo tanto el contenido de la resolución quedará en suspenso hasta que definitivamente la Audiencia Provincial se posicione. **En principio** y si no se dice nada expresamente, debes saber que los recursos de apelación se admitirán en **un solo efecto** por lo que mientras se tramita el recurso será válido lo resuelto por el JVP y la cárcel deberá así aplicarlo.

Por otro lado, cuando tú presentes tu recurso, tendrás que hacer obligatoriamente una designación de **abogado y procurador**. Lo ideal sería que pudieras designar procurador y –sobre todo– abogado de confianza. Lo conveniente es que en función del interés que tenga el tema, hables primero con el abogado de confianza y, entre los dos acordéis qué abogado designar: en algunos casos nos interesará designar al abogado de confianza, pero en la mayor parte de los casos solicitarás abogado y procurador **de oficio**. Otra cuestión es que el abogado de oficio siempre puede estar en contacto con tu abogado de confianza, con lo cual se puede hacer un buen seguimiento al tema.

Una cuestión que se confunde es lo del abogado y procurador **de oficio** y el abogado y procurador **gratis**. No es lo mismo. Para que el juzgado te ponga un abogado y procurador *gratis* es necesario que tú seas merecedor del **beneficio de justicia gratuita**. Ello significa que se habrá comprobado que no dispones de bienes, que no tienes con qué pagar a estos profesionales y que, lógicamente, como es obligatorio te los pondrá el estado. Pero para ello hay que cumplir un trámite, rellenar un impreso, dando una serie de datos, con los cuales demostrarás que eres, efectivamente, insolvente. Sé diligente con estas cosas. El mismo JVP te deberá ayudar a dar estos pasos. En tu recurso de apelación expresarás con claridad si quieres esa asistencia de justicia gratuita, y solicitarás que el juzgado haga los trámites necesarios para poder acogerte a ella.

Debes saber, que la Ley de Justicia Gratuita te da la posibilidad de designar abogado de confianza y procurador de oficio “gratis”. Para ello deberás solicitar acogerte a la Justicia gratuita designando expresamente abogado de confianza y anunciando que el mismo realizará el trámite necesario de “*renuncia expresa de honorarios*”. Es importante ya que, en caso contrario, te designarán procurador de oficio, al cual deberás pagar ya que no será gratis.

Para **garantizar un buen seguimiento** sería conveniente seguir los siguientes pasos:

A.- Después de que te comuniquen el auto por el que se desestima el recurso de reforma y te digan que admiten tu recurso de apelación, el JVP te tendría que comunicar quiénes son tanto tu abogado como tu procurador de oficio, con sus direcciones y teléfonos. Para que no se les olvide, no está de más que en el momento de solicitar este abogado y procurador incluyas una solicitud, expresa, para que se te comunique quiénes son: que conste de manera clara. Si pasa un poco de tiempo y no lo han hecho, mandarás una carta al Decano del Colegio de Abogados de la provincia, para que te remita el nombre y dirección del abogado para ponerte en contacto con él y poder explicarle tu caso o darle los detalles o datos que necesite.

Es importante que sepas quiénes son, sobre todo el abogado, para estar al tanto del tema y no quedarte perdido. Al abogado de oficio no le vas a pedir un imposible, pero sí que tenga en consideración lo que tú le plantees y que cuando la AP dite el auto correspondiente te lo hagan saber.

B.- Si al de un tiempo prudencial no has obtenido contestación, puedes mandar un escrito al Presidente de la AP, en el que le explicarás que, a pesar de tus gestiones, no has establecido contacto con el abogado de oficio, y que con ello se puede estar vulnerando tu derecho a la defensa (art. 24.2 CE), para que adopte las medidas oportunas.

Lo anterior es importante básicamente de cara a un posible posterior recurso de amparo ante el TC. Dicho recurso debe interponerse en el plazo de veinte días desde que se notifica el auto de la AP al procurador. Por eso es exigible que, a pesar de que sean de oficio, estos profesionales nos tengan al tanto de todo lo que se resuelva.

Una vez designados procurador y abogado de oficio, el recurso de apelación tiene una breve tramitación, en la que, en la mayor parte de las ocasiones, se da la oportunidad a este abogado para que formalice el recurso con sus alegaciones o razonamientos. Por eso es también importante saber quién es el abogado, para, con anterioridad, hacerle llegar cuantos datos le puedan ayudar a defender nuestro recurso. Luego la AP toma la resolución, a veces con un pequeño acto judicial *–vista–*, done participa nuestro abogado, a veces sin necesidad de ella.

Es de esperar que la AP fundamente sus resoluciones. Si no fuera así nos encontraríamos, de nuevo, en un caso de incumplimiento del derecho a la tutela judicial efectiva. En este caso podrás recurrir, mediante recurso de amparo, al TC. Pero este TC, en este caso, no resolverá sobre lo planteado inicialmente, sobre el fondo del asunto, sino sobre si se ha vulnerado ese derecho constitucional concreto o no (art.24.1 CE).

Un dato. Hay algunas Audiencias Provinciales que entienden que contra los autos que en algunas materias dicten los JVP desestimando el recurso de reforma no cabe recurso de apelación, de tal forma que les mandas el recurso de apelación y te lo devuelven diciendo que no existe tal posibilidad. Es lo que ocurre,

por ejemplo, de manera casi sistemática con el JVP de Ocaña. Y, ocasionalmente, con algún otro. Se trata de una situación absolutamente extraña, que nos atreveríamos a calificar como ilegal –pero, curiosamente, aceptada, ...-. Si se te plantea alguna situación así, ponte en contacto con el abogado. Esta interpretación se basa en el hecho de que, como ya leerás en el apartado relativo al expediente sancionador, en tema de sanciones no cabe interponer recurso de apelación.

6.5. RECURSO DE QUEJA.

Es un recurso sencillo que se presenta ante la AP en el caso de que el JVP no te conceda la posibilidad de recurrir en apelación. Como decíamos antes, es raro que se dé esta situación, pero puede ocurrir. Sólo tienes que mandar un escrito al JVP en el plazo de tres días desde la notificación de la negativa, para que el JVP le dé curso. Tendrás que explicar que no te han dado oportunidad para interponer recurso de apelación, que no estás de acuerdo con la desestimación del recuso de reforma y que deseas recurrir, sin mayor complicación.

6.6. RECURSO DE ACLARACIÓN.

Este recurso será excepcional ya que únicamente lo podrás presentar para solicitar alguna aclaración de algo que entiendas no ha quedado claro. Lo podrás presentar en el plazo de dos días siguientes a la notificación (art. 267 LOPJ).

6.7. RECURSO DE AMPARO CONSTITUCIONAL

Bueno, este tema sí que es importante y, por lo tanto, ALTO. **No darás ningún paso en este sentido sin hablar antes con el abogado.** Acuérdate de lo que decíamos antes de los recursos de apelación ante la AP. Si la resolución que dictan es negativa, el efecto será que en el marco de esa provincia el tema quedará perdido para, por lo menos, una larga temporada. Aplicamos el mismo razonamiento al TC y la conclusión es igual: si el recurso es desestimado, si nos responde de manera negativa, la administración penitenciaria va a tener en sus manos una resolución QUE ESTA POR ENCIMA DE TODAS LAS DEMAS, y con la cual va a cerrar las puertas a posibles solicitudes de este mismo estilo en el futuro, a la vez que la va a aplicar a todos los presos políticos. Y es que puede pasar que lo que en una cárcel esté permitido no lo esté en otra. Pues bien, si el preso que está en esta segunda cárcel llega hasta el TC y pierde el tema, lo pierde él y se lo hace perder a quien, en otra provincia, sí que disfrutaba de ese dere-

cho. Por lo tanto, ojo al Cristo, y **antes de hacer absolutamente nada, consulta.**

La esencia de este recurso de amparo es una cosa un poco compleja para quienes no sabemos mucho de estas cosas del Derecho. El TC es un tribunal especial, que lo único que hace es analizar si en el procedimiento que se ha seguido se ha producido alguna vulneración de derechos fundamentales. Esto es, no tiene por qué necesariamente entrar en la cuestión de fondo —a veces sí lo hará—, sino que simplemente observa que ninguno de los derechos que la Constitución determina como derechos fundamentales ha sido vulnerado. Por ello puede que no entre en el tema, que no acepte el recurso ni tan siquiera a trámite, por mucho que parte de la resolución recurrida nos parezca absolutamente contraria a Derecho.

En concreto, los derechos fundamentales recogidos en los artículos 14 a 29 de la Constitución son los siguientes:

- **art. 14:** derecho de igualdad ante la ley sin que exista discriminación.
- **art. 15:** derecho a la vida y a la integridad física y moral, sin que en ningún caso puedan ser sometidas las personas a tortura ni penas o tratos inhumanos o degradantes.
- **art. 16:** derecho a la libertad ideológica, religiosa y de culto.
- **art. 17:** derecho a la libertad y a la seguridad.
- **art. 18:** derecho al honor, a la intimidad personal y familiar y a la propia imagen. Inviolabilidad del domicilio. Derecho al secreto de las comunicaciones postales, telegráficas y telefónicas salvo resolución judicial.
- **art. 19:** derecho a elegir libremente la residencia y a circular por el territorio estatal.
- **art. 20:** libertad de expresión. Derecho a comunicar o recibir libremente información veraz por cualquier medio de difusión.
- **art. 21:** derecho de reunión y manifestación.
- **art. 22:** derecho de asociación.
- **art. 23:** derecho a participar en asuntos públicos.
- **art. 24:** derecho a la tutela judicial efectiva sin que en ningún caso pueda producirse indefensión. Derecho a la defensa y a la asistencia letrada, a ser informado de la acusación, a un proceso público sin dilaciones debidas y con todas las garantías, a utilizar los medios de prueba para su defensa, a no declarar contra sí mismo, a no confesarse culpable y a la presunción de inocencia.
- **art. 25:** principio de legalidad. Nadie puede ser condenado o sancionado por acciones u omisiones que en el momento de producirse no constituyan delito, falta o infracción administrativa, según la legislación vigente en

aquel momento. Las penas privativas de libertad y las medidas de seguridad estarán orientadas hacia la reeducación y reinserción social y no podrán consistir en trabajos forzados. El condenado a pena de prisión que estuviere cumpliendo la misma gozará de los derechos fundamentales de este Capítulo, a excepción de los que se vean expresamente limitados por el contenido del fallo condenatorio, el sentido de la pena y la Ley Penitenciaria. En todo caso, tendrá derecho a un trabajo remunerado y a los beneficios correspondientes de la Seguridad Social, así como acceso a la cultura y el desarrollo integral de su personalidad. La administración civil no podrá imponer sanciones que, directa o subsidiariamente impliquen privación de libertad.

- **art.26:** se prohíben los tribunales de honor.
- **art.27:** derecho a la enseñanza.
- **art.28:** derecho a sindicarse. Derecho a la huelga.
- **art.29:** derecho de petición individual o colectiva.

Al igual que ocurre con el recurso de apelación, la presentación de este recurso exige la designación de **abogado y procurador**, y ello puede tener más complicaciones, porque puede que el abogado de oficio al que le haya tocado el tema se niegue a llevarlo, si considera que no hay ninguna posibilidad de que el tema prospere. Ante tal negativa es el mismo Colegio de Abogados el que acaba decidiendo si esta negativa es aceptable o no. Pero es un tema en el que no debemos perdernos porque, como ya hemos dicho antes, antes de dar ningún paso te habrás puesto en contacto con el abogado de confianza y ya tendrás indicaciones claras de qué hacer.

En todo caso, y para que en todo caso tengas las puertas abiertas a poder presentar este tipo de recurso, hay un par de cosas que sí que tienes que saber. Una, que **el plazo** para presentarlo es de veinte días desde que se notifique el auto de la AP a tu procurador. Por eso es importante que el procurador, al recibir el auto de la AP, se ponga inmediatamente en contacto con nosotros. La segunda, que la **presentación del recurso tiene que ser bien documentada**: tienes que aportar copia de todos los pasos que se hayan dado hasta el momento, de todos los autos, ... Y, una tercera: para poder interponer un recurso de amparo es necesario que anteriormente, en todos los anteriores escritos y recursos que hayas ido presentado en el expediente, **ya hayas hecho mención a que consideras que ese derecho fundamental está siendo vulnerado**. Puede parecer un poco riguroso, pero así es. Por lo tanto, si cuando empiezas un expediente de este tipo, consideras que se está vulnerando uno de los derechos contenidos en los artículos señalados anteriormente, tienes que hacerlo constar **EXPRESAMENTE**, desde el primer escrito, desde el primer escrito de queja o recurso que mandes al JVP. En los modelos te darás cuenta de cómo se hace esto.

6.5. INTANGIBILIDAD DE LAS RESOLUCIONES JUDICIALES FIRMES,

Para que un auto tenga validez práctica debe ser firme. Esto quiere decir que contra el mismo ni el fiscal ni tú podéis ya interponer recurso ninguno, bien porque se han pasado los plazos o bien porque se han agotado todos los recursos posibles.

Esto, que puede parecernos una faena, es una cuestión absolutamente sensata, y que guarda relación con el principio de **seguridad jurídica**. Lo que se viene a decir es que una cosa que está resuelta está resuelta, y no puede ser que, pasado cierto tiempo, y sin haber cambiado sustancialmente las cosas, lo que ayer era A hoy sea B. La jurisprudencia, la doctrina jurídica entiende que los ciudadanos, en este caso los presos, tienen derecho a saber que lo que se ha ganado está ganado. No se puede estar permanentemente en la incertidumbre. Cuando uno ha ganado algo tiene que tener la tranquilidad, la seguridad de que su situación es firme, que no es reversible. Pero, claro, ello lo mismo vale para lo que se gana que para lo que se pierde. Por ello se dice que las resoluciones firmes son intangibles, no se pueden tocar, ... ni para bien ni para mal.

Y unido a ello está la cuestión de los **derechos adquiridos**. En esencia, la idea básica es que no se puede, mediante una medida administrativa, privar a un preso de lo que ha ganado mediante una resolución judicial. Por ejemplo, si estando en la cárcel A has ganado el derecho a la visita de un amigo, no vale que te lleven a la cárcel B y te digan allí que lo que ganaste ahora lo has perdido. Por eso, en principio, lo que ganes en un JVP mediante una resolución firme, es algo que has ganado y que no vas a perder, aunque te cambien de cárcel. Lo que pasa es que esto de los derechos adquiridos no es algo tan claro. Recientemente el TC distingue, a estos efectos, entre *derechos subjetivos* y *derechos no subjetivos*, en el sentido de que algunas cosas se ganan en el JVP sin que dependan de las condiciones de la cárcel, es algo que se gana sin ningún tipo de dudas, mientras que otras cosas se ganan de manera condicionada, en el sentido de que se reconoce el derecho pero porque las condiciones o circunstancias lo permiten. Claro, en este segundo caso, si te trasladan de cárcel, puede que cambien las circunstancias o las normas de régimen interior y que tú pierdas lo que habías ganado, ... En fin, que el principio debería ser que lo ganado no se puede perder, pero en la práctica habrá de todo. A favor de una interpretación rigurosa se posicionó el TC en su momento –STC 67/91, de veintidós de mayo-, pero esa misma posición se ha relativizando en sentencias más cercanas –STC 140/2002, de tres de junio-. Para estos temas, habla con el abogado.

7

REGIMEN DISCIPLINARIO

7.1. NORMATIVA.

Ya hemos hablado antes, en el apartado 2.6., sobre cuáles son las normas que rigen en materia de derecho penitenciario. En lo que respecta al régimen disciplinario las normas y criterios que nos van a interesar van a ser los siguientes:

- Constitución Española: art. 24.2 y 25.
- LOGP: art. 41 a 45
- Reglamento Penitenciario de 1996: art. 231 a 262
- Reglamento Penitenciario de 1981: art. 108 a 111 y 124 primer párrafo.
- Código Penal: art. 74 a 78.
- Ley 30/92, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común (LRJAP): art. 127 a 138.
- Circular 19/96, punto 14 sobre régimen disciplinario.
- VIII Reunión de Jueces de Vigilancia Penitenciaria de noviembre de 1994 (puntos 29 a 39).

7.2. INTRODUCCIÓN AL RÉGIMEN DISCIPLINARIO.

En la vida en prisión, como en la calle, se imponen unas normas de convivencia que hay que cumplir. Así, hay determinadas conductas que están prohibi-

das, que se consideran **faltas**, y por las que, si las cometes, te podrán **sancionar**. Tanto las conductas como las sanciones vienen determinadas por la ley. A estos se le llama el *principio de legalidad* -art. 9.3 CE- y el de *tipicidad* -art. 25.1 CE-, y que significa que no se pueden inventar ninguna de las dos cosas. Es decir, que sólo están prohibidos los comportamientos que la ley dice expresamente que están prohibidos, y que sólo se pueden imponer las sanciones que la ley dice expresamente que se pueden imponer.

Las sanciones se aplican tanto a pres@s penad@s como a preventiv@s. El RP **excluye de la aplicación de sanciones** (que no de sancionarles) a l@s internad@s en unidades psiquiátricas (art. 188), embarazadas, madres lactantes y a l@s enferm@s con baja médica.

La **finalidad** del régimen disciplinario es, en teoría, la reeducación y la reinserción social de la persona presa, aunque te verás en situación absurdas en las que serás sancionad@ por motivos que nada tienen que ver con estos fines.

Debes conocer que la **potestad disciplinaria**, es decir, el poder de sancionarte que tiene la administración penitenciaria, se rige o se guía por unos **principios**, y su conocimiento te puede servir para cuando tengas que recurrir sanciones que te hayan impuesto y no los hayan tenido en cuenta. Uno de los principios más importantes es el de **legalidad**, que ya hemos comentado anteriormente, y que consiste en que no te pueden sancionar por algo que no esté previsto legalmente. También rige -en teoría, como podrás comprobar- el **principio de intervención mínima**, que significa que la cárcel deberá intervenir lo menos posible o cuando resulte absolutamente imprescindible. Hay que mencionar también el **principio de proporcionalidad**, y que significa que se debe de tener en cuenta, a la hora de aplicar una sanción, los hechos realizados y la sanción que se va a imponer teniendo en cuenta que lo que de verdad se quiere preservar es la seguridad y la convivencia ordenada de la prisión (art. 41.1 de la LOGP).

Hay dos puntualizaciones que quisiéramos hacer.

Una. Algunos de estos hechos que están prohibidos y que dan lugar a estas faltas disciplinarias, sobre todo los graves y muy graves, están recogidos en el Código Penal como delitos o faltas, es decir, que hay hechos que pueden ser sancionados tanto disciplinariamente (con un parte) como penalmente (con una condena en un procedimiento judicial penal). Este doble castigo por un mismo hecho está admitido por el TC (STC 27.11.85) basándose en la *relación de sujeción especial* que anteriormente citábamos. No es una cuestión pacífica, es decir, sería discutible, pero en principio el criterio es el que hemos señalado.

Y dos. Muchos de vosotr@s os encontraréis con vuestras condenas refundidas al máximo de tiempo establecido por la ley. Se han juzgado todos los hechos que hayáis podido cometer antes de entrar en la cárcel y la pena alcanza el límite establecido por el CP. Lo que es importante es que sepáis que la pena que se pudiere imponer por algo que ocurra en el interior de la cárcel no se

incluye en dicho límite. Por ejemplo, si tienes una pena de 30 años, y por un incidente ocurrido durante tu estancia en prisión eres condenado a 2 años de cárcel, deberás cumplir primeramente los 30, y después los 2).

7.3. INFRACCIONES.

El art. 42 LOGP establece el cuadro de sanciones y remite al RP para que establezca cuáles son las infracciones motivo de sanción, y que a su vez las divida en faltas muy graves, graves o leves. La Disposición Derogatoria Única apartado 3 del Reglamento Penitenciario deja en vigor, en este caso, lo dispuesto en el RP de 1981 (art. 108 a 111). El nuevo Reglamento Penitenciario no plantea cuáles son los hechos susceptibles de tipificarse como faltas muy graves, graves o leves (es decir, no enumera las conductas prohibidas) y conserva los criterios del Reglamento Penitenciario anterior. Los hechos susceptibles de ser calificados como faltas serían:

Faltas muy graves (art. 108 RP derogado)

- a) *Participar en motines, plantes o desórdenes colectivos, o instigar a los mismos si éstos se hubieran producido.*
- b) *Agredir, amenazar o coaccionar a cualesquiera personas dentro del Establecimiento o a las autoridades o funcionarios judiciales o de Instituciones Penitenciarias, tanto dentro como fuera del Establecimiento si el interno hubiera salido con una causa justificada durante su internamiento y aquellos se hallaren en el ejercicio de sus cargos o con ocasión de ellos.*
- c) *Agredir o hacer objeto de coacción grave a otros internos.*
- d) *La resistencia activa y grave al cumplimiento de las órdenes recibidas de autoridad o funcionario en ejercicio legítimo de sus atribuciones.*
- e) *Intentar, facilitar o consumir la evasión.*
- f) *Inutilizar deliberadamente las dependencias, materiales o efectos del Establecimiento o las pertenencias de otras personas causando daños de elevada cuantía.*
- g) *La sustracción de materiales o efectos del Establecimiento o de las pertenencias de otras personas.*
- h) *La divulgación de noticias o datos falsos, con la intención de menoscabar la seguridad del establecimiento.*
- i) *Atentar contra la decencia pública con actos de grave escándalo y trascendencia.*

Faltas graves (art. 109 RP derogado)

- a) *Calumniar, injuriar, insultar y faltar gravemente al respeto y consideración*

debidos a las autoridades, funcionarios y personas del apartado b) del artículo anterior, en las circunstancias y lugares que en el mismo se expresan.

- b) Desobedecer las órdenes recibidas de autoridades o funcionarios en el ejercicio legítimo de sus atribuciones o resistirse pasivamente a cumplirlas.
- c) Instigar a otros reclusos a motines, plantes o desórdenes colectivos, sin conseguir ser secundados por éstos.
- d) Insultar a otros reclusos o maltratarles de obra.
- e) Inutilizar deliberadamente las dependencias, materiales o efectos del Establecimiento o las pertenencias de otras personas causando daños de escasa cuantía, así como causar en los mismos bienes daños graves por negligencia temeraria.
- f) Introducir, hacer salir o poseer en el Establecimiento objetos que se hallaren prohibidos por las normas de régimen interior.
- g) Organizar o participar en juegos de suerte, envite o azar, que no se hallaren permitidos en el Establecimiento.
- h) La divulgación de noticias o datos falsos con la intención de menoscabar la buena marcha regimental del establecimiento.
- i) La embriaguez producida por el abuso de bebidas alcohólicas autorizadas que cause grave perturbación en el Establecimiento o por aquellas que se hayan conseguido o elaborado de forma clandestina, así como el uso de drogas tóxicas, sustancias psicotrópicas o estupefacientes, salvo prescripción facultativa.

Faltas leves (art. 110 RP derogado)

- a) Faltar levemente a la consideración debida a las autoridades, funcionarios y personas del apartado b) del artículo 108, en las circunstancias y lugares que en el mismo se expresan.
- b) La desobediencia de las órdenes recibidas de los funcionarios de Instituciones Penitenciarias en ejercicio legítimo de sus atribuciones que no causen alteración de la vida regimental y de la ordenada convivencia.
- c) Formular reclamaciones sin hacer uso de los cauces establecidos reglamentariamente.
- d) Hacer uso abusivo y perjudicial de objetos no prohibidos por las normas de régimen interior.
- e) Causar daños graves en las dependencias, materiales o efectos del Establecimiento o en las pertenencias de otras personas por falta de diligencia o cuidado.
- f) Cualquier otra acción u omisión que implique incumplimiento de los deberes y obligaciones del interno, produzca alteración en la vida regimental y en la ordenada convivencia y no esté comprendida en los supuestos de los artículos 108 y 109, ni en los apartados anteriores de este artículo.

Como puedes ver un mismo hecho puede ser tipificado con mayor o menor gravedad según el criterio de funcionario que redacte el parte.

Conocer las *normas de régimen interior* tiene aquí su importancia, ya que en ellas debería estar determinado qué cosas se pueden o no hacer. Así, por ejemplo, el artículo 109.f) dice que es falta grave la posesión de objetos prohibidos por las normas de régimen interior. Eso quiere decir que para que te sancionen esa prohibición tiene que estar en las normas, y en caso contrario no pueden sancionarte. Es la base del principio de legalidad (art. 25.1 CE) que antes mencionábamos.

Según el tipo de falta cometida la sanción a imponer será diferente, ya que éstas también están graduadas. A pesar de que posteriormente las analizaremos, podrás ser sancionado a:

A.- Faltas muy graves (art. 233.1 RP):

- Sanción de aislamiento en celda de 6 a 14 días, en casos de evidente agresividad o violencia.
- Sanción de aislamiento en celda de hasta 7 fines de semana.

B.- Faltas graves (art. 233.2 RP):

- Sanción de aislamiento en celda de lunes a viernes por tiempo igual o inferior a 5 días.
- Privación de permisos de salida hasta un máximo de dos meses, limitación de comunicaciones orales al mínimo tiempo previsto reglamentariamente hasta un máximo de un mes o privación de paseos y actos recreativos desde tres días hasta un mes.

C.- Faltas leves (art. 233.3 RP):

- Privación de paseos y actos recreativos hasta un máximo de tres días
- Amonestación.

7.4. PROCEDIMIENTO.

Hay dos procedimientos, uno para las faltas muy graves y graves, y otro para las faltas leves (llamado *procedimiento abreviado*, y que se analizará más adelante).

Como vamos a repetir varias veces, las sanciones no pueden ser recurridas en apelación, precisamente porque se entiende que, como durante el procedimiento disciplinario ya tienes oportunidad de defenderte antes de la primera resolución administrativa, ésta será casi equiparable al primer auto del JVP. Por

ello es importante que, **si tienes interés, te defiendas en esta primera fase delante de la administración** y que por ello conozcas por lo menos cuáles son los pasos a dar en este tipo de expedientes.

El procedimiento ordinario, no abreviado, se inicia por orden del Director (art. 241 RP), el cual nombra un instructor (art. 242.1 RP). El instructor, una vez que conozca los hechos será el que redacte el *pliego de cargos* (es decir, de lo que te acusan) que da inicio al procedimiento sancionador.

Para tu conocimiento, debes saber que el expediente disciplinario consta de:

- 1.- Parte disciplinario suscrito por el funcionario.
- 2.- Informe, en su caso, del Jefe de Servicios.
- 3.- Pliego de cargos notificado al preso.
- 4.- Pliego de descargo o alegaciones del preso (si lo ha hecho).
- 5.- Acuerdo sancionador con la notificación del mismo.
- 6.- Caso de recurrir al JVP, alegaciones del preso, el recurso propiamente dicho.
- 7.- Informe del fiscal.
- 8.- Resolución del JVP.

Las partes del procedimiento sancionador son:

- A.- Pliego de cargos.
- B.- Pliego de descargo.
- C.- Propuesta del instructor.
- D.- Acuerdo sancionador.
- E.- Recursos.

Pliego de cargos

Sabrás que “te han metido un parte” en el momento en que te comunican el pliego de cargos (de lo que se te acusa). Su contenido lo fija el RP (art. 242.2) y es lo que normalmente se hace. En este escrito te notifican el *relato* de los hechos, según el funcionario y el instructor, y la *calificación*, o sea si en principio entiende que esa falta es muy grave o grave.

Pliego de descargo

Desde que te notifican el pliego de cargos tienes 3 días para presentar el pliego de descargo sin descartar en ocasiones concretas realizar estas alegaciones de forma oral ante el instructor del expediente (art. 242.2.h) RP), pero en cualquier caso los puntos más importantes del mismo son:

1.- **Negar la versión de los hechos.** Probablemente no tendrás que negar que ocurrieron unos hechos pero seguro que tu versión será muy diferente de la manifestada por el funcionario en el pliego de cargos. Por eso, éste es el momento de dar tu versión sobre los hechos.

También puedes negar los hechos, o la autoría si realmente no lo hiciste.

2.- Solicitar el acceso al material probatorio de cargo. Para que te acusen de algo tiene que haber pruebas. Si es de un objeto prohibido, el objeto en cuestión, o si el funcionario dice que tú has hecho o dejado de hacer, el parte suscrito por éste. El relato de los hechos del pliego de cargos suele ser un resumen de lo que se te acusa, omitiendo datos, por lo que puede ser interesante pedir te den traslado de las pruebas que tienen contra ti, como por ejemplo las personas presentes de las que podrás solicitar su interrogatorio.

Hay doctrina del TC en el sentido en que no te pueden negar el conocer las pruebas de cargo en tu contra por lo que no se te tendría que negar su acceso. En caso contrario tendrás que hacerlo constar en tu pliego de descargo como causa de indefensión.

3.- Solicitar asesoramiento legal (art. 242.2.i) RP). Puede ser de letrado, funcionario o por cualquier persona –por ejemplo, otr@ pres@ de la misma cárcel-. Es lo más importante del pliego de descargo, porque puedes contar con asesoramiento de una persona de tu confianza que conozca mejor todo el procedimiento sancionador, y en el caso de que no te lo concedan vulneran un derecho fundamental como es el derecho a la defensa (art. 24.2 CE).

Para recurrir al abogado de confianza puedes solicitar en el mismo pliego de descargo la llamada telefónica.

Puedes solicitar asesoramiento con otr@ pres@ pero en numerosas ocasiones ha sucedido que al tener amb@s las comunicaciones intervenidas, os la han intervenido.

4.- Solicitud de pruebas (art. 242.2.h) RP). Puedes solicitar la realización de las pruebas que consideres oportunas: solicitud de documentos (órdenes, informes médicos, parte de cacheo, etc.), interrogatorios de testigos, sean presos o funcionarios, careos, etc.

El que solicites que se practique alguna prueba que consideres necesaria no quiere decir que te la vayan a admitir. El art. 137.4 de la LRJAP señala que:

“Se practicarán de oficio o se admitirán a propuesta del presunto responsable cuantas pruebas sean adecuadas para la determinación de los hechos y posibles responsabilidades.

Sólo podrán declararse improcedentes aquellas pruebas que por su relación con los hechos no puedan alterar la resolución final a favor del presunto responsable.”

Si te fijas, habla de pruebas que sean *adecuadas*, así que te pueden declarar no adecuadas para el procedimiento las que tu propongas. Pero si lo hacen lo deberán motivar, según el art. 244.3 del RP (STC 1957/1995 de 19 de diciembre). Así, si te las deniegan, cuando recurras al JVP podrás alegar también la falta de práctica de pruebas solicitadas. El juez tiene la potestad de decidir qué pruebas son necesarias y cuáles prescindibles.

Propuesta del instructor

Cuando el instructor considere que ya ha terminado la instrucción del expediente disciplinario te comunicará la propuesta de sanción que realiza a la Comisión Disciplinaria. Frente a la misma podrás interponer nuevas alegaciones.

Acuerdo sancionador

Una vez la Comisión Disciplinaria haya tomado una decisión te lo comunicará (art. 248 RP). Puede archivar el parte, o puede sancionarte (art. 246.I RP).

Si te sancionan podrás preparar tu recurso al JVP en un plazo de cinco días hábiles (art. 248.b) RP).

Recursos al JVP

Los recursos al JVP son el último acto del procedimiento sancionador. La Disposición Adicional Quinta 1 y 2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial LOPJ determina los recursos en materia disciplinaria. Únicamente caben dos tipos de recursos:

- el de *alzada*, el primero que se presenta contra el acuerdo sancionador en el JVP;
- el de *reforma*, contra el auto del JVP y ante el mismo JVP.

En ningún caso, recuérdalo, podrás acudir en apelación a la AP, porque ésta no es competente en materia disciplinaria. Sin embargo, y por ejemplo, si te ponen un parte por no ponerte de pie en los recuentos de celda, podrás recurrir el parte según lo que ahora estamos estudiando, pero también podrás presentar queja en el JVP por creer que la forma de realizar este recuento no es ajustado a la legalidad. Por un mismo *incidente* seguirás dos procedimientos: uno sancionador –para que te quiten el parte que te han puesto- y otro de queja en el JVP –para que determine en qué condiciones deben hacerse los recuentos-. En este segundo procedimiento sí que puedes acabar en apelación ante la Audiencia Provincial. Y puede ocurrir que, en ese caso, la Audiencia te dé la razón y diga que no estabas obligado a levantarte en el recuento, mientras que, por su parte, el JVP ratificó la sanción impuesta por la cárcel. En este caso solicitarás la revocación de las sanciones impuestas -a la Comisión Disciplinaria, o al JVP si éste las había ratificado posteriormente-.

¿Cómo recurrir la imposición de una sanción? Es imposible hacer un modelo que valga para todos los casos. En todo caso, en los recursos existen dos bloques:

- **“Hechos”**. Aquí harás constar todos los pasos del procedimiento, desde la entrega del pliego de cargos hasta el acuerdo sancionador. Dirás si has presentado pliego de descargo y cuál, si se han practicado pruebas o te las han denegado, etc.
- **“Motivos del Recurso”**. Aquí explicarás por qué consideras no ajus-

tada a Derecho la falta, dando primero tu versión de los hechos, las pruebas que la sustentan, y si no se han realizado que las realice el JVP (art. 248.b) RP, y explicarás las posibles vulneraciones del procedimiento, como por ejemplo si no te han permitido acceder al material probatorio de cargo, bien para que anule el expediente o lo corrija. Al final deberías solicitar al JVP lo que a ti te parece que debe de ser la resolución final, como por ejemplo que anule el procedimiento o, en su defecto, lo deje en una falta menor, ...

En resumen, tu defensa girará en dar tu versión de los hechos y solicitar al JVP la realización de las pruebas solicitadas y no realizadas que se suponen avalan tu versión. Añadirás las vulneraciones de procedimiento, si se dan, para la anulación de todo el expediente.

Por último puedes, y éste es otro caso, solicitar la correcta graduación de los hechos (art. 234 RP). En este caso reconocerás tu participación en los hechos y aceptarás una sanción discutiendo la gravedad de la misma.

Una vez que te comuniquen el auto puedes presentar el recurso de reforma pero recuerda, no el de apelación.

Procedimiento sancionador abreviado

Cuando el Director considere que la falta es leve, se tramitará por el procedimiento abreviado que deberá resolverse en un plazo máximo de un mes desde que se inició (art. 251 RP). El parte del funcionario será el pliego de cargos (art. 251.a) RP), el cual se lo notificarán al Jefe de Servicios y al mismo tiempo a ti. Tendrás 10 días para alegar, y el Jefe de Servicios actúa como instructor. Pasados los diez días el Director impondrá la sanción que corresponda si lo considera así.

Caso de que el Jefe de Servicios considere que puede ser falta grave o muy grave, dejará que se inicie el trámite normal (art. 251.2 RP), comunicándotelo, ante lo que tendrás cinco días para presentar el pliego de descargo.

Después también puedes recurrir al JVP.

7.5. SANCIONES.

Para cumplir una sanción, ésta debe de ser firme (art. 44.3 LOGP y art. 252.1 RP). Así, en caso de que hayas recurrido un parte al JVP, hasta que no hayas acabado todos los recursos interpuestos y el JVP haya resuelto, no pueden hacer que cumplas una sanción. Por tanto, el criterio general es que **el recurso paraliza** el cumplimiento, salvo que sea una falta muy grave prevista en los 6 primeros casos del artículo 108 del RP de 1981. En este caso nos encontramos ante una sanción **“de cumplimiento inmediato”** y así deberá constar en el acuerdo sancionador (art. 44.3 LOGP y art. 252.2 RP). Puede que no te hagan cumplir

de inmediato los 14 días impositivos y que, tras unos días en aislamiento y en caso de que hayas recurrido el parte, vuelvas a tu régimen anterior hasta que el parte sea firme. En caso de que el JVP ratifique la falta muy grave se te abonarán los días ya cumplidos en un primer momento.

Como hemos visto anteriormente las sanciones pueden ser de **seis tipos** dependiendo del hecho cometido:

- 1) Aislamiento en celda.
- 2) Aislamiento de fin de semana.
- 3) Privación de permisos de salida.
- 4) Privación de comunicaciones orales al mínimo de tiempo establecido reglamentariamente, durante un mes como máximo.
- 5) Privación de paseos y actos recreativos comunes.
- 6) Amonestación.

En base al principio de legalidad, no se puede imponer ningún otro tipo de sanción (como por ejemplo sancionarte a no tener radio).

Estos seis tipos de sanciones los vamos a dividir en tres grupos para analizar qué restricciones nos van a suponer cuando nos impongan una u otra:

- 1) Sanciones de aislamiento.
- 2) Privación de comunicaciones orales.
- 3) Privación de paseos.

7.5.1. Sanciones de aislamiento.

Esta es la sanción más dura que pueden ponerte, e implicará estar en el régimen de vida más restringido previsto en la Ley. Así, cualquier otro régimen que se te aplique **nunca** podrá implicar condiciones de vida más duras que las previstas para el cumplimiento de sanción de aislamiento en celda.

Cuando te impongan este tipo de sanción comprobarás que ello conlleva estar 22 horas al día encerrado en la celda. Esto significa que (art. 254 RP):

- sólo tendrás dos horas de **patio** al día y deberás salir solo.
- la sanción de aislamiento nunca podrá exceder de 42 días o el triple de la mayor sanción si son varias las enjuiciadas (art. 42.5 LOGP y art. 236.2 RP).
- en principio deberás **cumplir la sanción en tu propia celda**, y deberás de exigirlo, puesto que además de recogerse en la ley son numerosas las Audiencias Provinciales que han recogido este criterio. Si no la cumples en tu celda (art. 43.4 LOGP y art. 254.4 RP) la tienes que cumplir en una de *semejantes medidas y condiciones*, pero generalmente querrán que cumplas el parte en una de las que se encuentre en el módulo de aislamiento. El problema es lo que se entiende por *semejantes medidas y condiciones*. Significa que tú no tienes por qué sufrir más privaciones que la de estar en aislamiento y, por lo tanto, deberías dis-

poner de lo que en tu celda normalmente tienes (radio, televisión, libros, ropa, etc). Si consideras que no se ha cumplido esto, presenta una queja al JVP.

- te visitará el **médico** a diario.
- se limita la posibilidad de recibir **paquetes del exterior**, quedando a decisión del director si se autoriza a recibir paquete o no.
- durante ese período no tienes posibilidad de comprar productos en el **economato**, salvo que lo autorice el director.
- la **sanción de fin de semana** la cumplirás desde las 16 horas del sábado hasta las 8 del lunes siguiente. El domingo deberías disfrutar de dos horas de patio, y si no lo haces presenta una queja al JVP.
- **comunicaciones.** En principio nada se dice al respecto, por lo que acorde con la LOGP se deben mantener las comunicaciones orales, independientemente de que se tomen otro tipo de medidas, como que te cambien de horario de visita, salgas solo a la misma, etc. En este punto tenemos que hacer referencia a la **circular 24/96**, del 16 de diciembre, en la que se establece -punto A.2 k)- que si estás cumpliendo una sanción comunicarás en turnos diferentes al resto. Asimismo, en el punto A.3.3 se establece que cuando se esté cumpliendo sanciones de aislamiento en celda no se pueden realizar comunicaciones especiales, por lo que se procurará que los días de cumplimiento de la sanción no coincidan con los de la comunicación; si coincidiera, no pierdes la comunicación, sino que te la retrasan hasta que termines de cumplir la sanción. Para ello podrás avisar a la familia para evitar el viaje; si no pudieras avisar y la familia se personara en la cárcel, se afirma que se concederá una comunicación de 20 minutos. En la mayoría de los casos no hay problema, porque en teoría van a intentar respetar tu comunicación. Pero si estuvieras continuamente sancionado y ello te supusiera en la práctica no poder comunicar, deberás recurrir al JVP, consultando antes el caso con tu abogado para que te aconseje al respecto.

7.5.2. Privación de comunicaciones orales.

Se prevé la posibilidad de sancionarte con limitar las comunicaciones orales (sólo las orales, nos los vis a vis; esto también viene recogido en la **circular 19/96**, punto 14.i) al mínimo tiempo previsto reglamentariamente, por un tiempo de hasta un máximo de un mes. Tú ya comunicas el mínimo de tiempo, por lo que este tipo de sanción no te la aplicarán, por carecer de efectividad alguna.

7.5.3. Privación de paseos.

La sanción de privación de paseos, como su propio nombre indica, va a suponer que no puedes salir de tu celda en horario de paseos y actos recreativos. Esta sanción varía en lo que respecta a su duración, extendiéndose desde tres días hasta un mes.

En este apartado hay que mencionar la **circular 19/96**, en concreto el punto 14.j), en el que se recoge que: *“La sanción de privación de paseos y actos recreativos comunes se cumplirá en la celda del interno durante los períodos que las Normas de Régimen Interior de cada Centro señalen como horario de paseos y actos recreativos. En todo caso, se respetará la asistencia de los internos sancionados a las actividades programadas cualquiera que sea el horario de las mismas.”*

Como ves, a pesar de la sanción tendrías derecho a acudir a las actividades que estés realizando.

Lo criticable de esta sanción, sobre todo para los que os encontráis en régimen cerrado, con cuatro horas de patio al día, es que se puede convertir en la práctica en una sanción más severa que la sanción de aislamiento sin las horas de patio mínimas, puesto que la existencia de actividades o la posibilidad de asistencia a las mismas suele ser nula. En este caso, deberás exigir por lo menos el poder salir 2 horas al patio, argumentando que nunca podrás estar en condiciones más duras que en el cumplimiento de sanciones de aislamiento en celda. En algunos JVPs ya se ha interpretado que por la dureza que implicaría la aplicación de la privación de paseos a un preso en régimen cerrado, ésta no será aplicable.

7.6. CONCEPTOS VARIOS A TENER EN CUENTA.

7.6.1. Cumplimiento inmediato de sanciones.

Lo normal es que, como te hemos comentado al principio, no empieces a cumplir la sanción hasta que no sea firme. Esta es la regla general pero hay una excepción: la ejecución inmediata de la sanción. Ya hemos explicado en qué consiste ello.

7.6.2. Medidas cautelares.

Estas son unas medidas que te pueden aplicar antes de que la sanción sea firme y las decidirá el Director, si bien tiene que poner las mismas en conocimiento del JVP y deberán reflejarse en tu expediente. Estas medidas estarán sometidas a los principios de intensidad, necesidad y proporcionalidad.

La medida se te descontará del cumplimiento de la sanción, es decir, que si como medida te dejan 4 días de aislamiento y te sancionan a 14, te descontarán los 4 que pasaste al principio en concepto de medida cautelar.

Estas medidas cautelares han sido muy criticadas. Por un lado, porque el RP no las enumera, quedan al arbitrio del Director. Por otro lado, porque el fin de las mismas es asegurar que el interno no va a eludir el cumplimiento de la sanción, y es evidente que en una cárcel esto es imposible, ...

7.6.3. Prescripción.

Pasado un tiempo determinado desde que se comete el hecho motivo de sanción, aquel hecho deja de ser sancionable, y a esto se le llama prescripción. Igualmente ocurre cuando te imponen una sanción, pasa el tiempo sin que te la hayan hecho cumplir, y no podrán hacértela cumplir porque habrá prescrito. Pero, ¿cuánto tiempo tiene que pasar? Los plazos de prescripción son iguales para las faltas y sanciones *muy graves* (tres años) y *graves* (dos años), siendo para las *faltas leves* seis meses, mientras que para las *sanciones leves* un año (art. 258 RP y art. 132 de la LRJAP y de CP). Son plazos muy largos, como ves, pero es bueno que lo sepas. Estos plazos se interrumpen cada vez que se realice algún tipo de trámite en el expediente y se empieza a contar otra vez desde cero, por lo que es difícilísimo que se produzca la prescripción. Así que no te extrañe por tanto que después de un tiempo largo te digan que tienes que cumplir una sanción que ya tenías olvidada, ...

7.6.4. Cancelación.

El cumplimiento de una sanción que te han impuesto no te libera de los efectos negativos que pueda tener en un futuro inmediato, ya que esa sanción sigue, a ciertos efectos, *viva* durante un tiempo después de cumplida. Después, se anotará la cancelación en tu expediente y te quedarás en la situación como si no la hubieras cometido.

Los plazos para que esto ocurra son de seis meses para las faltas muy graves, tres meses para las graves y un mes para las leves (art. 260.1.a) RP). Estos plazos empiezan a contar desde que terminas de cumplir la sanción, pero para que estos plazos tengan eficacia no puedes tener una nueva sanción firme hasta que los mismos se cumplan (art. 260.5 RP). En caso contrario, los plazos comenzarán a contar de nuevo contando como fecha de inicio la del cumplimiento de la sanción más reciente (el plazo de la última) y el plazo a computar será el de la sanción más grave.

Esto ocurre con las sanciones graves o muy graves, pero las leves no darán lugar al reinicio del cómputo de cancelación sino que se contabilizarán de una en una transcurrido un mes desde su cumplimiento (circular 19/96, punto 14.k).

Todo esto tiene su importancia bien para las redenciones, si sigues cumpliendo condena con el Código Penal antiguo, bien para que no te apliquen la reincidencia (art. 262 RP). En el caso de las redenciones, éstas únicamente se cortan cuando haya al menos dos sanciones firmes, por lo que no pueden dar una baja de redención por unas sanciones que están recurridas al JVP, o que se encuentren canceladas.

Las sanciones se cancelan de oficio, esto es, la prisión tiene obligación de hacerlo, aunque en caso contrario también lo puede pedir el preso (art. 260.1 RP). También se cancelan cuando sales en libertad (art. 260.2 RP).

Estos plazos de cancelación pueden reducirse a la mitad si consigues alguna recompensa de las del 263 del RP y si así lo consideran, puesto que es una facultad que queda en manos de la cárcel. Lo habitual es que te concedan una nota meritoria (que no es más que un apunte en tu expediente), y esto te valdría para acortar posteriormente el plazo de cancelación de la sanción cumplida. Esto es interesante especialmente en el caso de que estés bajo el régimen del Código Penal antiguo, puesto que si reduces a la mitad el período de cancelación, el período de inhabilitación se te reducirá también y comenzarás antes a redimir.

7.6.5. Repetición de sanción. Reincidencia

La repetición significa que si cometes una falta sin tener otra sin cancelar tienen derecho a incrementarte la sanción en la mitad de su máximo. Pero para que te apliquen esto deberás tener una o más faltas graves o muy graves *sin cancelar* cuando te impongan otra (art. 235 RP). Con la leves no es posible agravar las penas. Así, lo que se penaliza es lo que habitualmente conocemos como *reincidencia*. Así, por ejemplo, si tienes una sanción de 14 días de aislamiento y se da la reincidencia, te pueden incrementar la sanción 7 días más (la mitad -7- del máximo -14-), por lo que deberás de cumplir 21 días.

7.6.6. Concurso de infracciones.

Vamos a diferenciar dos tipos de *concurso*s, tal y como se recoge en el artículo 263 RP:

- lo que en el Derecho Penal se denomina **concurso real** (art. 236.1,2 y 3). Significa que se ha cometido una pluralidad de faltas que van a ser estudiadas en un mismo expediente sancionador. ¿Cómo se cumple estas sanciones? Si tienes varias faltas en principio vas a cumplirlas *simultáneamente* (por ejemplo una sanción de aislamiento y de limitación de comunicaciones, si se puede las cumplirás al mismo tiempo), siempre y cuando sea posible. Si no es posible, se cumplirán *sucesivamente*, por orden de gravedad (por ejemplo dos sanciones, una de 5 días de aislamiento y 4 fines de semana de aislamiento: primero cumplirás la más grave y seguido la menos grave). En este último caso hay que tener en cuenta una regla: el límite máximo de cumplimiento no podrá exceder nunca del triple de la sanción más grave, ni de 42 días sucesivos de aislamiento en celda. Además una vez de que se superen los 14 días de aislamiento, la sanción deberá ser aprobada por el JVP correspondiente.

- lo que en Derecho Penal se denomina **concurso ideal y medial** (art. 236.4 RP). Surge un concurso *ideal* cuando una sola acción constituye dos o más faltas disciplinarias. Es concurso *medial* cuando, como el propio nombre indica, una falta es el medio para cometer otra.

En ambos casos se aplicará la sanción de la falta más grave en su límite máximo, salvo cuando la suma de cada una de las sanciones sea menor al límite máximo citado.

7.6.7. Infracción continuada.

Esta figura se recoge en el art. 237 del RP, si bien tiene su analógica en el art. 74 del Código Penal (delito continuado). Para que se dé, deben concurrir los siguientes requisitos:

- tienes que haber realizado más de una conducta prohibida.
- estas conductas tienen que infringir el mismo o semejante precepto.
- tiene que ser en ejecución de un plan preconcebido o aprovechando una ocasión idéntica.

Por ejemplo: imagina que hoy decides que cada vez que el funcionario venga a decirte que limpies el patio te niegas a ello. Cada vez que viene y te lo pide, tu te niegas, por lo que en cada ocasión podrán ponerte un parte. Se entiende que tu actitud es consecuencia de una decisión previamente pensada, que entra dentro de un plan preconcebido. Así, ante la misma solicitud del funcionario tú siempre responderás de la misma manera, y por ello, la falta cometida también será siempre la misma o similar.

Bien, en estos casos la sanción a imponer es la correspondiente a la más grave en su límite máximo. Es decir, y siguiendo con el ejemplo de antes, si la sanción impuesta es la de privación de paseos, lo que se deberá hacer (en principio lo deberían hacer ellos directamente y, si no, tendrás que pedir que lo hagan) es considerar las sanciones cometidas en un período de tiempo, como una única sanción, y por ello castigarte a la más grave, en este caso a 30 días de privación de paseos. En este caso piensa que cancelarás esta sanción a los seis meses de haberla cumplido.

Por ello, cuando hablamos de infracción continuada, significa que un grupo de sanciones cometidas en un determinado espacio de tiempo, se van a considerar como una única sanción a la que se le aplicará el máximo de pena. A este límite máximo no cabe posteriormente aplicar la reincidencia, puesto que es contradictorio (el concepto de reincidencia) con la figura de la sanción continuada (auto del JVP de Ciudad Real de 25.05.02, en aplicación del auto de la AP de Ciudad Real de 09.02.01).

7.6.8. Abono del tiempo de sanciones cumplidas indebidamente.

Siguiendo con lo anterior, ¿qué pasa si ya has cumplido todas las sanciones y ahora solicitas que se te aplique la continuidad, es decir, qué pasa con los días que has cumplido en exceso? O, ¿qué pasa si cumples parte de una sanción y tras hacer los oportunos recursos te la anulan?

El RP en su artículo 257 prevé la posibilidad de que cuando haya un error, como serían los casos anteriores, la cárcel te devuelva los días cumplidos indebidamente. ¿Cómo? Te los descontará, pero únicamente para el abono de sanciones impuestas *anteriores a la revocación*, porque si valiera para casos posteriores supondría una especie de carta blanca para el preso.

Por ello, ¿qué pasa si después de descontarte lo días indebidamente cumplidos de sanciones anteriores a la revocación te sobran días? Después de la afirmación hecha en el párrafo anterior, es evidente que no se pueden guardar para otra que se cometa en el futuro, por lo que esos días se perderían.

7.6.9. Revocación.

Si se dan cuenta que te han aplicado erróneamente una sanción que no hayas recurrido al JVP, volverán a calificarla, a sustituirla o a revocarla, siempre y cuando no sea a peor. Si resultare ser una sanción en la que ha intervenido el JVP no se podrá realizar modificación alguna sin su intervención.

7.6.10. Reducción

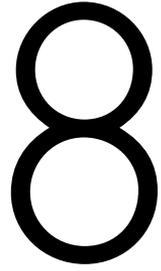
Puede ocurrir que la Comisión Disciplinaria te reduzca la sanción (hecho bastante difícil teniendo en cuenta que ellos son la que te la imponen), o que cuando la recurras el JVP te reduzca la sanción o incluso varíe la calificación. Por ejemplo, puede suceder que la cárcel diga que una encartelada es una falta grave, por lo que te imponga una sanción x, y posteriormente el JVP te la deje en falta leve con una sanción menor.

7.6.11. Cumplimiento de sanciones al reingresar en prisión.

Puede ocurrir, que hayas salido en libertad (bien provisional, condicional, o definitiva) y que hayas dejado partes sin cumplir. En el caso de que volvieras a ingresar en prisión, no tendrás que cumplir aquellas sanciones que dejaste pendientes de cumplimiento en su día. La extinción de las sanciones en estos casos es automática independientemente de que hayan prescrito o no. (art. 259 RP).

7.6.12. Suspensión de sanciones.

Sólo podrán suspenderse las sanciones de aislamiento por la Comisión Disciplinaria o a propuesta de la Junta de Tratamiento cuando éstos consideren que la sanción va a perjudicar al tratamiento del interno (art. 255 RP). Este supuesto está pensado para aquellos presos que habiendo tenido, desde el punto de vista de la cárcel, un buen comportamiento, sin embargo también han sido objeto de una sanción de aislamiento.



DENUNCIAS.

8.1. DENUNCIAS ANTE EL JUZGADO DE INSTRUCCIÓN.

Todos los comportamientos de los funcionarios de prisiones, miembros de los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado o jueces se deben ajustar a la legalidad. Incluso más que los ciudadanos de a pie, los responsables de la administración y sus funcionarios están absolutamente obligados a comportarse legalmente. Cuando esto no es así lo lógico es que se ponga en marcha un procedimiento, judicial o administrativo, sancionador, para investigar lo ocurrido y, si resulta oportuno, sancionar al funcionario en cuestión. En otras palabras, tú también puedes denunciar.

Decíamos antes, a la hora de hablar de las competencias del JVP, que él es el juzgado a quien vamos a dirigirnos para presentar queja o denuncia por casi todo, con una salvedad, y es esta excepción la que ahora mismo vamos a explicar. Puede ocurrir **que el comportamiento de un funcionario o de un policía sea ilegal, pero no porque nos esté negando un derecho o nos quiera imponer una obligación en nuestra condición de presos, sino porque se trata de un comportamiento que está sancionado en el Código Penal.**

Se trata de comportamientos que, cometidos por quien sea y donde sea, son sancionados por el CP. Una cosa es que, por ejemplo, no nos dejen ir al polideportivo –que tiene que ver con lo de las condiciones de vida-, y otra que, por ejemplo, un funcionario nos robe algo –que no tiene nada que ver ni con las condiciones de vida ni con la normativa de régimen interno: es un simple delito-. Pues bien, en estos casos la denuncia no debe presentarse ante el JVP, que aborda pro-

blemas de condiciones de vida, sino ante el **juzgado de instrucción** correspondiente, que es el juzgado que investiga delitos y faltas.

En cada lugar suele haber más de un juzgado de instrucción, y tú puedes no saber cuál de ellos va a ser el que lleve el tema. No importa. Cuando tengas algo que denunciar en este sentido, dirígete “Al Juzgado de Instrucción de Guardia” o “Al Juzgado de Instrucción competente”, y luego son los juzgados de instrucción los que, de acuerdo con unos criterios, se reparten las denuncias y las causas.

Algunos de los delitos que puede que observemos son los siguientes –los señalamos porque son los que más comúnmente podremos entender que se están produciendo, directamente en contra nuestra o en contra de otros presos-

A.- Delito de torturas (arts. 174 a 176 CP). Es raro que se dé en el ámbito penitenciario, porque el delito de torturas es un delito que se comete en el transcurso de una investigación o para obtener una confesión. En caso de que hayas sido sometid@ a malos tratos físicos, psíquicos o torturas durante tu estancia en dependencias policiales, nada más entrar en prisión deberás realizar una denuncia ante el Juzgado de Instrucción. Para ello ponte en contacto con tu abogado, y aporta todos los datos que puedas a fin de describir los hechos ocurridos y de facilitar cualquier dato de identificación de los autores.

B.- Delito de lesiones (art. 147 y siguientes CP) y **falta de lesiones** (art. 617 CP). Cualquier tipo de agresión física que se produzca tanto en la cárcel como en las conducciones, provoque lesión o no. Para ello es importante aportar datos sobre la identificación de los autores. (Una **falta** no viene a ser más que un *delito pequeño*, en función de las consecuencias de lo ocurrido: si las lesiones son de unas características se tratará de un delito, si son leves –no requieren más que una primera cura- se tratará de una falta. Si se hurta algo que vale más de 50.000 pesetas se trata de un delito de hurto, si lo hurtado vale menos es una simple falta, ...). Si consideras que se ha producido un delito de lesiones y las mismas son evidentes, es fundamental que pidas que te vea el médico de la cárcel, que redacte el parte oportuno consignando bien cuáles son tales lesiones, y en la denuncia solicita también que te vea lo más pronto posible el médico forense del juzgado.

C.- Delito de desobediencia (art. 410.I CP). Se daría, por ejemplo, en el caso de que la cárcel se negara a cumplir los autos judiciales, los autos del JVP que nos reconocen derechos.

D.- Delito de rigor innecesario (art. 175 y 533 CP). Se daría en el caso de que la actitud del funcionario de prisiones motive que sufras privaciones o sufrimientos innecesarios e ilegales. Un ejemplo, que te lleven a una celda de aislamiento, te quiten la ropa, te den un buzo y no puedas salir en unos días.

E.- Delito de prevaricación (art. 404 y art. 446 CP). El Código Penal diferencia el delito de prevaricación en función de que los hechos sean come-

tidos por funcionario público o por juez. La prevaricación consiste en dictar una resolución injusta o arbitraria a sabiendas de que se está haciendo.

F.- **Delito de amenazas** (arts. 169 a 171 CP) y **falta de amenazas** (art. 620 CP).

Una vez presentada la denuncia siempre es conveniente **que alguien en el exterior compruebe** si está presentada. Una llamada recuerda al que la recibe que no estás sol@. Y es que, además, si denuncias algo, si simplemente diriges un escrito al juzgado de instrucción correspondiente diciéndole que ha ocurrido esto o lo otro y que consideras que eso es delictivo, puede que el juzgado practique un par de diligencias y, a continuación, lo sobresea y archive, ... sin ni tan siquiera notificártelo a ti. Esto es legalmente posible. Por eso, si la denuncia nos interesa particularmente, nada más presentarla –conviene presentar las denuncias según ocurren los hechos. No hay que dejar pasar el tiempo, pues luego nos dirán que no se trata de una denuncia espontánea, que no tiene credibilidad– ponte en contacto con el abogado, y entre los dos decidiréis qué hacer: que se designe el abogado, nombrar un procurador, ...

El **trámite** para presentar una denuncia ante el juzgado de instrucción es sencillo. Como decíamos antes, lo habitual es que el relato de los hechos ocurridos –que intentarás que sea lo más preciso y detallado que puedas– sea extenso, que no quepa en la instancia, así que lo mejor es que la redactes en folios blancos, quedándote con copia. Y luego solicitas, mediante instancia, que le den curso. Ya desde el primer momento podrás solicitar la práctica de pruebas que estimes necesarias (testigos, escritos, etc.), y es igualmente importante que desde el principio aportes todas las pruebas de las que tú dispongas. En todo caso, guardas la denuncia original en un sobre y lo cierras, poniendo en el exterior “Al Juzgado de Instrucción de Guardia”, y se lo entregas al funcionario para que le dé curso. Un par de días más tarde te entregarán el recibo de que ha salido de la prisión.

También puedes denunciar los hechos por medio de la presentación de una **querrela**. La diferencia con la anterior es que la tienes que presentar con abogado y procurador, y debiendo conceder ante notario un poder especial. En este caso la acusación la ejerces también tú –acusación particular o acción popular, dependiendo de los casos–, mientras que en la denuncia el único que acusa es el fiscal. Pero esto lo consultarás con tu abogado de confianza, ya que por ser el trámite mas complicado sólo se utilizará la querrela en casos muy graves y de especial seguimiento.

8.2. DENUNCIAS ANTE LA DGIP.

Estas son las que presentas contra los funcionarios de prisiones, para que la DGIP les abra un expediente disciplinario. En este caso lo mejor es que las presentes en sobre cerrado (art. 50.I LOGP y art. 53.I RP), y te darán el correspondiente recibo.

Este tipo de denuncia es para el caso de que se produzcan hechos que, sin ser delictivos, sin tratarse de hechos sancionados por el CP, puede que sí estén **vulnerando la legislación, pero en este caso desde un punto de vista administrativo**. Y es que igual que tú como preso tienes un cuadro de faltas, todos los funcionarios del estado, en tanto en cuanto trabajadores de la administración, incluidos los de prisiones, tienen un Reglamento de Régimen Disciplinario, con su procedimiento y sus sanciones. Por tanto, si no cumplen con sus obligaciones o se extralimitan y producen algún daño pueden ser sancionados. El inicio del procedimiento es variado, pero lo que a ti te interesa es que lo puedes iniciar presentando una denuncia ante la DGIP.

La verdad es que no se trata de una vía de denuncia que se nos haya presentado muy eficaz. Ten en cuenta que, en primer lugar, debe quedar claro que ha habido un comportamiento irregular por parte del funcionario. Para ello sería de gran ayuda que, sobre el hecho que motiva la presentación de la denuncia, haya recaído auto del JVP en el que te den la razón, esto es, que el JVP haya revisado el caso –se supone que tú habrás presentado también en el JVP una denuncia sobre los mismos hechos, pero desde la perspectiva de las condiciones de vida– y el JVP haya dicho que el comportamiento del funcionario no se ajustó a Derecho.

Pero, claro, además hace falta que la DGIP acepte que el funcionario ha obrado de mala fe, o que lo ha hecho de una manera absolutamente inaceptable, o que ha tenido desidia, ... En suma, que haya una verdadera voluntad, por parte de la DGIP, de corregir los comportamientos de sus funcionarios. Y, como te puedes imaginar, aquí vuelven a entrar en juego intereses políticos, problemas de corporativismo, ...

9

CONDUCCIONES

Las conducciones y traslados están reguladas en el art. 18 LOGP y en los art. 31 a 40 del RP y también en la **circular 23/96**. Para empezar debes saber que, según el art. 31 RP, el Centro Directivo tiene **competencia exclusiva** para decidir con carácter ordinario y extraordinario la clasificación y destino de los presos en los distintos centros penitenciarios. Por ello, tanto tu clasificación en uno u otro grado como el centro de destino será unilateralmente decidido por el Centro Directivo (DGIP), modificando cualquiera de ellos en el momento y por las razones que crea oportunas.

Pero las conducciones o traslados se pueden realizar por diferentes **motivos**: entre otros, diligencias judiciales, traslado temporal o salida por motivos médicos, cambio de destino o traslado temporal por enfermedad de un familiar. En algunos casos sabrás de tu futuro traslado con cierta antelación, pero en numerosas ocasiones te trasladarán sin previo aviso y sin tiempo ni oportunidad de avisar a tu familia o abogado. En todo caso, sea por lo que sea, el hecho en sí de la conducción y sus particularidades siempre serán las mismas.

Así, como norma principal, se priorizará la reducción de la duración de los itinerarios, y en todas las conducciones se garantizará escrupulosamente la dignidad y los derechos de los internos, si bien garantizando siempre la seguridad de la conducción. Debes valorar por ello cuándo las medidas de seguridad son proporcionales, necesarias y compatibles con el respeto de tus derechos. En función de ello, podrás interponer la correspondiente queja en el JVP o Juzgado de Guardia.

Todas estas conducciones las harás bajo la custodia de las FSE (art. 32 RP). En función de en qué prisión te encuentres y qué tipo de conducción se realice, será diferente el cuerpo policial: Policía Nacional, Guardia Civil o Ertzaintza.

Si te avisan con antelación, la tarde anterior al traslado serás conducido al módulo de ingresos y salidas, donde dormirás esa noche. Prepara para entonces las pertenencias que vas a llevar contigo. Ten en cuenta que contigo sólo podrás llevar un neceser de aseo y una bolsa de 25 kilos. Es importante que tengas siempre contigo un petate o bolsa de rafia grande para no tener problemas de sitio. En caso de ser un **traslado temporal**, como norma general piensa que volverás al mismo centro penitenciario, por lo que deberás valorar las pertenencias que te interesa llevar. El resto se quedará en la cárcel. En caso de tratarse de un **cambio de destino**, debido al límite de peso, selecciona lo que creas imprescindible, porque el resto lo tendrás que mandar por servicio de mensajeros, cuyo importe, por supuesto, te descontarán de tu peculio –y además te tardará en llegar, ...-. Puedes dejar efectos que por su volumen o peso no te interese llevar al nuevo destino. En este caso podrás autorizar a un familiar bien tuyo o de otro compañero que se quede en esa prisión para que los recoja personalmente.

Te deberán dar en metálico de tu peculio una cantidad **prudencial** para los gastos, sin especificar, así como agua y un bocadillo. El resto del peculio llegará a tu nueva cárcel más tarde que tú, por problemas estrictamente burocráticos. No cuentes con él hasta una semana más tarde,...

Antes de salir de conducción, los funcionarios te harán un **cacheo** personal, donde debería estar presente el Jefe de Servicios, y quizás cacheen tus pertenencias. Posteriormente te dejarán bajo responsabilidad de la fuerza policial que va a realizar la conducción. Seguramente esta policía querrá realizar un nuevo cacheo personal. Debe tratarse de un cacheo proporcional, para garantizar la seguridad de la conducción, respetuoso con tus derechos. Al llegar al nuevo centro penitenciario se repetirá el cacheo, por parte de los funcionarios.

Durante las conducciones se han producido numerosas denuncias de **agresiones**. Si sufres cualquier tipo de agresión, una vez en la prisión de destino haz que te examine el médico y haga constar en el libro médico las lesiones, con el fin de que te sirva como prueba para la denuncia en el Juzgado de Guardia (arts. 20.1, 20.2 y 214 RP). Además solicita en la denuncia ser reconocido@ urgentemente por el médico forense del Juzgado. Caso de que el médico de la cárcel se niegue a reconocerte hazlo constar también en la denuncia. En la denuncia, además de narrar los hechos ocurridos, intenta aportar prueba (posibles testigos, características físicas de los agresores para un posterior reconocimiento, etc). Intenta poner los hechos en conocimiento de tu abogado de confianza así como de la familia lo antes posible.

El traslado puede durar varios días (o semanas) y pasar por diferentes prisiones en las que pasarás por el *módulo de tránsitos*, el cual está separado del resto de los módulos de la prisión y puede hacer las veces de *departamento de ingresos* si te quedas en esa prisión.

Cuando llegues a tu prisión de destino tienes derecho a **llamar por teléfono** a tu familia o abogado, para comunicar el cambio de prisión (arts. 41.3 y 47.4 RP). Esta llamada será a cargo de la prisión. En caso de que no te dejen hacer esta llamada, puedes presentar una queja al JVP. Puede que ocurra que durante el traslado pases por diferentes cárceles antes de llegar a tu destino final. En este caso no tendrás derecho de llamada en las cárceles que estés “de paso”, salvo que en alguna de ellas tengas que estar más de una semana.

Contigo deberá ir además de **tu equipaje tu expediente personal penitenciario y**, muy importante, **tu expediente médico**. En tu expediente personal debe haber información sobre el régimen penitenciario que se te estaba aplicando, para que en la prisión de destino se te aplique el mismo. En caso de tener alguna enfermedad grave o de especial seguimiento o en caso de estar bajo tratamiento médico, es importante informar de ello al médico del nuevo centro, para que lo haga constar y reclame el informe médico con urgencia en caso de no haber llegado contigo.

También debes saber que en caso de enfermedad que así lo aconseje, podrás solicitar previamente que el traslado se realice en ambulancia y, si es necesario, acompañado de personal sanitario. En caso de las madres que tengan que ser trasladadas con hij@, el traslado se realizará en ambulancia, si bien también se podrá dejar en manos de la familia el traslado del niñ@, que volverá a ser entregad@ a su madre cuando llegue a destino.

10

BENEFICIOS PENITENCIARIOS

El art. 202 RP establece como únicos beneficios penitenciarios el adelantamiento de la **libertad condicional** y el indulto particular, desapareciendo por tanto las **redenciones** ordinarias y extraordinarias. En estas notas no vamos a abordar la cuestión de la libertad condicional, sobre la que ya hemos redactado otros textos y que, en todo caso, de momento no es una cuestión que te resulte urgente. En todo caso, hacemos a continuación unas reflexiones sobre la cuestión de las redenciones, que afectan evidentemente de manera fundamental al cumplimiento de la pena, y que siempre deberán considerarse en relación al apartado anterior –expedientes disciplinarios-. Y, posteriormente, haremos unas observaciones sobre este nuevo sistema de **créditos**.

10.1. REDENCIONES.

Vamos a analizar, aunque sea superficialmente, el tema de las redenciones, para que los que os encontréis en esta situación lo conozcáis mínimamente.

Las redenciones seguirán en vigor para:

1.- Todos los presos que continúen bajo el régimen del Código Penal antiguo, anterior al de 1996.

2.- Los que, habiéndose acogido al nuevo Código Penal, hayan redimido hasta el 24 de mayo de 1996. Es decir, puede que en algún momento os hayan

dado la opción de elegir entre Código penal nuevo o viejo. Si después de haber estudiado el tema junto con vuestros abogados, se ha decidido que os es más favorable el nuevo, se os podrán contabilizar las redenciones hasta la fecha de entrada en vigor del Código Penal nuevo, es decir, hasta el 24.05.96, y posteriormente cumpliréis el resto “a pulso”. Debes saber que existen resoluciones judiciales admitiendo las redenciones consolidadas hasta dictarse la resolución acogéndote al cambio de Código.

Las **redenciones** son beneficios penitenciarios que se traducen en días que te reducen de la condena. Hay dos tipos de redenciones, las ordinarias y las extraordinarias y posteriormente veremos qué requisitos se necesitan para que te otorguen una u otra.

El ya derogado art. 100 CP establecía concretamente que: *“Podrán redimir su pena con el trabajo, desde que sea firme la sentencia respectiva, los reclusos condenados a penas de reclusión, prisión y arresto mayor. Al recluso trabajador se le abonará, para el cumplimiento de la pena impuesta, previa aprobación del JVP, un día por cada dos de trabajo, y el tiempo así redimido se le contará también para la concesión de la libertad condicional. El mismo beneficio se aplicará, a efectos de liquidación de su condena, a los reclusos que hayan estado privados provisionalmente de libertad.*

No podrán redimir pena por el trabajo: 1º Quienes quebranten la condena o intentaren quebrantarla, aunque no lograsen su propósito. 2º Los que reiteradamente observen mala conducta durante el cumplimiento de la condena.”

Además de en el ya derogado Código Penal, las redenciones también están reguladas en el **Reglamento de los Servicios de Prisiones de 1956** que, si bien fue derogado al entrar en vigor el RP de 1981, dejó en vigor las disposiciones referentes a las redenciones (Disposición Transitoria Segunda del RP de 1981).

Según estas disposiciones, se entenderá por *mala conducta reiterada* el hecho de cometer una nueva falta grave o muy grave sin haber cancelado la anterior (art. 65.3,B RSP de 1956). En su art. 73 especifica más, señalando que habrán de cometerse dos faltas graves o muy graves para que la redención pueda cortarse. En ese caso este art. 73 establece que, para continuar redimiendo, habrá que cancelar las sanciones, lo que deberá aprobar el JVP (ver apartado 7, sobre régimen disciplinario, prescripción y cancelación de faltas).

Este RSP, en su art. 72, establece la posibilidad de redimir la pena por esfuerzo intelectual (cursar y/o aprobar estudios). Estas son las que nosotros llamamos redenciones extraordinarias por estudios.

Las redenciones tanto ordinarias como extraordinarias las tiene que aprobar el JVP previo informe de propuesta realizado por el centro penitenciario. En caso de que esta propuesta no exista y se quiera solicitar la aplicación de dichas redenciones, es conveniente que te pongas en contacto con tu abogado, puesto que una vez planteado el estudio de un periodo de tiempo determinado, se gane o se pierda, no se podrá volver a plantear ni en ése ni en ningún otro juzgado. Es decir, se aplica la **excepción de cosa juzgada**.

Como sabréis en la práctica nos hemos encontrado con criterios muy diversos entre los JVP y las propias Audiencias Provinciales, tanto en cuestiones de competencia (es decir, dónde debemos pedir los períodos que no nos han aplicado: todos en el JVP donde nos encontramos o cada período allí donde estuvimos en su día), como con respecto al argumento de la no existencia de notificación de bajas judiciales. **En consecuencia, y debido a lo complicado del tema y teniendo en cuenta que estamos hablando de conseguir días que van a reducir tu condena, es inexcusable que, antes de empezar a trabajar ningún periodo de redenciones, te pongas en contacto con tu abogado.** Ya en su día elaboramos un manual exclusivamente sobre redenciones, incluyendo en él la teoría, la legislación existente y los modelos necesarios para solicitarlas, manual del que, una vez contrastado con el abogado, podrás hacer uso.

10.2. CRÉDITOS.

Quienes os encontráis condenad@s con y sometid@s a las normas del Código Penal ahora vigente, tal y como al inicio os hemos adelantado, no tenéis este tipo de beneficios, por lo que el cumplimiento de la condena será “a pulso”. El art. 202 del RP establece como únicos beneficios el *adelantamiento de la libertad* condicional o el *indulto particular*.

Sin embargo ya en el art. 46.I de la LOGP se dice que “*Los actos que pongan de relieve buena conducta, espíritu de trabajo y sentido de responsabilidad en el comportamiento personal y en las actividades organizadas del establecimiento serán estimulados mediante un sistema de recompensas reglamentariamente determinado.*”

Este artículo lo tenemos que relacionar con los artículos 203 y 204 del RP, donde se nos señala cuál es la finalidad de estas recompensas. A su vez, en el art. 263 del RP se enumeran estableciendo que:

“*Los actos que pongan de manifiesto buena conducta, espíritu de trabajo y sentido de la responsabilidad en el comportamiento de los internos, así como la participación positiva en las actividades asociativas reglamentarias o de otro tipo que se organicen en el Establecimiento, serán estimulados con alguna de las siguientes recompensas:*

- a) *comunicaciones especiales y extraordinarias adicionales.*
- b) *becas de estudio, donación de libros y otros instrumentos de participación de las actividades culturales y recreativas del centro.*
- c) *prioridad en la participación en salidas programadas para la realización de actividades culturales.*
- d) *reducciones de las sanciones impuestas.*
- e) *premios en metálico.*

- f) *notas meritorias.*
- g) *cualquier otra recompensa de carácter análogo a las anteriores que no resulte incompatible con los preceptos reglamentarios”.*

A su vez todo esto se desarrolla en la **circular n° 8/99**. Sobre el valor de las circulares ya os hemos hablado en otro apartado. En esta circular se establece un sistema de recompensas basado en créditos. Es decir, la cárcel va a tener una oferta de actividades en las que vas a poder apuntarte, si bien la selección de quién participa en qué va a ser decisión del Equipo Técnico que se encarga de ello. En teoría tiene unos criterios para esta selección de participantes que se basaría en el tratamiento individualizado de cada preso, pero por todos es conocido el nulo tratamiento individualizado que realizan respecto a los presos políticos, así que si tienes suerte de participar en algo será en aquello que te dejen, como hasta ahora.

A cada actividad le van a dar un valor en créditos, tomando como referencia la equivalencia teórica de que un crédito se corresponde con 40 horas de actividad. Será el Consejo de Dirección quien fije el valor de cada actividad teniendo en cuenta la duración y especificidad de la misma. También se establece que los valores (los créditos) siempre serán unidades enteras y nunca podrán ser valores inferiores a uno.

Una vez finalizada la actividad, y con periodicidad trimestral, el Equipo Técnico será el que valore tu asistencia, rendimiento, etc., y elaborará una propuesta de créditos a la Junta de Tratamiento para que ésta la apruebe. El número máximo que se puede obtener por trimestre es de doce, y todo lo que exceda de ahí no se puede reservar para el siguiente trimestre. El mínimo para que te concedan alguna de las recompensas establecidas es de tres.

Una vez aprobados los créditos, la Junta de Tratamiento elevará la propuesta de recompensa a la Comisión Disciplinaria, que teniendo en cuenta las sanciones que hayas podido tener, decidirá si te otorga o no la recompensa propuesta.

Como ves, todo queda en valoraciones totalmente subjetivas que pueda realizar la cárcel sobre ti. Difícilmente accederás a este sistema de recompensas, de ahí que no hayamos notado cambios en la práctica con este sistema de créditos, salvo la eliminación de las redenciones.

Para finalizar con este tema, dos notas. Una: estas valoraciones, y siempre según esta circular, serán válidas para posteriormente realizar las revisiones de grado, por lo que deberán ser anotadas en vuestro expediente. Dos: todas estas actividades por las que te pueden conceder créditos constan en un listado al que la cárcel llama *catálogo de actividades*. Las actividades que estén fuera de este *catálogo* no tendrán ningún efecto ni se harán constar en ningún sitio.



**QUEJAS,
RECURSOS,
DENUNCIAS,...**



SOLICITUDES EN GENERAL

En este apartado queremos intentar explicarte cómo se hace una queja, un recurso, una denuncia, etc., para que de aquí en adelante puedas hacerlas tú, puesto que es imposible abarcar la totalidad de hipótesis que se pueden dar dentro de la cárcel.

Además de estos criterios generales que vienen a continuación, posteriormente te expondremos una serie de argumentos genéricos que pueden ayudarte en la confección de la queja, adaptándolos, claro está, al caso en concreto. La mayoría de estos argumentos son principios básicos del Derecho, como falta de motivación, principio de legalidad, proporcionalidad, ... En algunas ocasiones utilizarás uno de ellos, en otras varios, y en ocasiones ninguno, pero nos parece interesante que los conozcas.

Por último, te facilitaremos una serie de modelos que podrás combinar con los argumentos anteriores si se diera el caso. Comprobarás que hay modelos más extensos, en los que deberás valorar si agotar todas las argumentaciones desde el principio (desde la queja) o si es mejor reservar alguna argumentación para el recurso de apelación, si prevés que vas a llegar a él.

Bien, a lo largo del libro hemos hablado de quejas recursos, etc., pero, ¿cómo se hacen? ¿qué forma tienen? Te vamos a mostrar un modelo genérico con fin de que lo visualices, para posteriormente explicarte cómo lo puedes confeccionar tu mismo.

Modelo:

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N° ... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en Derecho, DICE:

Que, por medio de este escrito, interpone QUEJA contra la decisión del centro penitenciario sobre....., en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.-

SEGUNDA.-

TERCERA.-

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, conceda el derecho de.....

OTROSI DIGO:

Todo ello por ser de Justicia que pido ena..... de..... 2002.

Este esquema de queja te va a resultar válido para todo tipo de quejas, denuncias o recursos que realices, introduciendo en él algunas variaciones.

Para la mejor comprensión, vamos a dividir el texto de un modelo en tres apartados:

1.- Es la identificación de todos los elementos que componen la queja: la persona que la presenta, **el órgano judicial al que se dirige**, el motivo de la queja o denuncia, ...

Es decir, señalarás si va dirigido al JVP, a la AP que corresponda, al Juzgado de Guardia si vas a denunciar algún delito, al Colegio de Abogados, ...

Tras esta identificación de aquél a quien se dirige el escrito debes identificarte, mediante **tus datos personales**, tal y como te indicamos en el modelo.

Por último, una vez indicado a quién se dirige y quién lo remite, deberás señalar qué es lo que quieres hacer, es decir, si vas a interponer una queja, un recurso, una denuncia, etc. Si vas a interponer un recurso contra un auto es imprescindible que identifiques bien el mismo, señalando qué juzgado lo dictó, de qué fecha era, en qué expediente se dictó y sobre qué versaba.

2.- La segunda parte de la queja son las denominadas **alegaciones**, que se ordenan numéricamente (primera, segunda, tercera...), dividiéndolas según consideres oportuno. Esto es el **verdadero contenido** de la queja, recurso, etc.. Lo ideal es que este apartado de alegaciones comprenda tres bloques:

- a) hechos
- b) legislación
- c) jurisprudencia

Los bloques de legislación y jurisprudencia no aparecerán siempre, pero como mínimo tendrás que relatar los hechos. Así, deberás **relatar los hechos** lo más claramente posible, narrando lo ocurrido: qué pediste, cómo, por qué, qué te respondieron, ... Te aconsejamos que en cada escrito te quejes de o denuncies un solo tema (por ejemplo, no hagas en el mismo escrito una queja sobre actividades, otra sobre vis y otra sobre llamadas; es preferible que realices tres diferentes).

Posteriormente puedes transcribir los **artículos aplicables** al hecho en concreto, utilizando para ello bien el libro, bien la LOGP, bien el RP. En ocasiones habrá otro tipo de **leyes** a las que también puedes remitirte.

A su vez habrá **argumentos genéricos**, de los que posteriormente apuntaremos algunos, los cuales te podrán ser de gran utilidad. Para apoyar mejor tu solicitud podrás mencionar, transcribir apartados, o aportar **resoluciones** bien de otros JVP, AP, o TC. Del mismo modo, podrás hacer uso del contenido de las

circulares o del contenido de las **reuniones anuales de los Jueces de Vigilancia Penitenciaria**.

3.- La última parte, la llamada **SUPLICO**, es la parte en la que **resumes tu solicitud**. Utilizando esa fórmula genérica deberás indicar qué es lo que solicitas. Finalizarás el escrito incorporando el lugar en que se ha redactado, la fecha y tu firma.

Como podrás comprobar en el modelo, existe un apartado llamado **OTROSI** (que pueden ser varios, es decir, OTROSI PRIMERO, OTROSI SEGUNDO, etc.), que se utiliza para solicitar alguna otra cuestión complementaria o añadir alguna otra cosa: por ejemplo, designar abogado, proponer alguna prueba, aportar algún documento, ... Este apartado no tienes porqué utilizarlo si no lo necesitas.

Hasta ahora nos hemos basado en el escrito de queja; el de denuncia sería básicamente igual. En el caso de los recursos hay pequeñas variaciones como podrás comprobar en el modelo, pero el resto del esquema es el mismo.

2

ARGUMENTACIONES GENERALES

2.1.- PRINCIPIOS FUNDAMENTALES. JURISPRUDENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL.

Como ya has leído, la queja o recurso en su segundo apartado (el de las alegaciones) pueden –deben- ir apoyados por legislación directamente relacionada con el tema, esto es, con la mención de cuáles son los artículos concretos de la LOGP o del RP en que se basa tu solicitud. Pero, además, y dentro de este bloque, puedes apoyarte en **principios fundamentales del Derecho** que, si bien no tienen relación directa con el tema que estás planteando, son principios básicos que dirigen la actuación de todos los Jueces y que se recogen en la **Jurisprudencia del Tribunal Constitucional**. Vamos a enumerarte cuáles son los principios fundamentales que más utilizarás en temas varios, apoyando así tu defensa en concretas sentencias del TC. En ocasiones utilizarás lo dicho para uno de los principios (ej. legalidad) pero no descartes el utilizar varios a la vez en la misma queja (ej. seguridad jurídica y falta de motivación de resoluciones judiciales o administrativas, etc.). Es interesante que leas estas sentencias para que luego valores cuándo y cómo utilizarlas. Como verás, cada día se va creando nueva Jurisprudencia, por lo que es interesante que no pierdas de vista las nuevas sentencias que se vayan dictando de ahora en adelante, para poder hacer tuyas sus argumentaciones, tal y como vas a hacer con las sentencias que ahora te mencionamos.

2.1.1 Seguridad Jurídica.

• **STC 27/1981, de 20 julio:** “La **Seguridad Jurídica** es una suma de certeza y legalidad, jerarquía y publicidad normativa, irretroactividad de lo no favorable e interdicción de la arbitrariedad. La seguridad es el resumen de estos principios, equilibrada de tal suerte que permita promover en el orden jurídico, la justicia y la igualdad. De ahí que, siempre en el ámbito de lo que es materia primordialmente analizada por el Tribunal Constitucional, sean dos las consecuencias a tener en cuenta: a) el principio de seguridad jurídica supone la expectativa razonablemente fundada en cual ha de ser la actuación del poder en aplicación del Derecho (ver el fundamento jurídico quinto de la Sentencia número 36/1991 [RTC 1991\36]); y b) el principio garantiza la confianza que los ciudadanos pueden tener en la observancia y en el respeto de las situaciones válidas y vigentes (ver el fundamento jurídico cuarto de la Sentencia número 147/1986 [RTC 1986\147])”. La sentencia firme es vinculante para los Tribunales y las partes litigantes que deben ajustarse en su ejecución a sus propios términos.

2.1.2. Principio de Legalidad. Restricción de derechos.

• **SSTC 170/96 y 175/2000:** “Las personas reclusas en centros penitenciarios gozan de los derechos fundamentales previstos en el Capítulo Segundo del Título I de la CE, a excepción de los constitucionalmente restringidos, es decir de aquellos que se vean limitados por el contenido del fallo condenatorio, el sentido de la pena y la Ley Penitenciaria.”

• **STC 57/85, 76/87 y 24/90:** “Es reiterada la jurisprudencia que deja asentado que en caso de confusión o que por la diversidad de posibilidades interpretativas las disposiciones no sean inequívocas, deberán ser interpretadas de conformidad con la doctrina de favorecer en lo posible el ejercicio del Derecho de que se trate”.

De acuerdo con los principios constitucionales que han de informar el Ordenamiento Jurídico -artículo 9 de la Constitución- la única legislación aplicable a los presos, cualquiera que sea la condición o grado, no puede ser otra que la contemplada en la Ley y Reglamento Penitenciario y normas complementarias, no debiendo de ser admisible otra limitación o restricción de derechos que venga recogida en una disposición de orden interno, ya tenga ésta la forma de circular, orden, etc., hecho que recoge el artículo 3.2 del reglamento penitenciario que dice: “ **Los derechos de los internos sólo podrán ser restringidos cuando lo dispongan las leyes.** “.

• **STC 169/96 de 29 de octubre:** “Cuando se trata de una medida restrictiva de derechos, compete al Tribunal Constitucional, en su tarea de protección del derecho fundamental afectado, controlar en último término la motivación ofrecida no sólo en el sentido de resolución fundada y razonada, sino también

como único medio de comprobar que la restricción del derecho fundamental ha sido razonable y proporcional, acorde con los fines de la institución y resultado de un juicio de ponderación de los derechos fundamentales y bienes constitucionales en pugna (SSTC 50/1995, 128/1995, 181/1995, 34/1996, 62/1996, entre otras).”

2.1.3. Tutela Judicial efectiva. Derechos adquiridos. Intangibilidad de Resoluciones firmes. Excepción de cosa juzgada.

• **STC 67/91 de 22 de marzo:** “ Por tanto, si como ocurre en el presente caso, se admitiera que, en el ámbito penitenciario, el traslado de los reclusos de un establecimiento carcelario a otro comportara la posibilidad de alterar las resoluciones judiciales firmes que causan estado por referirse al status de los internos, la inseguridad jurídica sería absolutamente intolerable, pues dependería de un acto administrativo -la orden de traslado- la efectividad y el cumplimiento de las resoluciones judiciales. Es, pues, cierto lo que afirma el Ministerio Fiscal en su escrito de alegaciones ya aludido: de admitirse que puedan reabrirse temas que por su naturaleza están ya cerrados por resoluciones firmes, concretamente por Autos, y que ello fuera debido, como aquí ocurre, al traslado de los internos, se permitiría que, arbitrariamente, pudieran conseguirse nuevas resoluciones judiciales que alterasen las preexistentes. Naturalmente que éste no es el caso de aquellas resoluciones de los Juzgados de Vigilancia Penitenciaria que por obedecer a hechos o motivos circunstanciales (permisos de salida, por ejemplo, u otras autorizaciones similares) se agoten con su propio cumplimiento, ni el de los supuestos de Sentencias de condenas de futuro cuando se produzca una alteración de las circunstancias que las motivaron. La plena jurisdicción que territorialmente corresponde a los órganos judiciales de La Rioja no afecta a la inmodificabilidad de las resoluciones judiciales anteriores y firmes mientras no se produzcan nuevas y decisivas circunstancias, permaneciendo vivas, como ocurre en este caso, las resoluciones originales.”

• **STC 140/2002 de 3 de junio:** “el deber de observar el principio de inmodificabilidad de las Sentencias y demás resoluciones judiciales firmes, consecuencia de la garantía procesal de la cosa juzgada material (SSTC 77/83, 135/94 y 80/99, entre otras), ha sido reiteradamente considerado por la doctrina de este tribunal como integrante del derecho fundamental a la tutela judicial efectiva del art.24.1 CE (SSTC 39/94 y 92/98). Mientras el derecho a la ejecución de lo juzgado es obligada consecuencia de la necesaria eficacia de la tutela judicial, el derecho a que esa ejecución se lleve a cabo “en sus propios términos”, es decir, con sujeción al principio de inmodificabilidad de lo juzgado, se traduce en un derecho subjetivo del justiciable que “actúa como límite y fundamento que impide que los Jueces y Tribunales puedan revisar las Sentencias y demás resoluciones al margen de los supuestos

taxativamente previstos en la Ley” (STC 119/88)” (SSTC 106/99, 58/2000 y 56/02).

- **SSTC 67/91 y 140/02:** “Ejecución e inmodificabilidad de las resoluciones judiciales que alcanza también, como ampliamente se razona en la STC 174/89, a las dictadas por los JVP que adquieren firmeza de no interponerse contra ellas recurso alguno en tiempo y forma por parte de los sujetos legitimados”.

- **STC 140/2002 de 3 de junio:** “Para aplicar a este caso la doctrina de la citada STC 67/91, habrá que subrayar que ésta reconoce dos tipos de resoluciones, unas que afectan al status de los internos, cubiertas plenamente por las exigencias del principio de la intangibilidad de las resoluciones judiciales y otras, que por obedecer a hechos o motivos circunstanciales, se agotan con su propio cumplimiento.”

- **STC 169/96 de 29 de octubre de 1996:** “Constituye doctrina consolidada de este Tribunal que el acceso a los recursos previstos por la Ley integra el contenido propio del derecho a la tutela judicial efectiva reconocido por el art. 24.1 C.E. (por todas, SSTC 145/1986, 154/1987, 78/1988, 274/1993). Pero también se ha declarado que este derecho constitucional queda garantizado mediante una resolución judicial que, aunque inadmita el recurso o lo declare improcedente, tenga su fundamento en una aplicación e interpretación razonadas de la norma a cuyo cumplimiento se condiciona el ejercicio del medio de impugnación. La interpretación y aplicación de las reglas que regulan el acceso a los recursos legalmente establecidos es, pues, en principio, una cuestión de legalidad ordinaria cuyo conocimiento compete exclusivamente a los Jueces y Tribunales integrados en el Poder Judicial (art. 117.3 C.E.) a quienes corresponde precisar el alcance de las normas procesales y, más en concreto, la concurrencia de los presupuestos que condicionan la admisión de los recursos. Únicamente cuando se deniegue el acceso al recurso de forma inmotivada, manifiestamente arbitraria, o sea consecuencia de un error patente, existe una lesión constitucionalmente relevante del citado derecho fundamental, siendo sólo entonces posible la revisión de la decisión judicial en esta sede (SSTC 164/1990, 192/1992, 148/1994, 255/1994, 37/1995 y 55/1995, entre otras).

2.1.4. Tutela judicial efectiva. Proceso sin dilaciones indebidas.

Deberás utilizar esta argumentación en el caso de que, interpuesta una queja, no te contesten en un tiempo prudencial -el cual tú deberás valorar.

- **STC de 29 de noviembre de 1999:** “Este Tribunal ha ido aquilatando una consolidada jurisprudencia sobre el derecho fundamental a un proceso sin dilaciones indebidas recogido en el art. 24.2 C.E., que puede encontrarse, por no citar más que resoluciones muy recientes, en las SSTC 58/1999, fundamento jurídico 6, y 124/1999, fundamento jurídico 2. Para lo que aquí interesa, cabe sin-

tetizarla diciendo que el art. 24.2 C.E. consagra el derecho a la tramitación de los asuntos ante los Tribunales de Justicia en un “plazo razonable” (art. 10.2 C.E., en relación con el art. 6.1 del C.E.D.H.) y, en segundo lugar, que son varios los criterios para determinar este “plazo razonable”: la complejidad del litigio, el comportamiento procesal tanto de los litigantes como del órgano jurisdiccional y el margen ordinario de duración normal de procesos similares. Naturalmente, estos criterios entrarán en juego siempre que quien solicita el amparo por tal dilaciones indebidas haya denunciado oportunamente el retraso ante el órgano jurisdiccional, respetando así el carácter subsidiario del recurso de amparo constitucional.”

2.1.5. Falta de motivación. Motivación genérica. Derecho a la Tutela Judicial Efectiva 24.1

Cuando una resolución administrativa o judicial entienda no está suficientemente razonada.

La alegación genérica de razones de seguridad siempre debe ir acompañada de los motivos concretos y particulares en los que se fundamentan, ya que este acuerdo debe ser motivado. A tal fin habría que recordar lo dicho en el **Art. 54.1 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común**: “Serán motivados con sucinta referencia de hechos y fundamento de derecho: **a)** Los actos que limiten derechos subjetivos o intereses legítimos...”. También el **Art.62** de la misma Ley dice: “Los actos de las Administraciones Públicas son nulos de pleno derecho en los casos siguientes: **e)** Los dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legal establecido...”. Esta Ley debe de ser tomada en consideración como se reconoce en el preámbulo del nuevo RP., real decreto 190/1996 de 6 de febrero, y que dice: “...del régimen jurídico de las Administraciones y del procedimiento administrativo, materias reguladas en Leyes posteriores al RP. de 1981, y que resultan, lógicamente, de directa aplicación a la actividad penitenciaria”.

• **STC 215/1998 de 11 de noviembre**: “La exigencia constitucional de motivación no obliga a un razonamiento exhaustivo y pormenorizado de todos los aspectos y perspectivas que tengan las partes de la cuestión que se decide, sino que es suficiente, desde el prisma del art. 24.1 CE, que las resoluciones judiciales vengán apoyadas en razones que permitan conocer cuáles han sido los criterios jurídicos esenciales fundamentadores de la decisión o, lo que es lo mismo, la ratio decidendi que ha determinado aquélla.”

Ante esto, queremos remarcar que entre las garantías de la intervención jurisdiccional y como elemento básico del derecho a la tutela judicial efectiva se encuentra el derecho de la parte - en este caso los presos- a obtener una resolución judicial fundada conforme a lo estipulado en la Leyes. Ante el posible incumplimiento del art.120.3 CE de motivación de la resolución, lo que origina la indefensión del Art. 24.1 del mismo texto supranormativo, el T.C. –STC 116/86, STC

13/87, STC 174/87, STC 211/88 y STC 24/90, entre otras muchas- ha señalado que la exigencia de motivación de las sentencias está directamente relacionada con los principios de un Estado de Derecho, art. 1.1 CE, y con el carácter vinculante que para Jueces y Magistrados tiene la Ley, a cuyo imperio están sometidos en el ejercicio de su potestad jurisdiccional -art. 117.1t 3 CE-. Con ello se cumple tanto la finalidad de evidenciar que el fallo es una decisión razonada en términos de Derecho y no un simple y arbitrario acto de voluntad del juzgador en ejercicio de un rechazable absolutismo judicial, como la de hacer posible el control jurisdiccional de la resolución, a través del sistema de recursos previstos en el ordenamiento.

• **STC 26/1981:** *“Cuando se coarta el libre ejercicio de los derechos reconocidos por la C.E. el acto es tan grave que necesita encontrar una especial canalización y el hecho o conjunto de hechos que lo justifican deben explicarse con el fin de que los destinatarios conozcan las razones por las cuales su derecho se sacrificó y los intereses por los que se sacrificó.”*

• **STC 62/1982:** *“Toda resolución que limite o restrinja el ejercicio de un derecho fundamental ha de estar motivada, de forma tal que la decisión determinante pueda ser reconocida por el afectado.”*

• **STC 61/1983 de 11 de julio:** *“... que la resolución que se adopte ha de estar motivada, según establece además el artículo 120.3 de la Constitución quedando el razonamiento adecuado confiado al órgano jurisdiccional competente.”*

• **STC 196/88 de 24 de octubre:** *“... responda a una concreta interpretación y aplicación del Derecho ajeno a toda arbitrariedad y permita la eventual revisión judicial mediante los recursos legalmente establecidos...”*

• **STC 8/02 de 14 de enero:** *“Según nuestra doctrina, el canon de la conformidad constitucional de la motivación de las decisiones judiciales que habilitan la restricción de derechos fundamentales es más estricto que el canon de motivación exigido como garantía inherente al derecho a la tutela judicial, ya que si la conformidad con éste exige únicamente la expresión de un razonamiento fundado en Derecho, la de aquél requiere además que dicho razonamiento respete el contenido constitucionalmente garantizado del derecho fundamental afectado (SSTC 44/1997, de 10 de marzo, FJ 4, y 14/2000, de 17 de enero, FJ 3, por todas). En consecuencia, nuestro análisis versará sobre el cumplimiento de las exigencias de motivación impuestas en el presente caso por la salvaguarda del derecho a la libertad personal.”*

2.1.6. Principio de igualdad. Art. 14 CE

Según la jurisprudencia del Tribunal Constitucional el derecho a la igualdad en la aplicación judicial de la Ley exige: a) *no modificar arbitraria o inadvertidamente el sentido de las decisiones en casos sustancialmente iguales, debiendo la variación en la interpretación de la Ley ser fundamentada y adoptada de forma reflexiva por el Juzgador, teniendo en cuenta sus propios precedentes (STC 48/1987, de 22 de abril*

[RTC 1987\48]) y b) que el órgano que considere necesario apartarse de sus precedentes ofrezca para ello una **fundamentación suficiente y razonable** (STC 166/1985, de 9 diciembre 1985 [RTC 1985\166], entre otras muchas).

Es preciso reseñar lo que señala otra sentencia del alto tribunal, que dice en punto 3º de su fundamentación: “(...) Y es preciso, además, que el criterio del cual se aleja la sentencia comparada **integre una línea jurisprudencial cierta y consolidada** [SSTC 48/1987 y 108/1988 (RTC 1988\108)], de la cual se aparte, de manera arbitraria o selectiva, la sentencia a la que se atribuye la vulneración del principio de igualdad.

- **STC 19/1985 de 5 de mayo:** “El principio de igualdad no implica en todos los casos un tratamiento legal igual con abstracción de cualquier elemento diferenciador de relevancia jurídica; pero no lo es menos que ese tratamiento legal desigual tiene un límite que consiste en la no discriminación, es decir, en el hecho de que la desigualdad este desprovista de una justificación objetiva y razonable...”
- **STC 49/1982 de 14 de julio:** “... a los supuestos de hecho iguales deben serles aplicados unas consecuencias jurídicas que sean iguales también y que para introducir diferencias entre los supuestos de hecho tiene que existir una suficiente justificación de tal diferencia, de acuerdo con criterios y juicios de valor generalmente aceptados...”
- **STC 129/95 de 11 de septiembre:** ““(...) asegurar su objetividad y transparencia y el respeto del principio de igualdad. Pero es evidente que los pronunciamientos que se acaban de exponer son igualmente aplicables en relación con los recursos frente a las resoluciones de los Jueces de Vigilancia Penitenciaria en cuanto estos órganos judiciales llevan a cabo no la resolución de un conflicto de intereses sino el control de legalidad (...)”
- **STC 193/2001, de 1 de octubre:** “los principios de seguridad jurídica y de interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos impiden a los órganos judiciales que en sus resoluciones se aparten arbitrariamente de los precedentes propios, habiendo declarado este Tribunal Constitucional en numerosas ocasiones que se produce una violación del art. 14 CE, en su vertiente de derecho a la igualdad en aplicación de la Ley, cuando el mismo órgano judicial, existiendo identidad sustancial del supuesto de hecho enjuiciado, se aparta del criterio jurisprudencial mantenido en casos anteriores, sin que medie una fundamentación suficiente y razonable, que justifique la nueva postura en la interpretación y aplicación de la misma legalidad, fundamentación que no es necesario que resulte de modo expreso de la propia resolución, bastando con que existan elementos que evidencien que el cambio no es fruto de una respuesta individualizada diferente a la seguida anteriormente, sino manifestación de la adopción de una nueva solución o de un criterio general y aplicable a los casos futuros por el órgano judicial. En otras palabras, lo que prohíbe el principio de igualdad en aplicación de la Ley es el cambio irreflexivo o arbitrario, lo que equivale a sostener que el cambio es legítimo, cuando es razonado, razonable y con vocación de futuro;

esto es, destinado a ser mantenido con cierta continuidad con fundamento en razones jurídicas objetivas, que excluyan todo significado de resolución ad personam, siendo ilegítimo si constituye tan sólo una ruptura ocasional en una línea que se viene manteniendo con normal uniformidad (SSTC 201/1991, de 28 de octubre, FJ 2; 46/1996, de 25 de marzo, FJ 5; 71/1998, de 30 de marzo, FJ 2; 188/1998, de 28 de septiembre, FJ 4; 240/1998, de 15 de diciembre, FJ 6; 25/1999, de 8 de marzo, FJ 5; 176/2000, de 26 de junio, FJ 3; 57/2001, de 26 de febrero, FJ 2; 122/2001, de 4 de junio, FJ 2, por todas)”.

2.2. RELACIÓN DE SUJECCIÓN ESPECIAL.

Cuando entiendas que el argumento de la existencia de una relación de especial sujeción entre la cárcel y la persona presa puede ayudarte en defender tu queja.

• **STC 140/2002 de 3 de junio:** “La relación que se establece entre la Administración penitenciaria y las personas reclusas en un centro penitenciario se incluye precisamente entre las denominadas de sujeción especial, pues “el interno se integra en una institución preexistente que proyecta su autoridad sobre quienes ingresan en ella (STC 175/2000). Y esta relación de sujeción especial se desarrolla precisamente en un concreto centro penitenciario, dentro del cual es necesario “garantizar y velar por la seguridad y el buen orden regimental del centro” (STC 119/96), lo que implica la necesidad de ajustarse a las normas de régimen interior” reguladoras de la vida del establecimiento”.

• **STC 140/2002 de 3 de junio:** “Como ya hemos señalado (SSTC 81/2000 y 175/2000) “las personas reclusas en centros penitenciarios gozan de los derechos fundamentales ... a excepción de los constitucionalmente restringidos” y “refiriéndonos en concreto a la relación que se produce entre la Administración penitenciaria y las personas reclusas en un centro penitenciario, que hemos incardinado dentro de las denominadas “relación de sujeción especial” (SSTC 2/87, 120/90, 129/95, 35/96 y 60/97 entre otras), hemos resaltado que el interno se integra en una institución preexistente que proyecta su autoridad sobre quienes, al margen de su condición común de ciudadanos (y como consecuencia de la modificación de su status libertatis), adquieren el estatuto específico de individuos sujetos a un poder público, que no es el que, con carácter general, existe sobre el común de los ciudadanos”, de suerte que “la naturaleza especial de aquella relación de especial sujeción y la peculiaridad del marco normativo constitucional derivado del art.25.2 CE supone que entre la Administración penitenciaria y el recluso se establezcan un conjunto de derechos y deberes recíprocos, que deben ser entendidos en un sentido reductivo y, a la vez, compatible con el valor preferente de los derechos fundamentales.”

3. COMPETENCIAS DEL JVP

Cuando te interese matizar o subrayar que acudes en queja al JVP porque, aunque pueda parecer que hay dudas, consideras que el tema que tienes entre manos sí es cuestión que le compete.

• *Artículo 76.1 LOGP: “1. El Juez de Vigilancia tendrá atribuciones para hacer cumplir la pena impuesta, resolver los recursos referentes a las modificaciones que pueda experimentar con arreglo a lo prescrito en las leyes y reglamentos, salvaguardar los derechos de los internos y corregir los abusos y desviaciones que en el cumplimiento de los preceptos del régimen penitenciario puedan producirse.”* Así, el Juez de Vigilancia Penitenciaria por imperativo del artículo 76 n.1 y 2g) de la LO.1/1979 de 26 de septiembre, Ley General Penitenciaria, es quién ha de velar por las situaciones que afecten a los derechos y libertades fundamentales de los presos y condenados, en los términos previstos en los artículos 25.2, 24 y 9.3 de la Constitución Española. Se constituyen así en un medio efectivo de control dentro del principio de legalidad y una garantía de interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos. Esta es la vía normal para salvaguardar los derechos de los internos, sin perjuicio de poder acudir en amparo al Tribunal Constitucional contra los actos que se estimen contrarios a Derecho.

4. RESOLUCIONES DE JVP Y AP.

Ya hemos indicado en otro apartado que las resoluciones de los diferentes JVPs pueden ser utilizadas como argumento. En ocasiones ocurrirá que ese mismo JVP al que le estamos solicitando algo habrá anteriormente resuelto de acuerdo con lo que nos interesa, por lo que acompañar a la queja o denuncia sus anteriores resoluciones será muy eficaz. En otras ocasiones será la AP de esa provincia la que habrá fijado el criterio que nos interesa, por lo que incorporar ese auto también será de gran ayuda (y es que el JVP está *por debajo* de la AP y tiene que plegarse a sus criterios).

Otras veces las resoluciones de JVPs que te vengan bien quizás no sean del mismo JVP al que ahora te estás dirigiendo. No importa, evidentemente no son vinculantes para él, pero sirven como argumentación, en el sentido de que *“lo que le estoy solicitando no es ningún disparate, ya otros JVPs, que cumplen la misma función que usted y se rigen por las mismas leyes que usted, lo han aceptado, ...”*.

¿Dónde encontrar estos autos de JVPs y APs? Lo mejor es que cuando necesites algo en este sentido te pongas en contacto con tus abogados de confianza, pues ellos tienen el más actualizado y completo repertorio de los mismos.

2.5. FILOSOFÍA DEL REGLAMENTO PENITENCIARIO EN RELACIÓN AL RÉGIMEN DE COMUNICACIONES -EXPOSICIÓN DE MOTIVOS-.

Cuando solicites la ampliación del régimen de visitas, te vendrá bien conocer los argumentos de la filosofía del RP, para, si te interesa, poder utilizarlos.

“Siendo cualquier tipo de comunicación debemos entender que su tratamiento e interpretación hay que situarlo directamente relacionado con la filosofía general de la nueva normativa penitenciaria, situarlo por tanto en una interpretación no restrictiva en cuanto a las relaciones del interno con el exterior.

En este sentido, el legislador al establecer las nuevas necesidades de la normativa penitenciaria, cita en la exposición de motivos del RP de 1996 el espíritu fundamental que ha guiado esta nueva reglamentación. Haciendo un análisis de las necesidades que han ido surgiendo tras la experiencia de años bajo el RP de 1981, se establece como necesidad imperiosa el variar el sistema de relación de los reclusos con sus familiares y allegados ampliando muy considerablemente las visitas sobre todo de los internos que no tienen derecho a obtener permisos de salida al exterior.

Se establece como pieza clave para conseguir el fin de resocialización del interno el trabajar estos vínculos familiares, de allegados y en definitiva sociales, siendo éste el pilar básico de toda la nueva reglamentación penitenciaria”.

Con esta base, y más concretamente en el apartado II c) de la Exposición de motivos de este RP de 1996, se dice textualmente que:

“Apertura de las prisiones a la sociedad -que formula crecientes demandas de participación y se implica, cada vez más, en la actividad penitenciaria- para potenciar la acción de la Administración con los recursos existentes en la sociedad y para fortalecer los vínculos entre los delincuentes y sus familias y la comunidad, en línea con las conclusiones de las Naciones Unidas en su reunión de Tokio de diciembre de 1990.

El Reglamento no sólo contiene un variado elenco de contactos con el exterior (permisos de salida, comunicaciones especiales, potenciación del régimen abierto, tratamiento extrapenitenciario) sino que favorece decididamente la colaboración de entidades públicas y privadas dedicadas a la asistencia de los reclusos.”

Si hasta ahora únicamente mencionábamos la Exposición de motivos de este RP, esta misma línea la encontramos ya en concreto en sus disposiciones articuladas. Así, en el art. 3 –“principios”-:

1. La actividad penitenciaria se desarrollará con las garantías y dentro de los límites establecidos por la Constitución y la Ley.

2. Los derechos de los internos sólo podrán ser restringidos cuando lo dispongan las leyes.

3. Principio inspirador del cumplimiento de las penas y medidas de seguridad privativas de libertad será la consideración de que el interno es sujeto de derecho y no se halla excluido de la sociedad, sino que continúa formando parte de la misma. En consecuencia, la vida en prisión debe tomar como referencia la vida en libertad, reduciendo al máximo los efectos nocivos del internamiento, favoreciendo los vínculos sociales, la colaboración y participación de las entidades públicas y privadas y el acceso a las prestaciones públicas.

Siguiendo con esta línea de **apertura de las prisiones a la sociedad**, y ya en el CAPITULO II –“De los derechos y deberes de los internos”-, en su artículo 4 establece -apartado 2.e)-:

“ e) Derecho a las relaciones con el exterior prevista en la legislación”.

3

MODELOS. HIPÓTESIS

Con toda la teoría que ya has leído tendrás que hacer las quejas y recursos con los diferentes problemas que vayas teniendo día a día. Teniendo en cuenta que cada persona presa tiene sus características específicas y que cada acuerdo o restricción tiene sus detalles concretos, resulta imposible hacer modelos de todas las quejas. Por ello, te ayudarás de los modelos desarrollados para los temas que hemos entendido más complejos, pero el resto de temas los tendrás que hacer cogiendo partes de la teoría, de los principios fundamentales, de la exposición de motivos del reglamento, etc, tal y como ya has leído.

Los modelos los hemos dividido en cuatro apartados según el tema planteado en cada una. Los apartados son:

- 1. modelos de queja y recurso;
- 2. modelos sobre temas relacionados con el régimen de vida;
- 3. modelos sobre comunicaciones, y
- 4. modelos sobre régimen disciplinario.

Como ayuda te acompañamos también una lista de *hipótesis*, de temas que entendemos debes saber ya se han puesto quejas y ya han sido resueltas en diferentes juzgados. De estas hipótesis no hay modelos concretos pero creemos que no tendrás problema para hacerlo con lo ya explicado.

- 1. Queja por negativa de la cárcel a entregarte normas de régimen interior.
- 2. Queja por negativa de la cárcel a darte información sobre tu expediente penitenciario
- 3. Queja solicitando se te entregue liquidación de condena actualizada y detallada.

- 4. Queja solicitando la ejecución de un Auto firme que la cárcel no cumple.
- 5. Queja solicitando poder disponer de los accesorios del ordenador: impresora, scanner, reproductor de CD.
- 6. Queja solicitando quedarte por las tardes en la celda para poder estudiar.
- 7. Queja solicitando entrega de lote de productos higiénicos.
- 8. Queja por negativa de un funcionario de identificarse (cuando ha ocurrido algo que quieras denunciar).
- 9. Queja solicitando se respete el mínimo de personas establecido para salidas al patio y actividades en régimen cerrado.
- 10. Queja solicitando se haga cargo la cárcel del pago del porte del equipaje durante un traslado, por no haber avisado con tiempo, obligando a tener que llevar todo y sobrepasando así el límite de 25 kilos.
- 11. Queja solicitando se respete la intimidad / confidencialidad en consulta médica en hospital.
- 12. Queja solicitando recuperar comunicación perdida por haber sido trasladado de cárcel.
- 13. Queja solicitando que las autorizaciones favorables de amigos no caduquen, sean sine die, sin perjuicio de que si existe algún dato objetivo nuevo se revise.
- 14. Queja solicitando poder hacer fotos con tu familia en una comunicación especial, aunque la cárcel compre la máquina desechable para evitar problemas de seguridad.
- 15. Queja ante suspensión de comunicaciones sin límite o con límite desproporcionado.
- 16. Queja solicitando ampliar el tiempo de comunicaciones especiales, dentro de los límites del RP.
- 17. Queja solicitando poder hacer 2 comunicaciones especiales familiares al mes, al no tener compañer@ y no hacer íntimo.
- 18. Queja solicitando poder hacer comunicación especial familiar sólo con compañer@.
- 19. Queja solicitando no entre dentro del cómputo de llamadas semanales permitidas las llamadas al abogado. Derecho de defensa.
- 20. Queja solicitando no tenga límite de 5 minutos la llamada al abogado.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N° ... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA contra la decisión del centro penitenciario sobre....., en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.-

SEGUNDA.-

TERCERA.-

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, conceda el derecho a

OTROSI DIGO:

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N° ... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, y en cuyo nombre se tramita el expediente n°....., ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone RECURSO DE REFORMA (O, Y SUBSIDIARIO DE APELACIÓN) contra el Auto de fecha..... que desestimaba la queja sobre....., en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- Que por medio del presente escrito damos por reproducidas todas las alegaciones realizadas en el escrito de queja, (y en caso de que te encontraras interponiendo el de apelación) así como en el recurso de reforma.

SEGUNDA.- (*deberás rebatir los razonamientos del Auto el cual recurre*)

TERCERA.-

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, se reforme el Auto de fecha en el sentido expuesto en este escrito.

OTROSÍ DIGO:

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N°... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, y en cuyo nombre se tramita el expediente n°....., ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito SOLICITO designar procurador de oficio de acuerdo a lo establecido en la Ley de Justicia Gratuita, ... *manteniendo o designando*.... abogado de libre designación.

Que concretamente en el presente expediente estoy siendo defendido por la letrada del Ilustre Colegio de Abogados de(*Provincia de colegiación y nombre del abogado designado*)..... el cual realizará cuando y donde sea necesaria la correspondiente renuncia de honorarios de acuerdo a lo establecido en el artículo 27 de la Ley de Justicia Gratuita según el cual :

“Art. 27. Efectos del reconocimiento del derecho

*El reconocimiento del derecho a la asistencia jurídica gratuita llevará consigo la designación de abogado y, cuando sea preciso, de procurador de oficio, sin que en ningún caso puedan actuar simultáneamente un abogado de oficio y un procurador libremente elegido, o viceversa, **salvo que el profesional de libre elección renunciara por escrito a percibir sus honorarios** o derechos ante el titular del derecho a la asistencia jurídica gratuita y ante el Colegio en el que se halle inscrito.”*

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos se tramite la correspondiente solicitud de justicia gratuita al carecer de bienes para, manteniendo la designación libre de abogado, se me designe de oficio y al amparo de la Justicia gratuita Procurador de oficio, sin perjuicio de presentar el letrado la correspondiente y necesaria renuncia expresa de honorarios que se realizará según se requiera al mismo

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N°... DE.....
O AL COLEGIO DE ABOGADOS
O COLEGIO DE PROCURADORES

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, y en cuyo nombre se tramita en el JVP el expediente n°....., como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito SOLICITO se me informe del nombre y apellidos así como de la dirección profesional, número de teléfono y Fax del abogado y procurador que me han correspondido por turno de oficio, todo ello en aras a no generárseme indefensión y poder preparar con ellos la defensa de mis intereses.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO/COLEGIO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y en el espacio más breve posible se me facilite la información solicitada.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N° ... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA contra solicitando el derecho a estar presente durante los registros de celda que se practiquen, en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- *(relatarás cómo se realizan los recuentos sin estar presente, si has encontrado todo tirado, roto, etc, si han encontrado objetos que no son tuyos y de cuya tenencia quieren acusarte,,)*

SEGUNDA.- Que los artículos 65 y 68.I del RP hablan de los cacheos en celda, pero no regulan el modo en que deben de realizarse, no matizando si los presos deben de estar presentes o no, pero el artículo 23 de la LOGP dice que hay que respetar, en todo caso, la dignidad del preso, cosa que no parece que se respete cuando al realizar un cacheo sin presencia del preso, éste se puede encontrar con la sorpresa de las cosas desplazadas, cambiadas, rotas, etc, y esto no parece compatible con la dignidad del preso y tampoco parece que constitucionalmente se pueda amparar esta actitud

Aunque registro de celda no es igual que registro de vivienda, puede hacerse referencia para llenar la laguna legal de que se trata.

La celda y la vivienda son morada habitual de sus ocupantes (ver Código Civil). La inviolabilidad del domicilio declarada en el artículo 18.2 de la Constitución no es aplicable a la celda del presos, no porque ésta no pueda ser calificada de domicilio, sino porque tal libertad sufre las restricciones que impone la ley penitenciaria, conforme al artículo 25.2 de la Constitución, entre las que se halla la facultad referida de practica registros por seguridad. Pero tal restricción debe ser expresa, conforme al precepto constitucional, y si la ley penitenciaria contempla el registro de celda no regula expresamente que se excluya al preso de la posibilidad de estar presente en el mismo. Por el contrario parece mas acorde con la dignidad del interno que se le permita su presencia en el registro de la celda que constituye su morada.

Ello no significa que el registro en celda deba reunir las demás garantías procesales de la LECr para registros domiciliarios, pero si deben cumplirse aquellos otros requisitos no expresamente excluidos por la ley penitenciaria que no afecten a la eficacia del registro y que sean acordes con el respeto a la dignidad del preso y entre ellos está la presencia del preso.

TERCERA.- Tampoco podemos olvidar que, en un registro pueden encontrarse pruebas que impliquen la apertura de expedientes disciplinarios o incluso penales. Por ello, no debería ser válida toda prueba encontrada en un registro cuando el mismo se ha practicado sin la presencia del preso, equiparando así a los mínimos exigidos para la validez de las pruebas encontradas en un registro domiciliario.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, conceda el derecho a estar presente durante el registro de mi celda.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N° ... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA contra la cárcel por obligarme a realizar un cacheo con desnudo integral, en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- (*dirás qué te ha pasado, como se ha realizado el cacheo, si es algo habitual o había pasado algo raro, si se han utilizado antes medios electrónicos y si éstos habían detectado algo, si había autorización del Jefe de servicios, ,,,*)

SEGUNDA.- Que el artículo 23 de la LOGP es la base y fundamento de los cacheos. Este artículo dice que: “ *Los registros y cacheos en las personas, sus pertenencias ... y dentro del respeto a la dignidad de la persona.* “. Esto por otra parte es lógico, el respeto a la dignidad, ya que no hay que olvidar el principio de jerarquía normativa, principio que garantiza la Constitución, como se reconoce en el artículo 9.3 de la misma, ya que el artículo 10.1 de la Constitución dice que: “ *La dignidad de la persona, los derechos que le son inherentes, el libre desarrollo de la personalidad, el respeto a la ley y a los derechos de los demás son fundamento del orden político y de la paz social.* “.

Que en la exposición de motivos del nuevo RP se dice que: “ *la nueva regulación de materias que afectan al derecho a la intimidad de los reclusos ... y la recepción de la doctrina del Tribunal Constitucional sobre comunicaciones con los abogados defensores y sobre la forma de realizar los cacheos personales.* “. Parece ser que algo se ha recogido en el nuevo RP, en su artículo 68.2 que dice: “ *Por motivos de seguridad concretos y específicos, cuando existan razones individuales y contrastadas que hagan pensar que el interno oculta en su cuerpo algún objeto peligroso o sustancia susceptible de causar daño a la salud o integridad física de las personas o de alterar la seguridad o convivencia ordenada del Establecimiento, se podrá realizar cacheo con desnudo integral con autorización del Jefe de Servicios.* “. Parece que el redactor o redactores del nuevo reglamento se olvidaron de añadir un criterio expresado por el TC, en la sentencia arriba referenciada, en su fundamento 6.B), que dice que: “ *para afirmar la conformidad de la medida enjuiciada con la garantía constitucional a la intimidad personal de los reclusos no es suficiente alegar una finalidad de protección de intereses públicos... pues es preciso conectarla con el derecho a la intimidad de los reclusos... el respeto a esta exigencia requiere la fundamentación de la medida por parte de la Administración Penitenciaria, pues sólo tal fundamentación permitirá que sea apreciada por el afectado en primer lugar y, posteriormente, que los órganos judiciales puedan controlar*

la razón que justifique el sacrificio del derecho fundamental.”. De esto podemos inferir que no sólo es necesaria una autorización genérica por parte del Jefe de Servicios en base a motivos de seguridad, sino que además es necesario fundamentarla, con conocimiento del Dicente, cosa que solicite y que se negaron a entregarme.

TERCERA.- Que por otra parte, y aceptando el hecho de que sea necesario en un momento determinado la necesidad de realizar un cacheo integral, esto tampoco significa la necesidad de desnudarse delante de otra persona, ya que si bien es necesario compaginar, y enfrenar, dos derechos, el de la seguridad y el de la intimidad deben de buscarse los medios que en menor medida lesiones o restrinjan los derechos fundamentales. La STC arriba referenciada menciona en su fundamento jurídico 7. que: “... incluso encontrándose en una relación de sujeción especial [el preso], una persona, contra su voluntad, no puede verse en la situación de exponer y exhibir su cuerpo desnudo ante otra persona, pues ello quebrantaría su intimidad corporal; si bien ha de recordarse que no es éste un derecho de carácter absoluto, sino que puede verse limitado cuando existe la necesaria justificación, y esta limitación se lleva a cabo en circunstancias adecuadas y proporcionadas con su finalidad.”.

Es obvio que la administración penitenciaria tiene medios para realizar cacheos sin recurrir a los desnudos integrales, como por otra parte se reconoce en el artículo 71.1 RP que dice: “...Ante la opción de utilizar medios de igual eficacia, se dará preferencia a los de carácter electrónico.”, y en un último caso si es necesario un cacheo con desnudo integral, esto no es incompatible con el uso de una **bata** para cubrirse ya que la finalidad esta garantizada, la seguridad, y no se viola el derecho a la intimidad, siendo lo contrario una medida totalmente desproporcionada que viola un derecho fundamental como es el de la intimidad. Ese criterio, el de la bata, es el mantenido por Juzgados de Vigilancia Penitenciaria, que parece más acorde con la jurisprudencia emanada por el TC.

CUARTA.- La **STC 57/1994** de 28 de febrero, que estudio un caso análogo, dice que con lo dispuesto en el artículo 10.1 no se puede pretender una pretensión autónoma de amparo ya que lo impiden los artículos 53.2 de la CE y 41.1 de la LOTC que sólo admiten el amparo para los artículos 14 a 29 de la CE, además de la objeción de conciencia, pero no para otros principios o normas constitucionales, como así lo recoge la Jurisprudencia Constitucional, pero si afirma en su fundamento jurídico 3.A) que: “... la dignidad ha de permanecer inalterada cualquiera que sea la situación en que la persona se encuentre, constituyendo, en consecuencia, un mínimun invulnerable que todo estatuto jurídico debe asegurar, de modo que las limitaciones que se impongan en el disfrute de derecho individuales no conlleven un menosprecio para la estima que, en cuanto ser humano, merece la persona, aunque sólo en la medida en que tales derechos sean tutelables en amparo ...”.

Esta misma sentencia, en su fundamento jurídico 5.A) dice que: “ El derecho de la intimidad personal consagrado en el artículo 18.1 aparece configurado como un derecho fundamental, estrictamente vinculado a la propia personalidad y que deriva, sin duda, de la dignidad de la persona humana que el artículo 10.1 reconoce. Entrañando la intimidad personal constitucionalmente garantizada la existencia de un ámbito propio y reservado frente a la acción y el conocimiento de los demás, necesario para mantener una calidad mínima de vida humana. De la intimidad personal forma parte, según tiene declarado este Tribunal, la intimidad corporal, de principio inmune en las relaciones jurídico-públicas que aquí importan, frente a la indagación o pesquisa que sobre el propio cuerpo quisiera imponerse contra la voluntad de la persona..... “.

Es cierto, como la misma sentencia reconoce que: “ ... la intimidad personal puede llegar a ceder en ciertos casos y en cualquiera de sus diversas expresiones ante exigencias públicas, pues no es éste un derecho de carácter absoluto... respecto a los ciudadanos que gozan una situación de libertad, que tal afectación del ámbito de intimidad es sólo posible por decisión judicial...” y en cuanto a la prisión afirma que “ ... mas se ha agregado que ello no impide que puedan considerarse ilegítimas, como violación de la intimidad aquellas medidas que la reduzcan más allá de lo que ordenada vida en prisión requiere.”.

De todo lo dicho podemos inferir que el derecho a la intimidad es un derecho plenamente vigente en la prisión y que no puede ser vulnerado sin más. Así, la STC 89/87 dice que: “pueden considerarse ilegítimas como violación de la intimidad aquellas medidas que la reduzcan más allá de lo que la ordenada vida en prisión lo requiere”. De manera que es preciso que la medida a tomar deba ser siempre “idónea, necesaria y proporcionada en relación con el fin perseguido” (STC 207/96).

QUINTA.- Que solicito de ese Juzgado se dicte Auto en el que se reconozca que el desnudo integral a que fui sometido carecía de fundamentación alguna, por tanto contrario a la legalidad vigente, y que por tanto fue violado mi derecho a la intimidad como jurisprudencia del TC ha resuelto, y que en lo sucesivo, caso de ser necesario un desnudo integral sea utilizada la bata, y todo ello lo solicito después de la argumentación realizada.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, conceda el derecho de.....

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N° ... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA sobre derecho a ocupar una celda individual, en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- *(relatarás cómo es la celda, sus dimensiones, las horas que estás en ella, las condiciones que implica el tener que compartir celda, cómo queda limitada tu intimidad,,)*

SEGUNDA.- Que el artículo 19.1 de la LOGP, de conformidad con el artículo 8 de las Reglas Mínimas para el Tratamiento de los Reclusos, aprobadas por el Consejo de Europa en Resolución de 5-1-1973, establece que los internos se alojarán en celdas individuales, y si bien permite el alojamiento en dependencias colectivas en caso de insuficiencia temporal, ni la insuficiencia puede prolongarse en el tiempo, ni puede convertirse en una situación institucionalizada de carácter indefinido, con vulneración permanente de un derecho de los presos reconocido en una norma con rango de Ley.

Por su parte, el artículo 13.1 del RP establece como requisito indispensable para la ocupación de una celda por más de una persona la preservación de la intimidad, derecho por otra parte reconocido en la Constitución, artículo 18.1, norma de rango superior, y que como se establece en la STC 231/88, de 2 de diciembre, “ **implica la existencia de un ámbito propio y reservado frente a la acción y conocimiento de los demás, necesario para mantener una calidad mínima de la vida humana** “. Esto es imposible de materializarse debido a la estructura y disposición de la celda en que los actos más íntimos de la persona humana se ven expuesto a la mirada del otro ocupante de la celda.

TERCERA.- Que además, siendo un derecho recogido en la legislación penitenciaria, el problema de superpoblación que padece la cárcel no debe volverse en contra de los intereses y derechos de los presos, si bien y siendo conscientes del problema, nuestro planteamiento era buscar una solución factible para todas las partes, no aceptando la impuesta en contra de nuestros intereses por el CP. Además, teniendo la DGIP competencias absolutas para resolver sobre el destino de los presos según lo establecido en el artículo 31 RP, deberá esta Institución ordenar la población reclusa entre los diferentes Centros Penitenciarios existentes en este caso en Madrid a fin de poder garantizar los derechos recogidos en la legislación penitenciaria.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, se me conceda el derecho a ocupar una celda individual.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N° ... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA contra los continuos cambios de celda (*mensuales, periodicidad*), en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- (*relatarás cada cuanto tiempo se realizan los cambios de celda, cómo están las celdas a las que te trasladan, cómo te repercute estos cambios en tu equilibrio personal, si además implica cambio de módulo y de régimen,,,,*)

SEGUNDA.- Que los motivos aducidos de seguridad no están fundamentados en ningún dato objetivo de inadaptación o peligrosidad, ni con hechos contrastados que pudieran hacer preveer un comportamiento que ponga en peligro la seguridad y buen orden del establecimiento, y más parece la aplicación de una sanción encubierta que busca crear inestabilidad en el dicente al tener que estar constantemente cambiando de celda. Este hecho vulneraría el principio de legalidad reconocido en el artículo 25 de la Constitución, ya que sólo se puede ser sancionado por lo hechos previstos en la ley y con las sanciones ya determinadas.

TERCERA.- Que la aplicación de alguna circular de la DGIP para el cambio de celda no viene sino a confirmar lo arriba dicho ya que entonces no existiría motivación concreta sino una aplicación genérica a un determinado grupo de internos de un régimen diferenciado, hecho que vulnera lo determinado por la Ley Orgánica General Penitenciaria y disposiciones aplicables al caso.

Así, puede ser cierto que el cambio de continuo de celda imposibilita al preso el conocer su ubicación concreta dentro de la cárcel dificultando así un posible intento de fuga. Pero resulta del todo desproporcionada la utilización de estos cambios, existiendo otros mecanismos más eficaces y menos dañinos para el preso, los cuales garantizarán tanto la integridad del preso como la seguridad del centro

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, se dicte resolución contraria a los continuos cambios de celda.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N° ... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA contra la resolución de la dirección de pasar de pie los recuentos en celda, en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- *(contarás qué postura te obliga la cárcel a tener durante los recuentos, cómo es el tamaño de tu celda, cómo sueles estar: sentado, leyendo, haciendo gimnasia,, no escondido)*

SEGUNDA.- Que el artículo 23 de la LOGP dice que los recuentos se realizarán como determine el reglamento penitenciario, cosa que hace en su artículo 63 que en su punto 3 dice que: “ **Los recuentos ordinarios y extraordinarios se practicarán de forma que se garantice su rapidez y fiabilidad** “, no teniendo por ello cobertura legal la imposición por parte de la dirección de la cárcel de una postura determinada.

Que el fin de los recuento es ver si están todos los internos, y si están vivos y en estado de salud normal, sin que razones de comodidad hagan que se conviertan en objetivo de disciplina. El objetivo se puede lograr viendo a un interno, tanto de pie, como incorporado en la cama, sentado o realizando cualquier actividad. Precisamente si la forma debe de garantizar la rapidez y fiabilidad es el hecho visual el que debe determinar la forma, y no la postura en sí.

TERCERA.- Que por otra parte la determinación de la postura lo convierte en hecho disciplinario, lo que podría vulnerar el principio de legalidad recogido en la Constitución, porque no se puede vía ordenes de dirección empezar a crear cuadros disciplinarios nuevos, sin que esto tenga relación alguna con el hecho en sí, esto es, saber si están todos los internos, más cuando el dicente en ningún momento a puesto trabas a la realización del recuento, cosa que sí realizan los funcionarios al perder tiempo en discutir e imponer una postura determinada a los presos después de que han visto que están, fin último de los recuentos, ya que si no los vieran difícilmente podrían imponerles otra postura, al no saber cual es la que tienen.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, no se me obligue a estar de pie durante los recuentos en celda.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N°... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA por no respetar la cárcel mi derecho a la libertad de expresión, en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- *(explicarás si el problema ha sido una camiseta reivindicativa o una encartelada, los motivos que te han dado para retenerla o denegártela,,,,)*

SEGUNDA.- Que en primer lugar y en relación a la queja planteada sobre vulneración del derecho fundamental a la libertad de expresión, el art.20 de la Constitución establece que:

“Se reconocen y protegen los derechos:

a) A expresar y difundir libremente los pensamientos, ideas y opiniones mediante la palabra, el escrito o cualquier otro medio de reproducción.

2. El ejercicio de estos derechos no puede restringirse mediante ningún tipo de censura previa.

4. Estas libertades tienen su límite en el respeto a los derechos reconocidos en este Título, en los preceptos de las Leyes que lo desarrollan y, especialmente, en el derecho al honor, a la intimidad, a la propia imagen y a la protección de la juventud y de la infancia.”

Este derecho fundamental no puede quedar del todo supeditado a la relación de especial sujeción que existe entre el preso y la administración penitenciaria, denegando así la posibilidad de realizar manifestaciones y expresiones que son perfectamente legítimas en el medio libre a personas que se encuentran presas. En cualquier caso, no puede utilizarse una categórica y genérica afirmación debiendo de ceñirse la argumentación al caso concreto.

Con estas afirmaciones se está limitando de raíz y sin posibilidad de analizar caso por caso el derecho fundamental de libertad de expresión no argumentando en que perjudica realmente a la buena marcha del establecimiento la denuncia política realizada de forma pacífica sin alteración del orden interno.

El lema de loscarteles o camisetas se centran en un crítica política y una denuncia a un hecho muy concreto:explicar motivo, resultando del todo desproporcionado el prohibir este tipo de reivindicaciones a personas sólo por el hecho de estar en prisión.

Pero es más, la relación especial de sujeción no debe utilizarse como una carta blanca para restringir derechos fundamentales en general. Diferente sería el analizar si un acto concreto se sobrepasa o no del límite de la libertad de expresión y por ello debe abrirse en su caso la correspondiente investigación penal para dilucidar si existe o no responsabilidad penal en la misma. Pero en el caso que nos ocupa no ocurre esto.

En este sentido, la propia Constitución deja asentado que la persona recluida en un Centro Penitenciario cumpliendo una pena gozará de los mismos derechos fundamentales que una persona en libertad, no pudiéndose utilizar por tanto la relación especial de sujeción que une a un preso con la institución penitenciaria como norma general para limitar derechos. Así el art. 25.2 de la Constitución establece que:

“..... El condenado a pena de prisión que estuviere cumpliendo la misma gozará de los derechos fundamentales de este capítulo, a excepción de los que se vean expresamente limitados por el contenido del fallo condenatorio, el sentido de la pena y la Ley penitenciaria.”

Analizando el Reglamento Penitenciario, ya desde un principio, en sus artículos enunciados como **ÁMBITO DE APLICACIÓN Y PRINCIPIOS GENERALES** se establece en el **artículo 3 PRINCIPIOS**:

“1. La actividad penitenciaria se desarrollará con las garantías y dentro de los límites establecidos por la Constitución y la Ley.

2. Los derechos de los internos sólo podrán ser restringidos cuando lo dispongan las leyes.

3. Principio inspirador del cumplimiento de las penas y medidas de seguridad privativas de libertad será la consideración de que el interno es sujeto de derecho y no se halla excluido de la sociedad, sino que continúa formando parte de la misma. En consecuencia, la vida en prisión debe tomar como referencia la vida en libertad, reduciendo al máximo los efectos nocivos del internamiento, favoreciendo los vínculos sociales, la colaboración y participación de las entidades públicas y privadas y el acceso a las prestaciones públicas.”

Por todo lo manifestado entendemos que el hecho de limitar en general el derecho a la libertad de expresión por el hecho de estar preso vulnera tanto lo manifestado expresamente en la propia Constitución como en su desarrollo en el reglamento penitenciario.

Los presos deben de tener vigente su derecho a la libertad de expresión como tienen el derecho a la intimidad o a las comunicaciones existiendo en cada caso el mecanismo oportuno para que dicha limitación sea razonada,

proporcionada, controlada judicialmente y que nunca sea absoluta de principio y sin control judicial alguno.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, se me reconozca mi derecho a la libertad de expresión no respetado por la cárcel.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N°... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA contra la decisión del centro penitenciario sobre*retirada/retención de periódicos/revistas.....*, en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- (*explicarás qué te han retenido, qué razones te dan, si la publicación tiene depósito legal, si es de fácil acceso en la calle, si se vende en los quioscos por ejemplo...*)

SEGUNDA.- Que el artículo 58 de la LOGP así como el 128 RP establecen que: “*Los internos tienen derecho a disponer de libros, periódicos y revistas de libre circulación en el exterior, con las limitaciones que, en casos concretos, aconsejen las exigencias del tratamiento individualizado, previa resolución motivada del equipo de observación y tratamiento del Establecimiento.*”.

Matizando el art.128 en su apartado 2 que: “*no se autorizará la tenencia en el interior de los Establecimientos, de publicaciones que carezcan de depósito legal o pie de imprenta, con excepción de las editadas en el propio Centro penitenciario, así como las que atenten contra la seguridad y buen orden del Establecimiento.*”

Por su parte, la Constitución en su apartado de derechos fundamentales y concretamente en su art.20 establece que: “*1. Se reconocen y protegen los derechos: d) A comunicar o recibir libremente información veraz por cualquier medio de difusión. La ley regulará el derecho a la cláusula de conciencia y al secreto profesional en el ejercicio de estas libertades.*

2. El ejercicio de estos derechos no puede restringirse mediante ningún tipo de censura previa.”

TERCERA.- Que de lo dicho podemos inferir que dos son las condiciones para la libre disposición de periódicos/revistas, su libre circulación en el exterior y que no haya acuerdo **motivado** para su restricción, condiciones que no se dan en este caso ya que la publicación es de libre circulación en el exterior y no hay ningún acuerdo motivado y concreto que justifique esta restricción.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, conceda el derecho de recibir la publicación retenida o retirada.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N°... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA solicitando se me reconozca el derecho a asistencia médica extrapenitenciaria en concreto con el médiconombre y apellidos y especialidad....., en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- *(explicarás la enfermedad que tienes, si estás con algún tratamiento, si necesitas una segunda opinión médica, el motivo para denegarte la consulta,,).*

SEGUNDA.- Ya la LOGP en su art.3.4 establece cómo una de las prestaciones básicas de la Administración Penitenciaria en relación a los internos es la de velar por la vida, integridad y salud de los internos.

Señalando en su art. 36.3 que: *“Los internos podrán solicitar a su costa los servicios médicos de profesionales ajenos a las Instituciones Penitenciarias, excepto cuando razones de seguridad aconsejen limitar ese derecho”*.

Que sin embargo, la cárcel argumenta razones genéricas de seguridad sin motivación individualizada al caso concreto. No existe ningún elemento objetivable concreto y actual en el sentido de resolver que la visita de este profesional a esta cárcel pueda suponer un grave riesgo para la seguridad del centro así como de sus funcionarios, la cárcel no ha dado un sólo dato objetivo e individualizado que implique tal peligrosidad.

Esta restricción del derecho a ser atendido por un profesional de libre elección dentro del desarrollo del derecho fundamental a la atención sanitaria, a la salud y a la vida debe ser entendida como no idónea, no necesaria y no proporcional, declarándose la misma no ajustada a derecho (STC 207/96).

TERCERA.- Que a fin de darle su verdadero valor a este acto administrativo denegándome consulta médica, hay que recordar que el art.54.I de la LRJAP establece que estos actos: *“Serán motivados con sucinta referencia de hechos y fundamento de derecho:*

a) Los actos que limiten derechos subjetivos o intereses legítimos...”

También el Art.62 de la misma Ley dice: "Los actos de las Administraciones Públicas son nulos de pleno derecho en los casos siguientes:

...e) Los dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legal establecido...".

Esta Ley debe de ser tomada en consideración como se reconoce en el preámbulo del nuevo RP, real decreto 190/1996 de 6 de febrero, y que dice: "...del régimen jurídico de las Administraciones y del procedimiento administrativo, materias reguladas en Leyes posteriores al RP de 1981, y que resultan, lógicamente, de directa aplicación a la actividad penitenciaria".

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, conceda el derecho a tener asistencia médica extrapenitenciaria en concreto con el médiconombre y apellidos y especialidad.....

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N° ... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA contra la decisión del centro penitenciario denegándome copia de informes médicos que obran en mi expediente penitenciario, en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- *(explicarás la enfermedad que tienes y el porqué pides copia de los informes: para hacer seguimiento, para contrastar con médicos de confianza, etc)*

SEGUNDA.- Que el Art. 215.2 del RP es claro en este sentido y no ofrece lugar a la duda ya que reconoce el Derecho de los internos (y a la vez pacientes) a obtener los informes médicos que soliciten, cosa que en este caso no esta sucediendo.

Por su parte, la Ley General Sanidad que rige los criterios en este sentido en el ámbito de la sanidad. A estos efectos el Art. 10.5 de esta la LGS establece el Derecho de los pacientes a que se les de en términos comprensibles, a él y sus familiares o allegados información completa y continuada, verbal y escrita sobre su proceso, incluyendo diagnóstico, pronóstico y alternativas de tratamiento y, por tanto, a los informes médicos que solicite. Los mismos Derechos (como paciente) tiene una persona presa.

Por tanto también se esta incumpliendo el mencionado Art. De la LGS. Si Una persona presa en esta cárcel quiere tener opción a una segunda opinión médica, no puede, pues los servicios médicos del CP no le permiten tener acceso a sus informes médicos, cuando el Derecho a una segunda opinión médica esta también recogida por la LGS.

Que, como en mi caso, si una persona presa (y a su vez paciente) necesita informes médicos para una tramitación oficial exterior a la de la Administración Penitenciaria, se ve imposibilitado a hacerlo porque no se le facilitan los informes médicos que necesita, con lo que podría incluso suponer una vulneración del Principio de Igualdad recogido por la Carta Magna, ya que el paciente preso no tiene el mismo acceso a los informes médicos que el paciente que se encuentra en libertad.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, conceda el derecho que se me expida copia de los informes médicos que obran en mi expediente penitenciario.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N° ... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA contra la decisión del centro penitenciario sobre derecho a tener un ordenador, en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- *(relata para qué necesitas el ordenador. Si estás estudiando alguna carrera, o algún idioma,, presenta las matrículas y a poder ser un certificado del tutor de estudios diciendo que es necesario o por lo menos conveniente que tengas ordenador. Explica el motivo de la cárcel para denegártelo.)*

SEGUNDA.- Que haciendo un análisis de la base legal que sustenta mi solicitud, el art.55.3 de la LOGP establece que: *“la administración penitenciaria fomentará el interés de los internos por el estudio y dará las máximas facilidades para que aquellos que no puedan seguir los cursos en el exterior lo hagan por correspondencia, radio o televisión.”*

Por su parte, el art. 129 RP señala que: *“Cuando Razones de carácter educativo o cultural lo hagan necesario o aconsejable para el desarrollo de los correspondientes programas formativos se podrá autorizar que el interno disponga de un ordenador personal. Con este fin, se exigirá que el interno presente una memoria justificativa de la necesidad avalada por el Profesor o Tutor.”*

Todo ello sin perder de vista la exposición de motivos del Reglamento Penitenciario, donde también se dedica un apartado especial al desarrollo de las nuevas tecnologías, así señala en su apartado I que: *“ el desarrollo de las nuevas tecnologías y la progresiva socialización de su uso tampoco ha sido u proceso del que haya quedado exenta la institución penitenciaria. Por ello, resulta precisa la integración de la normativa referente al uso de ficheros informáticos, así como a la utilización de estas tecnologías por los propios internos.”*

TERCERA.- Que tal y como señala el RP en su exposición de motivos, los adelantos técnicos y en concreto informáticos que está viviendo la sociedad en general no pueden quedar al margen de los presos internos en Centros Penitenciarios. Así, y si bien es cierto que el ordenador no resulta IMPRESCINDIBLE para la consecución de estos estudios, no es menos cierto que su uso ayuda clarísimamente. Por esta razón, la realidad social en que vivi-

mos nos enseña que cada vez es más familiar el ordenador en los domicilios de los estudiantes, no ya universitarios sino en edad de escolaridad obligatoria. Esta práctica generalizada ayuda a la transcripción de apuntes, a la realización de los trabajos a presentar en cada asignatura, etc.

Por otro lado, ni siquiera el art. 129 RP establece que debe ser imprescindible, resultando suficiente ser “necesario o aconsejable”. Resulta por tanto excesivo el exigir este requisito de ser imprescindible cuando en este caso únicamente se encontrarían las personas matriculadas en la carrera universitaria de informática, no siendo ni mucho menos la intención del legislador esta interpretación restrictiva todo ello atendiendo a los ya mencionados artículos del RP.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, conceda el derecho de disponer de ordenador.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA DE

NOMBRE Y APELLIDOS, pres@ actualmente en el centro penitenciario de....., ante el Juzgado comparezco y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpongo **QUEJA** contra la orden de dirección en la que se me deniega el derecho a hacer uso de mi ordenador personal en la celda; todo ello en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- *(relata lo hechos acaecidos por los que no puedas utilizar el ordenador en la celda, por ejemplo:)* Que hasta la fecha venía utilizando el ordenador en la celda ya partir de la fecha de la orden de dirección, sin motivo aparente alguno, me es retirado el ordenador a una sala común, conllevando ello serias limitaciones a la hora de trabajar.

SEGUNDA.- Quisiéramos recordar que según se recoge en la LOGP (art. 55.3) en referencia a la instrucción y educación, la Administración Penitenciaria otorgará las máximas facilidades para que aquellos que no puedan seguir los cursos en el exterior los realicen por correspondencia, radio o televisión. Es en igual sentido, el art. 124 del RP vigente afirma que la Administración penitenciaria facilitará el acceso a los internos a programas educativos de enseñanza reglada y no reglada que contribuyan a su desarrollo personal, en consonancia con el derecho constitucional a la educación.

Además conviene observar que el derecho consagrado en el art. 27 de la CE, incluye como elemento necesario que la educación deba llevarse a cabo con los instrumentos idóneos, es decir, cualquiera de los oficialmente reconocidos.

Asimismo tanto a LOGP como el RP, incluso la CE, recogen que los centros penitenciarios, y los poderes públicos en general, deben impulsar el acceso a la cultura; en este sentido la AP de Ciudad Real en Auto de 02.12.99 (Rollo 41/99), afirma que: “(...) *el término cultural tiene un radio sumamente amplio, pudiendo añadirse que el Reglamento no procura sólo el fin de acceso a la cultura, sino que engloba también el medio, esto es, el uso del ordenador como instrumento integrante de la cultura actual*”. Así, lo que se reconoce como un derecho tan general como generoso, se ve limitado por la orden de dirección actual, que viene a modificar la ubicación de los ordenadores sin justificación aparente alguna, puesto que no ha acaecido ninguna circunstancia que motive el cambio de criterio, y sin embargo trae como consecuencia la limitación del derecho al uso del ordenador, tal como explicaremos a continuación.

TERCERA.- Que la utilización de ordenadores no es un elemento novedoso en las prisiones, menos aún desde el Reglamento Penitenciario de 1996; en su art. 129 se prevé la utilización de los mismos por parte de los presos.

Así, los centros penitenciarios llevan conviviendo con ordenadores desde hace al menos seis años. En este sentido cabe hacer referencia al propio texto del Reglamento, en el que se señala que “(..) *el desarrollo de nuevas tecnologías y la progresiva socialización de su uso tampoco ha sido un proceso del que haya quedado exenta la institución penitenciaria. Por ello, resulta precisa la integración normativa referente al uso de ficheros informáticos, así como la utilización de estas tecnologías por lo propios internos.*” (párrafo 10º, Disposición General I).

CUARTA.- Que el motivo por el que se interpone esta queja, lo encontramos en la medida que adopta la Dirección de esta cárcel al limitar el uso del ordenador, impresora y demás accesorios autorizados a una habitación o local que no sea la celda del interno autorizado a tener ordenador.

Durante estos años de convivencia entre los ordenadores y los internos, los ordenadores se han ubicado en las celdas de los internos. Dichos ordenadores siempre han estado a disposición del centro penitenciario para ser revisados cuando así lo requiriera. Así, cuando he sido requerido la revisión se ha realizado sin ningún tipo de problema; la cárcel ha podido analizar tanto el ordenador como el resto del material, del cual tiene las referencias, capacidades y todo tipo de detalles técnicos para su control, incluso la Dirección del centro tiene asignados varios funcionarios para la labor de control y supervisión de los ordenadores, tal y como se establece en la circular nº 26/96.

Así, después de realizar todas la revisiones que se han considerado necesarias, no se me ha impedido el uso del ordenador en la celda por el mal uso que hubiera podido realizar, **ÚNICO MOTIVO POR EL QUE SE ME PODRÍA DENEGAR.** En este sentido, el art. 129.3 del RP establece que: “*El Consejo de Dirección podrá retirara la autorización concedida cuando existan fundadas sospechas de que se está haciendo un mal uso de la misma o cuando la autorización no se corresponda con una necesidad real del interno. En todo caso se entenderá que existen sospechas de un mal uso del ordenador cuando el interno se niegue a mostrar el contenido de la totalidad de los archivos del mismo previo requerimiento del Consejo de Dirección*”, lo cual no ocurre en este caso, puesto que todo se ha realizado según lo previsto en el art. 129 del RP.

QUINTA.- Todo lo expuesto ha traído como consecuencia la limitación en mi derecho al estudio por diferentes motivos:

- a) Acceso restringido del ordenador: *(aquí deberías de contar qué estudias, para qué usas el ordenador, lo que te supone cargar con libros de la celda a la sala común, etc.)*
- b) *Si se te ha autorizado estar en la celda para estudiar, hacer mención, que dicha autorización es contradictoria a que te dejen sin el elemento de estudio, cual es el ordenador.*
- c) Explica las condiciones de la sala común si son adecuadas o no para estudiar.

Por lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos anule la orden de dirección recurrida y permita el uso del ordenador en la celda de los internos.

Todo ello por ser de Justicia que pido en.... a... de..... del 2....

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N°... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA solicitando se me reconozca el derecho a disfrutar de **actividades previamente programadas** por el centro de tipo deportivo, de ocio, culturales y ocupacionales en horario diferente a las 4 horas diarias de vida en común (mínimo estipulado en art. 94.1), horario ampliable hasta otras 3 horas diarias, en grupos de como mínimo 5 presos, en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- *(explicarás en que régimen o grado estás, y lo que por ello te correspondería. El modelo se centra en el caso de preso en régimen cerrado con art.91.2 (primera fase), por lo que lo tendrás que adecuar a tu régimen).*

SEGUNDA.- Que el actual RP, vigente desde 1996 resitúa temas que con la anterior reglamentación acarreaban problemas, para entre otras materias, “redefinir el régimen cerrado”, tal y como se recoge en la exposición de motivos del Reglamento. Así ya desde sus primeros párrafos de su exposición de motivos se recoge textualmente que:

*“Es en el aspecto de la ejecución del tratamiento –conforme al principio de individualización científica que impregna la LOGP- donde se encuentra el potencial más innovador para que la Administración Penitenciaria pueda mejorar el cumplimiento de la misión de preparación de los reclusos para la vida en libertad que tiene encomendada, cuya consecución exige **ampliar la oferta de actividades y de programas específicos para los reclusos**, potenciando las prestaciones dirigidas a paliar, en lo posible, las carencias y problemas que presentan los internos y, en definitiva, evitando que la estancia de los internos en los centros penitenciarios constituya un tiempo ocioso y perdido.”*

Concluye este primer apartado de su exposición de motivos señalando que:

*“Por ello, el Reglamento opta por una concepción amplia del tratamiento que no sólo incluye las actividades terapéutico-asistenciales, sino también las **actividades formativas, educativas, laborales, socioculturales, recreativas y deportivas**, concibiendo la reinserción del interno como un proceso de formación integral de su personalidad, dotándole de instrumentos eficientes para su propia emancipación.”*

Ya en el segundo apartado, y en lo que al régimen cerrado se refiere, se establecen dos modos de vida si bien establece textualmente que:

*“En cualquier caso, **en ambas modalidades de vida se realizarán actividades programadas** para atender las necesidades de tratamiento e incentivar su adaptación al régimen ordinario y sus regiminales son menos severas que las fijadas para el régimen de cumplimiento de la sanción de aislamiento en celda, por entenderse que el régimen cerrado aunque contribuye al mantenimiento de la seguridad y del buen orden regimental, no tiene naturaleza sancionadora, sino que se fundamenta en razones de clasificación penitenciaria en primer grado.”*

Que partiendo de esta base, ya en su articulado concreto, se establecen dos tipos de régimen cerrado, debiendo por ello diferenciarse uno y otro, analizando en esta queja las disposiciones establecidas para la segunda fase o art.91.2 y 94 del RP, ya que así me encuentro clasificado. Este art.94 establece que:

1. *Los internos disfrutarán **como mínimo, de 4 horas diarias de vida en común.** Este horario **podrá aumentarse hasta tres horas más para la realización de actividades previamente programadas.***
2. *El número de internos que, de forma conjunta, podrán realizar actividades en grupo, será establecido por el Consejo de Dirección, previo informe de la Junta de Tratamiento, con un **mínimo de cinco** internos.*
3. ***La Junta de Tratamiento programará detalladamente las distintas actividades culturales, deportivas, recreativas o formativas, laborales u ocupacionales** que, se someterán a la aprobación del Consejo de Dirección. Estos programas se remitirán al centro Directivo para su autorización y seguimiento.”*

TERCERA.- Comparando lo que realmente y día a día hacemos los presos de este módulo, con lo establecido en las disposiciones reglamentarias mencionadas, es obvio que no puede entenderse que existan programas específicos de actividades para este módulo siendo los mismos necesarios.

Los presos salimos únicamente 4 horas de las celdas, horas en las cuales tenemos que ducharnos, hacer los pedidos de demandadero, llamar por teléfono y pasar el tiempo, bien leyendo, hablando con compañeros o bien haciendo deporte por nuestra cuenta o jugando al ajedrez por ejemplo. Pero el RP diferencia muy bien estas 4 horas de patio MÍNIMO DIARIO de disfrute personal, de las HASTA TRES HORAS MÁS DIARIAS que puede alargarse este horario específicamente para actividades programadas.

Que un preso individualmente adquiera vía demandadero o por paquete familiar material para en sus 20 horas de celda hacer manualidades, y que con ello se justifique existen actividades programadas, es un fraude de

Ley. Tampoco se puede entender como una actividad el hecho de que el preso que pueda permitírsele tenga una televisión en la celda para poder verla en sus 20 horas de celda. Que a estos presos se nos de un material deportivo (balones, canasta de baloncesto, tablón de parchís o ajedrez..) para que cuando y como queramos jueguen en las 4 horas de patio, tampoco se puede entender como una actividad programada.

La Junta de Tratamiento debe de estudiar una planificación específica para este módulo, y mensualmente concretar una serie de actividades programadas a realizar **A PARTE DE LAS 4 HORAS MÍNIMAS DE PATIO**. Tal y como establece el art.94 RP, se puede ampliar hasta 3 horas diarias el horario y en ese tiempo programar actividades a realizar por estos presos en grupos de un **MÍNIMO DE 5 PERSONAS** como establece el art.94.2.

Durante estas horas de actividades reclamadas, no estoy solicitando acudir al polideportivo o a la biblioteca con el resto de presos en régimen ordinario. Pero de existir realmente voluntad, tal y como ocurre en otros CP, se acomodará el horario de los módulos para que los presos de este módulo y sin juntarse con el resto en vida normal pueda también disfrutar de estas actividades.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, se me reconozca el derecho a disfrutar de **actividades previamente programadas** por el centro de tipo deportivo, de ocio, culturales y ocupacionales en horario diferente a las 4 horas diarias de vida en común (mínimo estipulado en art. 94.1), horario ampliable hasta otras 3 horas diarias, en grupos de como mínimo 5 presos.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N° ... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA por tener una chapa metálica en la ventana, en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- *(relatarás las condiciones que te supone el tener la chapa, menos luz, necesidad de luz artificial, pérdida de visión, horas que pasas así en la celda,,)*

SEGUNDA.- Que en art. 19.2 de la LOGP. referido a las condiciones de la celda dice que “deberán satisfacer las necesidades ... y estar acondicionadas de manera que ... ventilación ...alumbrado..”

En este sentido el art.14.1 del RP dice que “*Las celdas deben contar con el espacio, luz, ventilación natural y mobiliario suficientes para hacerlos habitables..*” precepto que no se cumple con la instalación de estas chapas.

En esta línea, el artículo 10 de la Resolución (73)5 del Comité de Ministros del Consejo de Europa sobre el Conjunto de las reglas mínimas para el tratamiento de los detenidos, que dice “**En cualquier local en el que tengan que vivir o trabajar los detenidos, a) Las ventanas tienen que ser suficientemente grandes para que el detenido pueda leer u trabajar con la luz del día.**”

Por su parte, el Reglamento Penitenciario en su artículo 4 establece los Derechos de los presos, estableciendo como base fundamental que la actividad penitenciaria se ejercerá respetando la personalidad de los internos y los derechos e intereses legítimos no afectados por la condena. Así, consecuentemente en su apartado segundo establece que: “*Los internos tendrán derecho a que la Administración penitenciaria vele por sus vidas, su integridad y su salud, sin que puedan en ningún caso, ser sometidos a tortura o malos tratos de palabra o de obra, ni ser objeto de un rigor innecesario en la aplicación de las normas.*”

TERCERA.- Que en concreto, los artículos referidos al primer grado, régimen cerrado y régimen especial no encontramos ningún momento apartado referido a la colocación de rejas en las ventanas y en el apartado 5 del art. 93 (régimen especial solamente) menciona que el consejo de Dirección elaborará las normas de régimen interior (no siendo una norma en nin-

gún caso dicha instalación) y especificando claramente a qué aspectos se refiere (distribución comidas, disposición de enseres, limpieza ...).

CUARTA.- Que la motivación de seguridad que hace esta Dirección para mantener esta medida es desproporcionada, ya que, ¿cual pudiera ser la razón en este plano de seguridad cuando los internos son cacheados al salir al patio, al entrar y siempre que se salga de la celda sea cual sea el motivo (acudir a enfermería, a llamar por teléfono, a locutorios ...) y son cacheados todas y cada una de las celdas de forma diaria? Las medidas restrictivas o aquellas que tuvieran como fin una mayor seguridad, deberían de estar completamente justificadas y por supuesto, deberían guardar una proporcionalidad para con los fines perseguidos.

En este caso, es tal el perjuicio y daño que se hace obligando al preso a vivir con luz artificial de continuo, que justificar dicha instalación además de las ya conocidas medidas de seguridad que existen en este módulo resulta del todo desproporcionado.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, se dicte resolución para que sea retirada la chapa de la ventana o en su defecto el cambio de celda.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N°... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA contra la decisión del centro penitenciario acordando la intervención de mis comunicaciones orales o/y escritas, en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- *(explicarás cuando te han notificado el acuerdo de intervención, porqué lo justifican, si es revisable en un plazo,,).*

SEGUNDA.- El artículo 18.3 de la Constitución garantiza, como derecho fundamental, el secreto de las comunicaciones salvo resolución judicial. Sin embargo el artículo 25.2 de la Constitución establece que los condenados a penas de prisión que estuviesen cumpliendo la misma puede ver restringidos o limitados sus derechos fundamentales - entre ellos, el secreto de sus comunicaciones - por el contenido del fallo condenatorio, el sentido la pena y la Ley penitenciaria. En concordancia con tales preceptos la LOGP en su artículo 51.5 prevé la posibilidad de intervención de las comunicaciones por acuerdo motivado del Director que debe de ser notificado al preso, dando cuenta a la Autoridad Judicial competente, que podrá autorizar o dejar sin efecto dicho acuerdo.

TERCERA.- Por su parte, el Tribunal Constitucional establece además de este deber de motivación suficiente otro tipo de requisitos, todo ello por estar hablando de un acto que limita un derecho fundamental. En concreto el acuerdo donde se resuelve la intervención debe ser: motivado, notificado inmediatamente al JVP, proporcional y limitado en el tiempo. Es en concreto la **STC 207/96** la que señala que: *“Las resoluciones administrativas de intervención de las comunicaciones a los internos en un establecimiento penitenciario han de cumplir los requisitos exigibles, según la doctrina de este Tribunal Constitucional, a cualquier sacrificio de un derecho fundamental. Deben perseguir un fin constitucionalmente legítimo y previsto por la Ley; la medida restrictiva de derechos ha de adoptarse mediante resolución del Director del establecimiento especialmente motivada y notificada al interesado; la resolución administrativa, por último, tiene que comunicarse al Juez a fin de que éste ejerza el control de la misma. Y a estos tres requisitos se añade que la intervención, como medida restrictiva de derechos fundamentales, debe ser idónea, necesaria y proporcionada en relación con el fin perseguido.*

CUARTA.- Que entiendo por ello no ajustado a derecho este acuerdo de intervención de comunicaciones al no cumplir todos los requisitos exigidos para la restricción de este derecho fundamental.

(explicarás cual de los requisitos entiendes no se ha respetado: si no está motivado en causas individuales y concretas a tu caso, si son causas genéricas de seguridad, si no hay plazo de revisión,...).

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, se declare no ajustada a derecho la intervención de comunicaciones escritas o/y orales acordada por la cárcel.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N°... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA contra la decisión del centro penitenciario acordando la limitación de mis comunicaciones escritas a dos cartas semanales, en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- *(explicarás cómo en el acuerdo de intervención de comunicaciones también te limitan las cartas que puedas mandar a 2 a la semana, diciendo cual es el motivo para esta restricción.*

Esta limitación supone en la práctica el negarme la posibilidad de relacionarme con el exterior y de intentar por lo menos mantener estos vínculos, ya suficientemente mermados por el sólo hecho de encontrarme privado de libertad a kilómetros de distancia de mis familiares y amigos.

(puedes apoyar la petición explicando las visitas que recibes, si tienes hij@s, familia, cada cuanto tiempo y cómo te relacionas con ellos según el régimen de comunicaciones que tienes,,)

SEGUNDA.- Que el argumento genérico dado por la cárcel para esta restricción de derecho entiendo no es proporcional ni por ello ajustado a derecho. Es cierto que el art.46 RP permite la limitación de las comunicaciones escritas cuando éstas estás ya intervenidas, remitiendo la concreción del límite a lo establecido en el art.42.1 RP. Así, se establece que las comunicaciones orales serán “ como mínimo, dos a la semana”.

Partimos por ello de que el Reglamento Penitenciario establece un límite mínimo de dos cartas a la semana, debiendo por ello motivar por qué no es posible su ampliación teniendo en cuenta que estamos restringiendo uno de los pilares básicos de la reglamentación penitenciaria, las comunicaciones con el exterior.

Si bien podrán argumentarse problemas técnicos de acumulación de trabajo, entiendo que la cárcel en todo momento deberá intentar por lo menos adoptar las medidas necesarias que crea oportunas para ampliar este límite mínimo establecido.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, se declare no ajustada a derecho la limitación de comunicaciones escritas acordada por la cárcel.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N° ... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA para poder acogerme al régimen general de comunicaciones regulado en la LOGP y RP y poder así realizar con mi compañer@, pres@ actualmente en el Centro Penitenciario de, todas las diferentes clases de comunicaciones que me están siendo denegadas por la Dirección de esta cárcel, en base a las siguientes

*** este modelo se podrá usar independientemente el nuevo miembro de la pareja esté o no en la cárcel. ***

ALEGACIONES

PRIMERA.- *(explicarás cómo has cambiado de pareja, cuanto tiempo llevas con ella, qué tipo de relación mantienes hasta ahora acreditada ante la cárcel: visitas, cartas, teléfono,,, qué pasos has dado: pedir visitas, motivo de las denegaciones, requisito necesario de presentar papeles de convivencia cuando no ha habido esa convivencia,,)*

SEGUNDA.- Que si bien las comunicaciones intercarcelarias no están formalmente reguladas, es ya Jurisprudencia pacífica de esta Audiencia Provincial y así lo ha reconocido también el Tribunal Constitucional en Sentencia de fecha 1 de octubre de 2001, que el hecho de que los miembros de una pareja se encuentren en diferentes Centros penitenciarios no debe de ser obstáculo para la materialización de las diferentes comunicaciones, debiendo la DGIP realizar las gestiones oportunas para que dichas comunicaciones puedan desarrollarse.

Esta última resolución de 1 de octubre de 2001 dictada por la Sala Segunda del Tribunal Constitucional dice textualmente que:

*“El derecho a comunicarse no puede depender de la Administración ni de la suerte, y si la ejecución de la visita conlleva un traslado dentro de la misma comunidad, ha de procederse a éste, llevando al peticionario junto a su pareja, o bien al revés, **correspondiendo a la Administración Penitenciaria establecer la fórmula menos costosa, más segura o más recomendable.** La argumentación precedente condujo en uno y otro supuesto a estimar el recurso de apelación promovido por los peticionarios de la solicitud, imponiendo a la Administración Penitenciaria el deber de realizar lo conducente para que la visita tuviera lugar.”*

TERCERA.- El problema por tanto no es el derecho a poder comunicar entre miembros de una pareja cuando ambos están presos, derecho ya pacíficamente reconocido, el problema es, ¿Tenemos los presos derecho a reiniciar una nueva relación sentimental en prisión? ¿cómo acogerse a este derecho una pareja que se inicia en prisión?, ¿Qué requisitos debemos cumplir? ¿Qué debemos acreditar?. El Centro Penitenciario me propone como única salida el matrimonio, entendiendo que debe existir otra solución ya que no se me puede obligar a casarme con una persona con la cual no se me permite mantener una relación sentimental previa.

Que sobre la regulación de qué debe exigirse a las nuevas parejas en prisión únicamente existe una mención en la Circular emitida por la DGIP 24/96, en la cual se establece en su apartado 3.1 c) textualmente lo siguiente:

“ 3.- Comunicaciones íntimas, familiares y de convivencia (Art.45 R.P.)

3.1.-Íntimas y familiares

*c) Con carácter general no se concederán comunicaciones íntimas a los internos con personas que no puedan acreditar documentalmente la relación de afectividad o que haya celebrado otras con anterioridad con persona distinta a la solicitada, **en cuyo caso será necesario que exista, al menos, una relación de estabilidad de 6 meses de duración.**”*

Que si bien me resulta imposible acreditar documentalmente relación de convivencia PREVIA ESTANDO EN LIBERTAD, entiendo que sí he acreditado haber mantenido por lo menos durante los últimos 6 meses una relación estable escrita. No podemos olvidar que tanto mi compañer@ como yo tenemos legalmente las comunicaciones orales y escritas INTERVENIDAS, siendo por tanto conocedor el Centro Penitenciario del contenido de las cartas y siendo obvio que nuestra relación es más que una relación de amigos.

Durante los últimos 6 meses además hemos intentado avanzar en esta relación solicitando otro tipo de comunicaciones, si bien no por no ser nuestra voluntad sino por los problemas denunciados en este escrito, no podemos acreditar otro tipo de comunicaciones que no sean las escritas.

Que entendiendo he cumplido los requisitos establecidos en la única reglamentación al respecto, esto es, lo estipulado en la Circular de la DGIP 24/96, solicito poder acogerme con normalidad al sistema general de comunicaciones establecido legalmente en la LOGP así como en el RP.

Que en caso de entender Su Señoría que estos requisitos no se han cumplido, en aras a no generarme indefensión Solicito se me informe de los requisitos que en contrario debo cumplir para poder en el espacio de tiempo más breve posible regularizar nuestra relación.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, conceda el derecho a poder acogerme al régimen general de comunicaciones regulado en la LOGP y RP y poder así realizar con mi compañer@, pres@ actualmente en el Centro Penitenciario de, todas las diferentes clases de comunicaciones.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N° ... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA para poder acogerme al régimen general de comunicaciones regulado en la LOGP y RP y poder así realizar con mi compañer@, pres@ actualmente en el Centro Penitenciario de, todas las diferentes clases de comunicaciones que me están siendo denegadas por la Dirección de esta cárcel, en base a las siguientes

**** este modelo se podrá usar independientemente el nuevo miembro de la pareja esté o no en la cárcel. ****

ALEGACIONES

PRIMERA.- *(explicarás cómo has cambiado de pareja, cuanto tiempo llevas con ella, qué tipo de relación mantienes hasta ahora acreditada ante la cárcel: visitas, cartas, teléfono,, qué pasos has dado: pedir visitas, motivo de las denegaciones, requisito necesario de presentar papeles de convivencia cuando no ha habido esa convivencia,,)*

SEGUNDA.- Que si bien las comunicaciones intercarcelarias no están formalmente reguladas, es ya Jurisprudencia pacífica de esta Audiencia Provincial y así lo ha reconocido también el Tribunal Constitucional en Sentencia de fecha 1 de octubre de 2001, que el hecho de que los miembros de una pareja se encuentren en diferentes Centros penitenciarios no debe de ser obstáculo para la materialización de las diferentes comunicaciones, debiendo la DGIP realizar las gestiones oportunas para que dichas comunicaciones puedan desarrollarse.

Esta última resolución de 1 de octubre de 2001 dictada por la Sala Segunda del Tribunal Constitucional dice textualmente que:

*“El derecho a comunicarse no puede depender de la Administración ni de la suerte, y si la ejecución de la visita conlleva un traslado dentro de la misma comunidad, ha de procederse a éste, llevando al peticionario junto a su pareja, o bien al revés, **correspondiendo a la Administración Penitenciaria establecer la fórmula menos costosa, más segura o más recomendable.** La argumentación precedente condujo en uno y otro supuesto a estimar el recurso de apelación promovido por los peticionarios de la solicitud, imponiendo a la Administración Penitenciaria el deber de realizar lo conducente para que la visita tuviera lugar.”*

TERCERA.- El problema por tanto no es el derecho a poder comunicar entre miembros de una pareja cuando ambos están presos, derecho ya pacíficamente reconocido, el problema es, ¿Tenemos los presos derecho a reiniciar una nueva relación sentimental en prisión? ¿cómo acogerse a este derecho una pareja que se inicia en prisión?, ¿Qué requisitos debemos cumplir? ¿Qué debemos acreditar?. El Centro Penitenciario me propone como única salida el matrimonio, entendiéndolo que debe existir otra solución ya que no se me puede obligar a casarme con una persona con la cual no se me permite mantener una relación sentimental previa.

Que sobre la regulación de qué debe exigirse a las nuevas parejas en prisión únicamente existe una mención en la Circular emitida por la DGIP 24/96, en la cual se establece en su apartado 3.1 c) textualmente lo siguiente:

“ 3.- Comunicaciones íntimas, familiares y de convivencia (Art.45 R.P.)

3.1.-Íntimas y familiares

*c) Con carácter general no se concederán comunicaciones íntimas a los internos con personas que no puedan acreditar documentalmente la relación de afectividad o que haya celebrado otras con anterioridad con persona distinta a la solicitada, **en cuyo caso será necesario que exista, al menos, una relación de estabilidad de 6 meses de duración.**”*

Que si bien me resulta imposible acreditar documentalmente relación de convivencia PREVIA ESTANDO EN LIBERTAD, entiendo que sí he acreditado haber mantenido por lo menos durante los últimos 6 meses una relación estable escrita. No podemos olvidar que tanto mi compañer@ como yo tenemos legalmente las comunicaciones orales y escritas INTERVENIDAS, siendo por tanto conocedor el Centro Penitenciario del contenido de las cartas y siendo obvio que nuestra relación es más que una relación de amigos.

Durante los últimos 6 meses además hemos intentado avanzar en esta relación solicitando otro tipo de comunicaciones, si bien no por no ser nuestra voluntad sino por los problemas denunciados en este escrito, no podemos acreditar otro tipo de comunicaciones que no sean las escritas.

Que entendiéndolo he cumplido los requisitos establecidos en la única reglamentación al respecto, esto es, lo estipulado en la Circular de la DGIP 24/96, solicito poder acogerme con normalidad al sistema general de comunicaciones establecido legalmente en la LOGP así como en el RP.

Que en caso de entender Su Señoría que estos requisitos no se han cumplido, en aras a no generarme indefensión Solicito se me informe de los

requisitos que en contrario debo cumplir para poder en el espacio de tiempo más breve posible regularizar nuestra relación.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, conceda el derecho a poder acogerme al régimen general de comunicaciones regulado en la LOGP y RP y poder así realizar con mi compañer@, pres@ actualmente en el Centro Penitenciario de, todas las diferentes clases de comunicaciones.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N°... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA solicitando poder realizar mínimo 2 llamadas telefónicas a la semana independientemente de haber realizado otro tipo de comunicaciones, en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- (*explicarás cuantas llamadas te permiten a la semanal mes, porqué te deniegan más..si es problema de infraestructura, si ese problema es real,,,*)

SEGUNDA.- Que el artículo 47.I RP dice que: “ *Podrá autorizarse la comunicación telefónica de los internos en los siguientes casos:*

- a) Cuando los familiares residan en localidades alejadas o no puedan desplazarse para visitar al interno.*
- b) Cuando el interno haya de comunicar algún asunto importante a sus familiares, abogado defensor o a otras personas.”*

En el apartado a) se preveen dos posibilidades para la autorización de llamada telefónica: el residir en localidades lejanas, o la imposibilidad de desplazamiento, en este último caso sin determinar lejanía. Pero no establece que concurren las dos a la vez, por lo que con una de ellas vale, ya que sino se habría incluido la conjunción copulativa “ **y** “, que si refleja necesidad de las dos condiciones.

Concurriendo una u otra posibilidad, el art.47.4 establece que “*Las comunicaciones telefónicas, que siempre que las circunstancias del establecimiento lo permitan se efectuarán con una frecuencia máxima de cinco llamadas por semana ...*”

Y es que es la propia institución penitenciaria la que lo entiende así. Para ello la DGIP dicta la **circular 24/96** donde textualmente establece que “*el número de llamadas que podrá autorizarse no será nunca inferior al número mínimo de las orales*”. Por ello, y siguiendo esta circular, deberán autorizarte un mínimo de dos llamadas semanales, ampliable hasta el máximo de cinco estipulado en el RP.

A tal fin sería bueno recordar lo que dice la introducción del nuevo reglamento, que entre sus objetivos esta la: “ **Apertura de las prisiones a la sociedad... para fortalecer los vínculos de los delincuentes y sus familias y la comunidad, en línea con las conclusiones de las Naciones Unidas en su reunión de Tokio de diciembre de 1990.** “.

TERCERA.- Que nuestros familiares cumplen el requisito dispuesto en el Art. 47.1 a) del Reglamento Penitenciario ya que residen en el País Vasco a una distancia cercana a los kilómetros de esta cárcel.

(.....por ejemplo *Que actualmente disponemos de dos llamadas telefónicas al mes, a toda vista insuficientes para relacionarnos con todos y cada uno de los familiares; tenemos madres de avanzada de edad que no pueden desplazarse sino en contadas ocasiones a visitarnos; tenemos hij@s de corta edad con los cuales por estar en ese proceso de crecimiento, educación y desarrollo necesitan una comunicación habitual, sentirnos cercanos a pesar de la distancia física, pero aún así se nos deniega el derecho que nos corresponde a un mínimo de 2 llamadas telefónicas tal y como recoge el Art. 47.4. del reglamento Penitenciario.....)*

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, conceda el derecho de poder realizar mínimo 2 llamadas telefónicas a la semana independientemente de haber realizado otro tipo de comunicaciones.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N° ... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA contra la decisión del centro penitenciario sobre autorización de 5 llamadas telefónicas a la semana, en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- (dirás cuantas llamadas haces ahora, de cuanto tiempo, cuanta familia tienes si es que sois muchos, dónde vive tu familia, cada cuanto tiempo ves por ejemplo a tu ama o aita o hij@,,).)

SEGUNDA.- Que el artículo 47.1 RP dice que: *“Podrá autorizarse la comunicación telefónica de los internos en los siguientes casos:*

- a) *Cuando los familiares residan en localidades alejadas o no puedan desplazarse para visitar al interno.*
- b) *Cuando el interno haya de comunicar algún asunto importante a sus familiares al Abogado defensor o a otras personas.*

Afirmando en su apartado 4. que:

“4. Las comunicaciones telefónicas, que siempre que las circunstancias del establecimiento lo permitan se efectuarán con una frecuencia máxima de cinco llamadas por semana,..”.

TERCERA.- Que en el apartado a) se prevén dos posibilidades para la autorización de llamada telefónica, el residir en localidades lejanas, o la imposibilidad de desplazamiento, en este último caso sin determinar lejanía, por lo que no son las dos condiciones necesarias (acumulativas), sino que con una de ellas es suficiente, ya que sino se hubiera incluido la conjunción copulativa “y”, que si refleja necesidad de las dos condiciones, por lo que la exigencia del director de falta de visita y lejanía no es ajustada a derecho.

Que nuestros familiares cumplen el requisito dispuesto en el Art. 47.1 a) del Reglamento Penitenciario ya que residen en el País Vasco a una distancia cercana a los kilómetros de esta cárcel.

(.....por ejemplo Que actualmente disponemos de ocho llamadas telefónicas al mes, es decir dos llamadas semanales, a toda vista insuficientes para rela-

cionarnos con todos y cada uno de los familiares; tenemos madres de avanzada de edad que no pueden desplazarse sino en contadas ocasiones a visitarnos; tenemos hij@s de corta edad con los cuales por estar en ese proceso de crecimiento, educación y desarrollo necesitan una comunicación habitual, sentirnos cercanos a pesar de la distancia física, pero aún así se nos deniega el derecho que nos corresponde a las cinco llamadas telefónicas tal y como recoge el Art. 47.4. del reglamento Penitenciario.....)

CUARTA.- Además, y en el plano referido al derecho del preso a comunicar con sus familiares, allegados y amigos, no se puede olvidar que el interno por el hecho de sufrir privación de libertad, no pierde su condición de persona humana y sigue - pese a su encarcelamiento- siendo un sujeto, tanto de derechos como de obligaciones, y debe ser considerado en una situación jurídica dentro de la cual solo ha de ser tratado sino con las limitaciones que corresponden a la pena fijada.

De entre los Derechos que la persona presa disfruta en esta situación de privación de libertad, se encuentra el de comunicarse con sus familiares, allegados y amigos, con las únicas limitaciones legalmente estipuladas.

Que en cualquier forma, siendo el derecho a la comunicación un derecho incluíble dentro del Art. 25.2 de la C.E., por formar parte indisoluble del desarrollo integral de la personalidad de la persona presa, las disposiciones que lo desarrollan han de ser interpretadas favoreciendo el ejercicio del derecho, en este caso el derecho a comunicar.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, conceda el derecho de realizar 5 llamadas telefónicas semanales, según lo establecido en el art. 47 RP.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N° ... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA por no autorizar llamadas telefónicas utilizando el euskera, lengua materna del dicente, en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- (contarás cómo te han prohibido hablar en euskera, porqué, con quién, cómo has hablado hasta ahora, si en tus intervenciones hasta ahora han encontrado alguna vez algún indicio de delito motivo de esta prohibición,,).

SEGUNDA.- Que la Ley Orgánica General Penitenciaria y el reglamento penitenciario en sus artículos 51 y 41 respectivamente establecen las Reglas generales para realizar las comunicaciones orales y escritas. Así textualmente en su apartado primero se señala cómo “*los internos tienen derecho a comunicar periódicamente, de forma oral y escrita en su propia lengua.*”

“ estas comunicaciones se celebrarán de manera que se respete al máximo la intimidad y no tendrán más restricciones, en cuanto a las personas y al modo, que las impuestas por razones de seguridad, de interés de tratamiento y del buen orden del establecimiento”.

El art.51.4 LOGP establece que “*las comunicaciones previstas en este artículo podrán efectuarse telefónicamente en los casos y con las garantías que se determinen en el Reglamento*”.

Respecto a las medidas a adoptar en caso de intervención de comunicaciones, el art.43.2 RP establece que “*las comunicaciones que no vayan a expresarse en castellano o en la lengua cooficial de la respectiva Comunidad Autónoma, advertirán de ello con anterioridad al Director de Centro, que adoptará las medidas oportunas para que la comunicación pueda intervenir adecuadamente*”.

El RP en su apartado segundo de la exposición de motivos señala que “*fortalecer los vínculos entre los delincuentes y sus familias y la comunidad, en línea con las conclusiones de las Naciones Unidas en su reunión de Tokio de diciembre de 1990.*”

TERCERA.- Que normalmente el dicente comunica en euskera durante sus comunicaciones tanto orales como escritas. Estas comunicacio-

nes se encuentran intervenidas, y aún así ésto no es razón para no autorizar el uso del euskera en las mismas. Lógicamente el Centro Penitenciario adopta las medidas necesarias para que estas comunicaciones puedan realizarse.

No existen por tanto razones de seguridad ni de interés de tratamiento ni del buen orden del establecimiento que impidan que estas comunicaciones telefónicas puedan realizarse en euskera.

Las comunicaciones telefónicas están reguladas en el artículo 47 del Reglamento Penitenciario debiendo estar sujetas a las reglas generales establecidas en el artículo 41 del RP.Y por ello, si no existen motivos suficientes para no autorizar la realización de las comunicaciones por locutorio y escritas en euskera, no debe de existir razón que justifique la no autorización de las llamadas telefónicas.

El art.47.4 RP establece que dichas llamadas deben realizarse en presencia de un funcionario. El querer suspender el derecho de hablar en euskera por no ser compatible con el hecho de que es inútil la presencia de un funcionario que no conoce la lengua vasca, es hacer una interpretación extremadamente rigurosa de un único artículo olvidándose por completo del resto de legislación y filosofía penitenciaria.

Ninguna de las comunicaciones se traduce simultáneamente por lo cual el querer hacer una diferencia entre comunicaciones orales y telefónicas no tiene ninguna base legal que lo justifique. Las llamadas telefónicas están completamente controladas, conociéndose previamente el número de teléfono y el nombre del abonado del teléfono a que se llama. Además esta prisión conoce perfectamente que los teléfonos a los que solicito llamar son de personas muy directamente ligadas a mí, siendo normalmente personas ya conocidas por esta cárcel y que su voz incluso es conocida por las diversas cintas grabadas que deben de existir en poder de esta Administración penitenciaria de las comunicaciones por locutorio realizadas en euskera e intervenidas.

CUARTA.- Que el querer que el dicente hable en castellano con personas con las cuales durante toda su vida únicamente se ha relacionado en euskera argumentando un problema técnico atenta directamente contra los derechos fundamentales a la intimidad familiar y a la igualdad. No podemos olvidar que en esta prisión convivimos con presos los cuales utilizan lenguas diferentes al castellano y para ellos no existen las prohibiciones existentes para los presos políticos vascos.

En esta línea el art.3 de la CE si bien establece la obligación de todo ciudadano de conocer el castellano también establece el **derecho** de usarlo, no por tanto la obligación de usarlo.

El art.47.4 RP no establece la obligación de presencia de funcionario únicamente para las llamadas intervenidas, por ello esta exigencia debería ser general. En mi caso, el hecho de intervenir, gravar y traducir nuestras comunicaciones subsana la no presencia de funcionario asegurando con muchas más garantías que el contenido de las llamadas no atenta contra la seguridad del establecimiento, teniendo en cuenta que en otras ocasiones este requisito no resulta imprescindible. No puede por tanto exigirse la obligación de hablar en castellano mas y cuando el motivo esgrimido es perfectamente subsanable.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, conceda el derecho a utilizar en las llamadas telefónicas el euskera, lengua materna del dicente.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N° ... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA sobre derecho a poder realizar las comunicaciones*orales o/y especiales.....* en horario de fin de semana, en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- (*explicarás el horario que tienes, cómo perjudica a tu familia, si tiene que dejar de trabajar, de estudiar, donde vive, cómo se desplaza,,,)*

SEGUNDA.- Que si bien es cierto que es la cárcel la que tiene que ordenar el horario de visitas en general, ello no implica una rigurosidad en su aplicación y por ello deben hacerse excepciones que sin alterar el orden necesario del centro ayuden a los presos a mantener las relaciones regladas con el exterior.

Conociendo el desarraigo entre los presos y sus familiares ya existente, el legislador establece en el artículo 42.4 la posibilidad de estas excepciones estableciendo que: *“Las dificultades en los desplazamientos de los familiares se tendrán en cuenta en la organización de las visitas.”*

Incluso la DGIP en su Circular 24/96 analiza esta posibilidad, señalando en su apartado 2 punto e) que: *“El Director podrá autorizar el cambio de día y hora de la comunicación, en el caso de justificar suficientemente los familiares la imposibilidad de acudir a comunicar en los días y horas establecidos.”*

Deberá ser por ello labor de la cárcel el intentar agilizar esos impedimentos para evitar problemas evidentes y costosos a terceros y garantizar las comunicaciones de los presos.

Otra cosa sería si, verdaderamente, realizado un pequeño esfuerzo por el CP para su adecuación a las necesidades de horario, y dada la amplia demanda entre los presos, resultase imposible su realización. Pero entiendo que este no es el caso.

Se deberán argumentar las solicitudes, para ante la imposibilidad de conformar a todos los presos que así lo soliciten, se les pueda cambiar de horario a los casos más graves.

Los motivos argumentados para el cambio de horario dejan claro que mi solicitud no es un capricho. Los problemas que origina a mi familia el tener que trasladarse hasta kilómetros de sus domicilios, trabajos y colegios entre semana son un hecho, todos ellos a sumar al problema que ya de por sí solo supone el tener que trasladarse hasta esta cárcel los fines de semana.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, conceda el derecho comunicar en horario de fin e semana.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N°... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA contra la decisión del centro penitenciario de no autorizar la comunicación ordinaria solicitada con mi amig@ nombre y apellidos....., en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- *(explicarás con quién te han denegado la visita y el porqué, si esa persona tiene autorización de otro juzgado para ver a otros presos,,)*

SEGUNDA.- Que la LOGP en su artículo 51.1 así como el RP en su artículo 41 autorizan las visitas de amigos. Que por ello, siendo un tipo de comunicación debemos entender que su tratamiento e interpretación hay que situarlo directamente relacionado con la filosofía general de la nueva normativa penitenciaria, situarlo por tanto en una interpretación no restrictiva en cuanto a las relaciones del interno con el exterior.

En este sentido, el legislador al establecer las nuevas necesidades de la normativa penitenciaria, cita en la exposición de motivos del RP de 1996 el espíritu fundamental que ha guiado esta nueva reglamentación. Haciendo un análisis de las necesidades que han ido surgiendo tras la experiencia de años bajo el RP de 1981, se establece como necesidad imperiosa el variar el sistema de relación de los reclusos con sus familiares y allegados ampliando muy considerablemente las visitas sobre todo de los internos que no tienen derecho a obtener permisos de salida al exterior.

Se establece así como pieza clave para conseguir el fin de resocialización del interno el trabajar estos vínculos familiares, de allegados y en definitiva sociales, siendo éste el pilar básico de toda la nueva reglamentación penitenciaria.

TERCERA.- Que se solicita la comunicación como amigo con una persona que si bien es cierto que fue condenada por un delito de, esta persona ya cumplió su condena y se encuentra en libertad con su vida completamente integrada en la sociedad y sin ninguna otra responsabilidad penal pendiente en este momento.

No existe ningún elemento objetivable concreto y actual en el sentido de resolver que la visita de a esta cárcel suponga un grave riesgo para la seguridad del centro así como de sus funcionarios. En concreto..... se encuentra en libertad desde hace años y el Centro Penitenciario no ha dado un sólo dato objetivo e individualizado que implique la peligrosidad actual de ésta ya que durante este tiempo no ha vuelto a delinquir. El hecho genérico de haber sido condenada anteriormente sin una sola razón concreta de su actividad delictiva en el día de hoy no es fundamento suficiente para privarme de este derecho a comunicar.

CUARTA.- Por otro lado, tenemos que tener en cuenta que mis comunicaciones orales estás intervenidas. Así, la cárcel tiene pleno control en todo lo que en dicha visita se dice, quedando así suficientemente asegurado el hecho de que esta visita no vaya a poner en peligro la seguridad y buen orden del centro. Resultaría del todo desproporcionada por ello la aplicación de otra restricción más, cuando el fin a lograr, la seguridad, ya ha quedado asegurada con la restricción del derecho al secreto de las comunicaciones aplicando su intervención.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, conceda el derecho a la comunicación ordinaria solicitada con mi amig@ *nombre y apellidos*.....

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N°... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA por tardanza en contestar las solicitudes de comunicaciones con amigos, en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- *(explicarás el tiempo que tardan en contestarte a las solicitudes de amigos) .*

SEGUNDA.- Que la LOGP en su artículo 51.1 establece el derecho al preso a “comunicar periódicamente, de forma oral y escrita, en su propia lengua, con sus familiares, amigos”, si bien este derecho se está vulnerando desde el momento en que mis solicitudes para poder comunicar con mis amigos tardan en ser respondidas hasta meses.

Para regular la forma de controlar las autorizaciones de amigos, la DGIP estableció en su Circular 21/96 apartado A.4, y en relación a las comunicaciones orales: “ *Las solicitudes de los internos, cualquiera que sea su clasificación, para comunicar con amigos, y/o profesionales, se remitirán a Coordinación de Seguridad, haciendo constar su media filiación, desde donde se enviará información a los responsables de los establecimientos.*”

El hecho de que Instituciones penitenciarias tenga un mecanismo para centralizar las solicitudes realizadas en las diferentes cárceles del estado en Madrid no puede implicar en la práctica la tardanza durante meses de las correspondientes respuestas e imposibilitando de hecho la realización de las comunicaciones hasta pasado todo ese tiempo.

La práctica llevada en esta cárcel no resulta por ello idónea, necesaria ni proporcionada, debiéndose limitar el tiempo máximo de contestación de las solicitudes en un tiempo prudencial que no impida como ocurre ahora el desarrollo de las comunicaciones con amigos.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, se establezca un límite de tiempo para la autorización de las solicitudes de comunicaciones con amigos.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N°... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA por tardanza en la entrega de la correspondencia, en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- *(explicarás el tiempo que tardan las cartas en llegar, tanto las que salen como las que te llegan,,)*

SEGUNDA.- Que la LOGP en su artículo 51.I establece el derecho al preso a “comunicar periódicamente, de forma oral y escrita”, si bien este derecho se está vulnerando desde el momento en que mis comunicaciones escritas tardan en materializarse días.

Para evitar este problema, y para el caso de tener las comunicaciones intervenidas como yo, la DGIP estableció en su Circular 21/96 apartado A.4, y en relación a las comunicaciones escritas: “De las intervenidas se remitirán fotocopias legibles (anverso y reverso del sobre incluidos). Los envíos serán semanales, separando lo correspondiente a cada interno. Posteriormente, si en el plazo de QUINCE días desde la fecha de su registro de salida, no se ha recibido comunicación alguna en cuanto a ellas, se procederá a entregarlas a los internos (en el caso de entrada) o a remitirlas a su destino (en el caso de salida)”

No podemos olvidar que la intervención de comunicaciones escritas limita mi secreto a las comunicaciones pero debe asegurar también que las mismas se materialicen. Resulta del todo imposible el querer que un preso mantenga una mínima relación con una persona del exterior cuando sus cartas tardan hasta días en llegar. Esta medida debe ser como ya lo ha dicho el Tribunal Supremo en **STC 207/96** que “la intervención, como medida restrictiva de derechos fundamentales, debe ser idónea, necesaria y proporcionada en relación con el fin perseguido.”

La práctica llevada en esta cárcel no resulta por ello idónea, necesaria ni proporcionada, debiendo limitar el tiempo máximo de retención de las cartas en un tiempo prudencial que no obstaculice al máximo como ocurre ahora el desarrollo de las relaciones escritas.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, se establezca un límite de tiempo para la entrega de la correspondencia.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N° ... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA solicitando se me reconozca el derecho a comunicaciones especiales vis a vis con amigos, en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- *(dirás cómo has solicitado este tipo de visita con unos amigos los cuales han hecho tantas visitas por locutorio durante los últimos meses/años, las argumentaciones que te dan,,).*

SEGUNDA.- Que es reiterada la Jurisprudencia que deja asentado que en caso de confusión o que por la diversidad de posibilidades interpretativas las disposiciones no sean inequívocas, deberán ser interpretadas de conformidad con la doctrina de favorecer en lo posible el ejercicio del derecho de que se trate (Sentencias del Tribunal Constitucional 57/85, 76/87 y 24/90).

Que esta interpretación favorable al preso ya ha sido puesta de manifiesto en diferentes resoluciones judiciales, aclarando algunas de ellas textualmente que: *“Partiendo de esta base, ello hace forzoso concluir en este sentido de que toda interpretación de la norma penitenciaria se deberá realizar en forma acorde con dicho principio (No exclusión del preso de la sociedad). La aplicación de tal criterio no puede conducir a otra **conclusión que no sea la de interpretar el término “allegado”, confuso y ambiguo por sí, en el sentido más favorable al interno, máximo cuando, además, tal vía interpretativa no pugna con el sentido etimológico del término equivalente a “cercano” al ser perfectamente posible incluir dentro de este grupo de personas cercanas al interno no sólo a aquellas ligadas al mismo por una relación de afectividad semejante a la del cónyuge, sino, también, a los amigos íntimos.***” Auto dictado por la Audiencia Provincial de Vitoria-Gastéiz, en concreto por la Sección Primera el 21 de junio de 1999).

A la hora de interpretar por tanto el articulado de este Reglamento Penitenciario y a la hora de dilucidar cual era en concreto la voluntad del legislador al establecer una novedad respecto al Reglamento anterior no podemos olvidarnos de la exposición de motivos y de los Principios y Derechos de este RP de 1996 con los cuales se ha querido asentar las bases desde un principio para esta nueva reglamentación penitenciaria.

El hecho de encontrarnos ante una reglamentación innovadora y que hasta ahora era impensable no debe significar que su interpretación ha de hacerse lo mas restrictiva posible ya que con ello estaríamos vulnerando de raíz toda la nueva filosofía y promesa de este nuevo Reglamento Penitenciario.

El legislador ha querido hacer una importante innovación con este nuevo RP y de no aplicarlo sin miedos y restricciones nunca se sabrá si realmente esta nueva filosofía estaba bien encaminada para conseguir el fin último de toda reglamentación penitenciaria, esto es, la verdadera resocialización del interno.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, conceda el derecho **realizar vis a vis con amigos** de acuerdo a lo establecido en el art.45.5. del actual Reglamento Penitenciario.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N° ... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA contra la decisión del centro penitenciario sobre denegarme el derecho a realizar visitas especiales de convivencia con mi compañera de acuerdo a lo establecido en el art.45.6. del actual RP, en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- *(contarás como tienes una compañera, la que hace visitas, con la que no tienes hijos).*

SEGUNDA.- Que en concreto, se me deniega el derecho a realizar visitas de convivencia con mi compañera sentimental *(nombre y apellidos)* por no tener hijos menores de 10 años.

El artículo 45 del RP establece tres tipos de comunicaciones especiales para los presos que no disfrutemos de permisos ordinarios de salida, siendo éstas junto a las comunicaciones ordinarias y telefónicas la única relación directa que mantengo con el exterior.

Este artículo 45 RP establece en su punto 6 que: *“Se concederá, previa solicitud del interesado, visitas de convivencia a los internos con su cónyuge o persona ligada por semejante relación de afectividad e hijos que no superen los diez años de edad. Estas comunicaciones, que serán compatibles con las previstas en el artículo 42 y en los apartados 4 y 5 de este artículo, se celebrarán en locales o recintos adecuados y su duración máxima será de seis horas.”*

TERCERA.- Deberemos por ello interpretar la voluntad del legislador el cual al establecer esta nueva visita especial o vis a vis de convivencia señala que se concederá esta visita a los internos con su cónyuge (o compañera) e hijos menores de 10 años.

Según la interpretación que hace la cárcel, es obligatoria la concurrencia de cónyuge e hijos para poder autorizar este tipo de visitas. Sin embargo, esta interpretación tan tajante no se realiza por ejemplo en el caso de la visita establecida en el apartado anterior. El art.45.5 establece la posibilidad de vis a vis con **“sus familiares y allegados”**. Nadie duda de la función e interpretación de esta conjunción copulativa idéntica a la tan discutida e del apartado 45.6. Nadie duda de la posibilidad de realizar este tipo de visitas úni-

camente los familiares e independientemente únicamente los allegados, o, en este caso ¿resulta imprescindible que los familiares acudan **SIEMPRE** acompañados de los allegados o viceversa?

No podemos olvidar que estamos analizando la concesión o no de un derecho a poder realizar una visita de convivencia de un interno con su compañera independientemente de tener hijos o no. Mientras las personas en libertad se encuentran la mayor parte del día relacionándose con diferente gente se niega al preso el poder estar tranquilamente siquiera unas horas al mes hablando con la persona a quién quieres.

Que una persona presa tenga un equilibrio en una relación sentimental no se limita a autorizar el correspondiente vis a vis íntimo. Toda relación de pareja bien en libertad o bien en prisión necesita momentos comfortable que en el caso del preso ayuden a su estabilidad y a paliar en lo posible la desvinculación familiar que provoca el internamiento.

De hecho toda la filosofía, derechos y principios inspiradores de este RP están dirigidos en este sentido y el querer restringir esta pequeña posibilidad de contacto con un ser querido atacaría frontalmente este espíritu.

Su autorización puede parecer un **exceso**, pero a la hora de interpretar este precepto debemos pensar en los presos, en sus derechos y sobre todo en el porqué del cambio dado en este Reglamento Penitenciario de 1996 por el legislador a favor de potenciar más las relaciones de los presos con el exterior.

CUARTA.- Es reiterada la Jurisprudencia que deja asentado que en caso de confusión o que por la diversidad de posibilidades interpretativas las disposiciones no sean inequívocas, deberán ser interpretadas de conformidad con la doctrina de favorecer en lo posible el ejercicio del derecho de que se trate (Sentencias del Tribunal Constitucional 57/85, 76/87 y 24/90).

Esta interpretación restrictiva penitenciaria supone además una clara discriminación hacia los internos que teniendo cónyuge o compañera no tienen hijos. La convivencia se realiza en un principio entre la pareja y posteriormente en caso de haber, con los hijos. De hecho, los propios papeles que acreditan una pareja de hecho son llamados por la práctica general como **“papeles de convivencia”**, no siendo por supuesto necesaria la existencia de hijos.

QUINTA.- A la hora de interpretar por tanto el articulado de este Reglamento Penitenciario y a la hora de dilucidar cual era en concreto la voluntad del legislador al establecer una novedad respecto al Reglamento anterior no podemos olvidarnos de la exposición de motivos y de los Princi-

pios y Derechos de este RP de 1996 con los cuales se ha querido asentar las bases desde un principio para esta nueva reglamentación penitenciaria.

El hecho de encontrarnos ante una reglamentación innovadora y que hasta ahora era impensable no debe significar que su interpretación ha de hacerse lo mas restrictiva posible ya que con ello estaríamos vulnerando de raíz toda la nueva filosofía y promesa de este nuevo Reglamento Penitenciario.

El legislador ha querido hacer una importante innovación con este nuevo RP y de no aplicarlo sin miedos y restricciones nunca se sabrá si realmente esta nueva filosofía estaba bien encaminada para conseguir el fin último de toda reglamentación penitenciaria, esto es, la verdadera resocialización del interno.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, conceda el derecho a realizar visitas especiales de convivencia con su compañera de acuerdo a lo establecido en el art.45.6. del actual Reglamento Penitenciario.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA N° ... DE.....

NOMBRE Y DOS APELLIDOS, pres@ actualmente en la cárcel de....., donde ya constan mis demás datos personales, ante el Juzgado comparece y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpone QUEJA sobre derecho a poder realizar las comunicaciones especiales de convivencia mensualmente, en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- (*explicarás cada cuanto tiempo y de cuantas horas son las comunicaciones de convivencia que ya haces, dirás porqué la cárcel te lo ha denegado,,,*)

SEGUNDA.- Que en primer lugar, defenderemos nuestra postura de que en relación a las comunicaciones de convivencia entre los presos y sus parejas sin hijos el Centro Penitenciario debe intentar que progresivamente dichas comunicaciones, en la medida de las posibilidades y sin generar discriminaciones, puedan realizarse mensualmente.

Al tomar la cárcel la trimestralidad como norma, no se hace esfuerzo alguno para adecuar sus instalaciones a la nueva filosofía del Reglamento Penitenciario. Así, la cárcel ni siquiera justifica la imposibilidad de la materialización mensual de dichas comunicaciones de convivencia. Tampoco demuestra la insuficiencia de los cambios estructurales que deberían haberse realizado, ya que los mismos no existen. Tampoco se realiza ni siquiera un pequeño esfuerzo para que si no es mensual por lo menos sea bimensual. Desconozco así mismo cuantos presos solicitan este tipo de comunicaciones y cuales son verdaderamente las imposibilidades materiales para su materialización. Tampoco se ha justificado la discriminación que supone para unos presos un supuesto trato de favor al tener este tipo de comunicaciones mensuales en detrimento de otros presos.

Otra cosa sería si, verdaderamente, realizado un pequeño esfuerzo por el CP para su adecuación material, y dada la amplia demanda entre los presos, resultase imposible su realización mensual. Pero entendemos que este no es el caso.

Han pasado ya 6 años desde que el Reglamento Penitenciario ampliaba la posibilidad de comunicaciones entre los presos y el exterior, habiendo tenido la cárcel el tiempo suficiente para haber adecuado sus instalaciones a la nueva filosofía del Reglamento Penitenciario. De instaurarse como norma

que dichas comunicaciones deben de realizarse trimestralmente, el CP. no va a hacer ni un esfuerzo para que las mismas se amplíen, todo ello según la práctica de estos 6 años.

Por todo ello entendemos que al no haberse demostrado por el CP los verdaderos impedimentos que supongan una discriminación entre los presos por no poder saciar la demanda existente, la cárcel debería aplicar progresivamente este derecho para que los presos que lo soliciten puedan disfrutar de este derecho mensualmente, debiendo para ello realizar las necesarias obras estructurales.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, conceda el derecho a poder realizar las comunicaciones especiales de convivencia mensualmente.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA DE.....

NOMBRE y APELLIDOS, pres@ en la actualidad en la cárcel de....., ante ese Juzgado comparezco y como mejor proceda en derecho, DIGO:

Que mediante el presente escrito interpongo QUEJA contra la negativa a concedérseme comunicación especial de convivencia con mi hij@, (*nombre*) mayor de 10 años, todo ello en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- Que habiendo solicitado comunicación especial de convivencia con mi hij@ (*nombre*) de (*edad*) años de edad, se me ha denegado con un escueto y conciso No procede.

SEGUNDA.- Es reiterada la jurisprudencia que deja asentado que en caso de confusión o que por la diversidad de posibilidades interpretativas las disposiciones no sean inequívocas, deberán ser interpretadas de conformidad con la doctrina de favorecer en lo posible el ejercicio del Derecho de que se trate (STC 57/85; 76/87 y 24/90).

A la hora de interpretar, por lo tanto, el articulado de este reglamento Penitenciario y a la hora de dilucidar cual era en concreto la voluntad del legislador al establecer una novedad respecto al Reglamento anterior, no podemos olvidar la exposición de motivos y de los principios y Derechos de este R.P. de 1996.

El hecho de encontrarnos ante una reglamentación innovadora no debe significar que su interpretación ha de hacerse lo más restrictiva posible ya que con ello estaríamos vulnerando de raíz toda la nueva filosofía y promesas de este nuevo Reglamento Penitenciario.

Por eso, cuando el Art.45.6 recoge “*menores de 10 años*” no debe interpretarse como inamovible sino hay que tener en cuenta que la familia es la célula social primaria, es el fundamental núcleo político y el At.39.2 de la Constitución Española declara iguales a los hijos “ante la Ley, con independencia de su filiación”. Asimismo ese artículo establece que los poderes públicos tienen que asegurar la protección integral de los hijos, por lo tanto, la discriminación por la edad va en contra del Derecho de que todos los hijos son iguales ante la Ley.

TERCERA.- Por lo tanto, las comunicaciones de convivencia tienen por objeto facilitar ésta en el orden familiar, en ese orden, no debe ser perturbado por la Administración Penitenciaria. Deben de ser los propios cónyuges o

convivientes en consideración a sí mismos y a los Derechos y deberes inherentes a la patria potestad quienes decidan la forma más idónea de esas comunicaciones de convivencia y los que participan en la misma. Cualquier intromisión de la Administración Penitenciaria en ese terreno, que afecta a relaciones y obligaciones personalísimas – que no desaparecen con la prisión – carece de apoyo jurídico. Y menos si pretende hacerse en términos generales dada la riqueza de situaciones de la vida: por ejemplo; el interno tiene hij@s menores de 10 años y mayores de 10 años, o en otro caso, el interno tiene hij@s menores de 10 años con su nueva compañera y con la anterior compañera tiene hij@s mayores de 10 años, rompiendo de ese modo todo vínculo familiar, sentimental...

Como asimismo, sería absurdo y negativo para la educación, los sentimientos y las relaciones padre – madre con hij@ limitar en 10 años la comunicación de convivencia porque está demostrado por estudios científicos realizados por psicólogos, educadores..., etc. y por el propio desarrollo humano, la necesidad de las relaciones padre - madre – hij@, además, así lo establece el Art. 39.3 de la Constitución.

Así pues, la Administración Penitenciaria debe limitarse a poner los medios para facilitar tales visitas. El resto es una intromisión intolerable en lo que es el contenido de la Patria Potestad o en las relaciones familiares o de similar afectividad.

Por lo tanto, como se ha recogido anteriormente, el Art. 45.6 limita esta comunicación a cónyuge o similar e hij@s menores de 10 años. El principio de legalidad vincula a todos los poderes públicos y ciudadanos y esta legalidad es fundamentalmente en materia penitenciaria la LOGP, un Reglamento es norma a desarrollar por la Ley, puede dejar de aplicarse por un Juez cuando contraria la Ley o de ello se deduzca una aplicación distinta de la norma de aquella que se señala en Leyes de rango Superior

El precepto transcrito señala un límite de edad (hasta 10 años) para participar en las comunicaciones de convivencia, sin embargo, por ejemplo, la propia A.P. de Madrid ha hecho una interpretación extensiva del precepto permitiendo esta comunicación aún cuando no concurren hij@s menores de 10 años, por tanto justo es interpretar el precepto en el sentido señalado en el Art.39 de la Constitución que establece la protección de la familia, unido el propio Art.25.2 de la Constitución.

Por todo ello, hay que atender el Derecho a comunicar que sienta el Art.51 de la LOGP, que no establece más limitaciones que el tratamiento, el buen orden del establecimiento. En consecuencia, por lo expuesto es posible el acceso a la comunicación de convivencia con hij@s mayores de 10 años.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, conceda el derecho a comunicación especial de convivencia con mi hij@ mayor de 10 años.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a..... de..... 2002.

A LA COMISION DISCIPLINARIA

NOMBRE y APELLIDOS, pres@ en el módulo ante la Comisión comparezco y como mejor proceda en derecho DIGO:

Que, con fecha, he recibido notificación de pliego de cargos n°....., y es dentro del plazo legal de tres días hábiles que contesto al mismo en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- Que no estoy de acuerdo con la versión de los hechos del pliego de cargos. *(si quieres puedes explicar tu versión)*

SEGUNDA.- Que solicito el asesoramiento legal previsto en el artículo 242.2.i) del reglamento penitenciario por lo que solicito una llamada telefónica para poder consultar con mi abogado. *(también tienes la opción de asesorarte por un compañero)/...por lo que nombró a mi compañer@ pres@ como mi asesor para la tramitación de esta sanción.*

TERCERA.- Que solicito el acceso a todo el material probatorio de cargo.

CUARTA.- Que solicito la realización de las siguientes pruebas:

1.- Documentales.- *(solicitar la aportación de documentos como normas de régimen interior, acuerdos de la dirección, etc.)*

2.- Testificales.- *(solicitar el interrogatorio de quien se crea oportuno, funcionarios, otros presos, etc.)*

Por todo lo expuesto,

SOLICITO a la comisión que tenga por presentado este escrito en tiempo y forma.

En a ... de de 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA DE

NOMBRE y APELLIDOS, pres@ en la actualidad en la prisión de ante el Juzgado comparezco y como mejor proceda en derecho DIGO:

Que por medio del presente escrito interpongo **RECURSO DE ALZADA** (en su caso **REFORMA**) contra el acuerdo sancionador de la Comisión Disciplinaria, de fecha, por el que resolvía el expediente disciplinario n°, y todo ello en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- Que no estoy en absoluto de acuerdo con los hechos de los que se me acusa. En realidad todo sucedió de la siguiente manera: (*relata tu versión de los hechos*).

SEGUNDA.- (*si no te ha dejado asesorarte*) Que se ha vulnerado mi derecho a la defensa al negarme el asesoramiento legal previsto en el artículo 242.2.i) del R.P., tal como solicite en el pliego de descargo, lo que vulnera el artículo 24.2 de la Constitución, tal como ha recogido en su jurisprudencia el Tribunal Constitucional en varias sentencias, 74/1985, 21/1987, 190/1987, 192/1987, etc.

TERCERA.- (*respecto de la pruebas, si no te han dado acceso a las mismas*) Que también se ha producido una vulneración del mismo artículo 24.2 arriba referenciado al no poder acceder a todo el material probatorio de cargo, como es el parte del funcionario, de acuerdo con el artículo 137.3 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, y tal como reconoce la STC 2/1987 de 21 de Enero que dice en su fundamento sexto: “ ... **el conocimiento de tales denuncias no constituye una exigencia constitucional, salvo que las mismas se pretendan utilizar como material probatorio de cargo, en cuyo caso estarán sometidas al régimen de acceso, a los medios de prueba que puedan corresponder al imputado....** “.

CUARTA.- (*Si te han negado alguna que tu solicitaste*) Que también se ha producido una vulneración del mismo artículo 24.2 arriba referenciado al no poder utilizar los medios de prueba pertinentes ya que las pruebas solicitadas en mi pliego de descargo han sido rechazadas por improcedentes e innecesarias, sin que dicho acuerdo haya sido motivado tal como exige el artículo 244.3 del R. P. por lo que solicito, de acuerdo con el artículo 248.b del R.P., que ese Juzgado realice las pruebas solicitadas en mi pliego de descargo y que son:

- 1.- Documentales.-
- 2.- Testificales.-

QUINTA.- *(si te quieren imponer una sanción no recogida en la Ley o el Reglamento)* Que el artículo 25.I de la Constitución dice: “**Nadie puede ser condenado o sancionado por acciones u omisiones que en el momento de producirse no constituyan delito, falta o infracción administrativa ...**”. Que asimismo el artículo 42.I de la L.O.G.P. dice: “**Los internos no serán corregidos disciplinariamente sino en los casos establecidos en el Reglamento y con las sanciones expresamente previstas en esta Ley.**”.

La Comisión Disciplinaria me ha sancionado por unos hechos los cuales no vienen recogidos como falta en el cuadro sancionador del Reglamento Penitenciario ni prohibidos en las normas de régimen interior por lo que se esta vulnerando el principio de legalidad, y es por ello que solicito de ese Juzgado se realicen las pruebas documentales solicitadas en mi pliego de descargo con el fin de que declare la nulidad de la falta y sanción por no venir recogidas en la Ley ni Reglamento.

SEXTA.- Que se ha quebrantado el derecho a la presunción de inocencia, derecho fundamental que debe extenderse al ámbito administrativo sancionador. Al respecto, el Tribunal Constitucional, en STC 13/82 declaró que “(...) el derecho a la presunción de inocencia no puede quedar reducido al campo del enjuiciamiento de conductas presuntamente delictivas, sino que debe entenderse también que preside la adopción de cualquier resolución, tanto administrativa y jurisdiccional, que se base en la condición o conducta de las personas y de cuya apreciación se derive un resultado sancionador para las mismas o limitativa de sus derechos”.

Esto unido a la actividad probatoria antes aludida, que se realizaron sin mi presencia (sin posibilidad de someterlas al principio de contradicción), y teniendo en cuenta la jurisprudencia del Tribunal Constitucional al respecto (p.e. STC 31/81) considero que se ha vulnerado el derecho a la presunción de inocencia recogido en el art. 24 de la CE.

SEPTIMA.- Que en vista de los arriba referenciado solicito sean realizadas las pruebas denegadas y se anule la sanción.

Por todo lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO que, teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, y a la vista de su contenido dicte Auto por el que se reconozcan los derechos que la Ley me otorga, y se anule la sanción impuesta.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a de..... de 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA DE

NOMBRE Y APELLIDOS, pres@ actualmente en el centro penitenciario de....., ante el Juzgado comparezco y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpongo **QUEJA** por no permitirme cumplir la sanción de aislamiento en mi celda (o en celda de semejantes medidas y condiciones), todo ello en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- Que en fecha me impusieron una sanción de aislamiento y la cárcel no me permitió cumplirla en la celda que yo habitualmente ocupo cuando la LOGP en su art. 43.4 recoge que: **“El aislamiento se cumplirá en el compartimiento que habitualmente ocupe el interno, y en los supuestos de que lo comparta con otros o por su propia seguridad o por el buen orden del establecimiento, pasará a uno individual de semejantes medidas y condiciones.”**. En el mismo sentido se expresa el Reglamento Penitenciario en su art. 254.4.

SEGUNDA.- *(en caso de que te lleven a aislamiento a cumplir la sanción y no estés en condiciones semejantes)*. Que además de no cumplir la sanción en mi celda habitual, he sido trasladado al módulo de aislamiento para cumplir una sanción de días, durante los cuales no me voy a encontrar ni mucho menos en semejantes condiciones a las que estoy habitualmente en la celda que ocupo, tal y como dice tanto la LOGP y el RP, puesto que no me han permitido traer: *(deberás de explicar las diferencias que te ha ocasionado, no sólo en las pertenencias sino en el resto de condiciones que se excedan de la sanción)*.

TERCERA.- Que la sanción implica una restricción casi total de todo pero como mínimo se me tienen que respetar los derechos recogidos en el art. 254 del RP, puesto que no tengo porque sufrir más privaciones que la de estar en aislamiento y por lo tanto debo disponer de lo que en mi celda normalmente tengo (radio, televisión, libros, ropa, etc).

CUARTA.- Por todo ello solicito sea aplicada la legalidad en su sentido más estricto y que se me permita cumplir la sanción que se me imponga en la celda que ocupo habitualmente.

Por lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, se reconozca el derecho de cumplir la sanción de aislamiento en mi propia celda o en condiciones semejantes, entendiéndose por tales, las expuestas en el escrito.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a de.... de 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA DE

NOMBRE Y APELLIDOS, pres@ actualmente en el centro penitenciario de....., ante el Juzgado comparezco y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpongo **QUEJA** contra la negativa de la cárcel a permitirme participar/continuar con la actividades por estar cumpliendo una sanción de privación de paseos; todo ello en base a las siguientes,

ALEGACIONES

PRIMERA.- Que en el expediente sancionador n°.... me impusieron una sanción de privación de paseos de.... días.

SEGUNDA.- La sanción de privación de paseos, implica estar en tu celda cuando deberías estar paseando por el patio, es decir, en horas libres, pero en ningún caso conlleva la limitación de las actividades como se pretende en mi caso.

El reglamento establece un **MÍNIMO** de horas diarias de vida en común con otros presos. Estas horas **NO SON LAS DESTINADAS A ACTIVIDADES**, sino que son horas destinadas al uso del demandado, económicamente, llamadas de teléfono así como para poder relacionarte con otras personas, y éstas son de las que me veo privado por la sanción.

Así, la propia Administración Penitenciaria en su circular 19/96, en su punto 14.j) afirma que *“La sanción de privación de paseos y actos recreativos comunes se cumplirá en la celda del interno durante los periodos que las Normas de Régimen Interior de cada Centro señalen como horario de paseos y actos recreativos. En todo caso, se respetará la asistencia de los internos sancionados a las actividades programadas cualquiera que sea el horario de las mismas.”*

TERCERA.- No sólo no se me permite acudir a las actividades sino que esta limitación en la práctica **me supone un régimen de aislamiento total**, más severo que otras sanciones calificadas como más graves.

Además el Reglamento Penitenciario ya ha establecido en su exposición de motivos que la nueva filosofía que quiere instaurar hace especial hincapié este tipo de actividades programadas para presos en régimen cerrado estableciendo textualmente que *“En cualquier caso, en ambas modalidades de vida se realizan actividades programadas para atender las necesidades de trata-*

miento e incentivar su adaptación al régimen ordinario y sus limitaciones regimenterales son menos severas que las fijadas para el régimen de cumplimiento de la sanción de aislamiento en celda,(...)”

Es decir, que si lo más grave establecido en el reglamento es la sanción de aislamiento y a mi me han impuesto otra menos gravosa, lo que no cabe es que por incumplimiento de lo preceptuado, se convierta en una sanción peor que el aislamiento en celda.

(si te encuentras en régimen cerrado deberás de explicar tu situación concreta puesto que si no hay actividades esta sanción se convierte como hemos citado en aislamiento total)

Por lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, se me permita acudir a las actividades y se haga una aplicación correcta de la sanción de privación de paseos que se me ha impuesto en aras a evitar el abuso de poder de la administración penitenciaria.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a de.... de 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA DE

NOMBRE Y APELLIDOS, pres@ actualmente en el centro penitenciario de....., ante el Juzgado comparezco y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpongo **QUEJA** por no permitirme realizar la comunicación especial por encontrarme cumpliendo sanciones de aislamiento; todo ello en base a las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA.- Que en fecha..... me impusieron una sanción de aislamiento en celda de días, los cuales comencé a cumplirlo el día.....

El día....., coincidiendo con el cumplimiento de la sanción de aislamiento, tenía comunicación especial con....., la cual me comunicaron que no la iba a poder realizar debido a la sanción.

SEGUNDA.- Que el Reglamento Penitenciario en su art. 254.5 afirma al hablar del cumplimiento de la sanción en celda:

*“5. El recluso internado en celda disfrutará de dos horas diarias de paseo en solitario y, durante el cumplimiento de la sanción, **no podrá recibir paquetes del exterior ni adquirir productos del Economato, salvo los autorizados expresamente por el Director.**”*

Es decir que la única limitación que establece el reglamento es la de los paquetes del exterior y el economato; sin embargo la cárcel me quiere imponer una sanción extraordinaria y no establecida legalmente, cortándome las comunicaciones especiales que tenía autorizadas. Criterio contrario incluso al fin último de reglamento puesto que en la exposición de motivos se cita expresamente que se pretende fomentar las relaciones con el exterior con esta nueva legislación penitenciaria, y difícilmente puede cumplir con este fin la administración cuando me va a quitar las comunicaciones cada vez que esté sancionado.

Precisamente la diferencia de la anterior reglamentación a la actual es la supresión de una de las consecuencias de la sanción de aislamiento. El nuevo Reglamento, de acuerdo con sus fines de abrir las prisiones a la sociedad, y de fomentar las relaciones con el exterior, expresamente suprime esta restricción, manteniendo la totalidad de las comunicaciones a pesar de encontrarse el preso cumpliendo alguna sanción de las previstas legalmente.

TERCERA.-*(la cárcel podrá argumentar que no te la quita sino que te la retrasa hasta que termines de cumplir la sanción).* Que la cárcel se basa en una circular (que dicho sea de paso no tiene rango de Ley y por lo tanto debería de ir acorde con lo expuesto anteriormente sobre el Reglamento), la **24/96 del 16 de diciembre**, en la que se establece en su punto A.3.3 que cuando se esté cumpliendo sanciones de aislamiento en celda no se pueden realizar comunicaciones especiales, por lo que procurarán que los días de cumplimiento de la sanción no coincidan con los de la comunicación.

Pues bien, este criterio, contrario a mi entender al Reglamento (y de hecho no se aplica en la totalidad de las cárceles), no sólo supone como aparentemente parece un retraso en la realización de la comunicación sino que en la práctica puede suponer que no realice las comunicaciones mínimas mensuales, puesto que puede ocurrir que en los días restantes del mes no haya sitio en las salas, o lo que es peor que mi familiar se tenga que trasladar entre semana, perdiendo días de trabajo, etc y todo por una norma interna contraria a la ley, y en lo que la ley no distingue no se debe distinguir y mucho menos realizar interpretaciones mediante decisiones administrativas (que no judiciales) en perjuicio del reo.

Es más, la cárcel sabe con más de un mes de antelación cuando me va a conceder la comunicación especial, porque así me la hace solicitar; a su vez, es concededora de cuando voy a cumplir la sanción de aislamiento por lo que entiendo que no se ha realizado ningún esfuerzo por parte de la cárcel para procurar que no coincidan el cumplimiento de la sanción y la comunicación especial.

CUARTA.- *(si no te dejaran avisar a la familia)* Que además de suspenderme la comunicación especial en base a la circular 24/96, ni siquiera la cumplen en su totalidad, sino sólo en el aspecto más desfavorable puesto que no me han dejado llamar a la familia (tal y como prevé la circular) para poder avisar de la suspensión arbitraria de la comunicación, con el consiguiente traslado que a efectuado la familia hasta el centro penitenciario.

QUINTA.- Al no poder avisar a la familia, se han personado en la cárcel y tan sólo me ha permitido comunicar con ellos durante 20 minutos, en aplicación otra vez de la circular. Es decir, que no sólo me suspenden la comunicación especial por medio de una decisión administrativa contraria al reglamento, sino que **ADEMÁS**, si habitualmente comunico el sábado/domingo durante 40 minutos, me la reducen la comunicación ordinaria a la mitad.

Por lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, se deje sin efecto la decisión del centro y se me conceda la comunicación especial a pesar de estar cumpliendo la sanción de aislamiento, tal y como establece el Reglamento.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a de.... de 2002.

AL JUZGADO DE VIGILANCIA PENITENCIARIA DE

NOMBRE Y APELLIDOS, pres@ actualmente en el centro penitenciario de....., ante el Juzgado comparezco y como mejor proceda en derecho, DICE:

Que por medio de este escrito interpongo **QUEJA** contra la incorrecta aplicación de las sanciones, debiendo ser de aplicación el art. 237 del RP, y en consecuencia abonarme los días cumplidos indebidamente según el art. 257 del RP; todo ello en base a las siguientes,

ALEGACIONES

PRIMERA.- Que fui sancionado por (*hecho concreto como negarse a hacer la cama a diario, cada vez que te lo pide un funcionario*), durante el período comprendido entre (*fechas*). En ese período de tiempo me impusieron nada menos que (*número*) sanciones, debido a que cada vez que el funcionario me exigía que realizara (*hecho que motiva el parte*) me negaba a ello, por lo que me imponía una sanción.

El motiva en todas las sanciones era el mismo, y el precepto infringido era el art. (*por ejemplo*) 109b), y la calificación resultó de falta grave en todas ellas.

SEGUNDA.- Que es evidente que existe un plan preconcebido por mi parte, ya que tomo la decisión de (*hecho*), puesto que considero (*razón por la que cometes la acción si lo consideras necesario*). Así, la respuesta a todas y cada una de las negativas fue la de sancionarme en base al art. 109b) (*siguiendo el ejemplo*) consideran la cárcel que la sanción a imponer debía ser de carácter grave.

TERCERA.- La infracción continuada viene regulada en el art. 237 del RP, en el que se señala que “1. Será sancionable como infracción continuada la realización de una pluralidad de acciones u omisiones que infrinjan el mismo o semejante precepto, que en ejecución de un plan preconcebido o aprovechando idéntica ocasión.

2. En estos casos, se impondrá la sanción correspondiente a la infracción más grave en su límite máximo.”

Si este artículo lo relacionamos con el delito continuado del Código Penal recogido en su art. 74, se comprueba que:“(...) el que, en ejecución de un plan preconcebido o aprovechando idéntica ocasión, realice una pluralidad de acciones u omisiones que ofendan a uno o varios sujetos e infrinjan el mismo precepto

penal o preceptos de igual o semejante naturaleza, será castigado como autor de un delito o falta continuados, con la pena señalada para la infracción más grave, que se impondrá en su mitad superior.”

En este precepto y después de la reforma del CP toman “(...) *mayor realce los requisitos objetivos: pluralidad de acciones u omisiones e infracción del mismo o semejante precepto penal, quedando en cambio de lado la unidad del sujeto pasivo como venía ya declarando la doctrina última de esta Sala.*” (STC 04.10.83)

En cuanto al plan preconcebido, no obsta a su existencia “(...) *a que haya diversidad en cada uno de los modos de ejecución, siendo sólo necesario que existan elementos comunes que pongan de manifiesto la realidad de esa ideación global de la cual son mera aplicación concreta cada uno de los comportamientos posteriores.*” (STC 14.12.90).

En este caso, existe una pluralidad de acciones, que infringen el mismo precepto, hechos que aporta con la queja, por lo que se cumplen lo requisitos para que se aplique la figura de la sanción continuada; las sanciones tienen un espacio físico que es la cárcel y otro temporal que es de (fechas). Siguiendo la normativa legal, y atendiendo a la doctrina emanada por el Tribunal Supremo en Sentencias tales como 1 y 28-5, 11-6, 2 y 9-7 y 4 y 28-10-84; 10-4 y 25-6-85, y 6-10-86, entre otras muchas, señala que los requisitos de esta figura son: diversidad de pluralidad de acciones, las cuales se aglutinan en base a dos criterios legales como son el subjetivo y el objetivo, esto es ejecución de un plan preconcebido, lo que equivale al dolo unitario.

Así, las reglas correspondiente a la aplicación de la pena es imponer la sanción más grave, en aplicación del art. 237 del RP.

CUARTA.- Que la LOGP en su art. 42.6 señala que “(...) *las sanciones podrán ser reducidas por decisión de órgano colegiado correspondiente o a propuesta del equipo técnico y, cuando se advierta que hubo error en la aplicación de un correctivo, se procederá a una nueva calificación, o en su caso a levantar inmediatamente el castigo*”. En el mismo sentido recoge el RP en su art. 256.2 advirtiendo que se realizará una nueva calificación “(...) *siempre que no implique una sanción superior a la impuesta procediendo a su reducción o sustitución o en caso de que no proceda sanción alguna, la revocará levantando automáticamente el castigo y cancelará automáticamente su anotación*”.

A su vez la LRJAP y del PAC en su art. 62 establece la nulidad de pleno derecho de actos administrativos que: a) lesionen el contenido esencial de los derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional. En este caso sería el derecho a la libertad el afectado, puesto que por la incorrecta aplicación de oficio de las sanciones, se está retrasando la fecha de mi libertad. Así,

nos encontraríamos ante actos administrativos nulos de pleno derecho, actos ineficaces y que en modo alguno los convertiría en firmes por consentidos.

QUINTA.- Que en consecuencia solicito me sean consideradas como una única sanción, imponiendo la sanción más grave para ello, y a su vez, en aplicación del art. 257 del RP, me sean abonado los días indebidamente cumplidos, realizando posteriormente las anotaciones respecto de la cancelación que corresponda.

Por lo expuesto,

AL JUZGADO SOLICITO, que teniendo por presentado este escrito se sirva a admitirlo y previos los trámites legales oportunos, se aplique el art. 237 del RP a fin de que el grupo de sanciones sean consideradas como una única sanción continuada, procediéndose en consecuencia al abono de los días cumplidos indebidamente según el art. 257RP, y posteriormente se efectúen las anotaciones correspondientes a la cancelación que procedan.

Todo ello por ser de Justicia que pido en a de.... de 2002.

Liburu honen aurrekaria eman genuen argitara orain dela bost bat urte. Orduan bagenekien eguneratu beharreko liburua izanen zela liburu hau, eta hona hemen lehengo hari segida ematen dion hau. Espetxeetarako arau berriak jarri ziren orduan indarrean, eta bost urteko epea ez da debalde pasa. Irizpideak, arauak, espetxeen jarrerak, epaileen ikuspegiak, ... Dena aldatu edo egokitu da, eta egokitze horri erantzun nahi dio oraingo edizio honek.

Bere izenburuak dioen bezala, liburu hau batez ere esku-liburua da. Preso dagoen pertsonak espetxeak nola funtzionatzen duen uler eta bere eskubideak defendatzen jakin dezala dugu helburu behinena. Baina, horrekin batera, liburua zorrotza, errigurosoa dela esan dezakegulakoan gaude. Ez da testu-liburu bat, baina ez da *honetako-egoera-batetan-hauxe-egin-ezazu* azaltzen duen liburuxka soil. Giltzaperaturik egon gabe ere, jakinminak jota edo zuhurtzia hutsak eraginda –izan ere, mundua dagoen moduan egonik, espetxe bat zer den jakitea ordenagailu bat erabiltzen jakitea bezain erabilgarria izan baitaiteke-, *instituzio penitentziarioak* zer diren ulertzeko balio du ere liburu honek.

Azalak aurkakoa iradokitzen badu ere, erdaraz eta euskarazko testuak dakartza liburuak, honela aurrekoan izan genuen petoa gaindituz.

