nº3

INSURRECCIÓN ANIMAL

SOBRE INSURRECCIÓN ANIMAL; SOBRE MÍ.

Muchxs de los que habeis leido los números anteriores habreis pensado que soy una intolerante, aspirante a delincuente, una borde, rabiosa, fanática, etc. A todxs los que habeis llegado a esa conclusión sólo puedo responderos de una manera. Estaís en lo cierto. Y lo peor, o mejor dicho, lo mejor de todo, es que no me arrepiento de nada. Si soy así es porque pienso así y lo siento así. En esta publicación escribo lo que pienso y expreso lo que siento.

Lo que siento es amor por la libertad y odio hacia quien me la quita. Siento odio hacia quien me quita la libertad o lo intenta, siento odio hacia quien te la quita a ti, pero doy por hecho que intentarás evitar que te impidan ser libre. Siento un odio especial hacia los humanos que quitan la libertad a aquellos que no pueden defenderse de ninguna manera.

El amor y el odio son dos caras de una misma moneda. Una cosa puede llevar a la otra en un momento. Sólo puede odiar quien tiene capacidad de amar.

Aparte de amor y odio siento rabia. Rabia hacia quien dice estar concienciado por la liberación animal (y la liberación total) y lo único que hace es no contribuir a la explotación animal. Ser vegan@ y no hacer nada por la liberación animal es una incoherencia. Cuando alguien realmente cree que todos los animales, independientemente de su especie, deben ser libres hace algo -mucho- por conseguir esa libertad.

Últimamente no sólo siento rabia por lxs que se mantienen pasivos, sino que estoy empezando a sentir una rabia especial hacia aquellxs que, aun manteniéndose activos representan un peligro para otras personas dentro del movimiento. Me refiero a aquellxs que insinúan (sin decirlo explícitamente) "quien hace qué y con quien". Aunque muchas de éstas personas sean gente de puta madre y comprometidas en la lucha por la liberación de TODOS los animales no dejan de ser confidentes de la policía, y como tales deben ser tratados. Así que, a ést@s bocazas les he dedicado un texto con rabia, pero también con cariño.

¿TOLERANTE YO?; ¡TOLERANTE TU PADRE!

Me hace gracia cuando me llaman "intolerante". Me dicen eso de que porque yo sea vegana no implica que otrxs deban serlo. "Tienes que respetar a aquellxs que no piensan como tú; tienes que respetar a aquellxs que comen carne".

Respeto a quien no **piensa** como yo, me trae sin cuidado cómo pienses o en qué pienses. Me trae sin cuidado que seas tan tonto de pegarte todo el mes currando, y que veas como pasa tu vida en el tajo para comprarte cosas que no necesitas. Eso es decisión tuya y no voy a ser yo quien vaya a darte la chapa. Tu decides sobre tu vida, si quieres verla pasar sin disfrutala apresurate y hazlo, si quieres suicidarte, adelante.

No me da igual que decidas sobre mi vida, no me da igual que alguien me diga lo que debo hacer, no me da igual que alguien decida sobre la vida de otros animales (humanos o no) que lo único que quieren es que les dejen en paz, quieren ser libres, igual que yo, igual que tu.

Me niego a quedarme de brazos cruzados y permitir que la explotación animal siga su curso, eso ya lo haceis muchos. **No tolero** la explotación, así de claro. Haré lo posible por evitar la masacre y la dominación. Si me quieres llamar intolerante hazlo. Lo soy.

CUANDO LOS TERRORISTAS LLAMAN A SUS PUERTAS

Generalmente los sabotajes en defensa de los animales tienen el objetivo de causar los mayores daños económicos a aquellos que explotan animales para obtener dinero. Si los sabotajes consiguen hacer que no salga rentable explotar animales no les quedará otro remedio que cerrar la granja de pieles, la carnicería, la peletería o el negocio del que se trate.

Esta estrategia ha demostrado ser muy efectiva y ha logrado el cierre de cientos de negocios de explotación. Pero, la acción directa y el sabotaje tienen, aparte de las pérdidas económicas, otro efecto en los explotadores que es frecuentemente ignorado a pesar de lo importante que es para lograr nuestros objetivos: el MIEDO y la INSEGURIDAD.

Una vez alguien dijo que, cuando los explotadores se sientan tan inseguros en sus casas como los animales en las jaulas, entonces, toda jaula estará vacía. A un explotador no le hace ni puta gracia que aparezca una pintada en su peletería en la que pone "ASESINO". Tendrá que pagar a un pintor y además da mala imagen, pero cuando se la hace en su casa, entonces, el miedo y la inseguridad empiezan a aflorar y pronto la paranoia se apodera de su mente. El hecho de que alguien se presente en la casa del dueño del negocio que se quiere atacar indica muchas cosas, entre ellas seriedad, compromiso, capacidad para investigar, etc. Cuando aparece una pintada en la casa del dueño o director de la empresa, el explotador se da cuenta de que quien la ha hecho no es alguien que no tiene las ideas claras y que ha ido andando haciendo pintadas por la ciudad y que casualmente ha pasado por su peletería. El explotador será consciente de que es una/s persona/s que está dispuesta a tomarse la molestia de investigar, o que le ha hecho un seguimiento a la salida del curro, y que le está/n buscando a él/ella en particular. Si le han atacado una vez, lo harán otra y aparecerán preguntas como: "¿qué será capaz de hacer esta gente?, ¿me quemarán la casa cuando me vaya de vacaciones?, "¿y mi hija...?" Cuando la paranoia y la inseguridad se dispara no sale rentable mantener el negocio. No por razones económicas, sino porque el malestar que causa el miedo es mucho mayor que las ventajas que les proporciona el dinero obtenido por medio de la explotación de animales.

LA VIOLENCIA

El inicio de ataques físicos a explotadores de animales tendría consecuencias importantísimas en la liberación de los animales. Indudablemente se criminalizaría el movimiento, aquellos que apoyan la liberación animal seríamos vistos como terroristas, y menos gente escucharía a alguien que le habla de vegetarianismo. Pero, no se puede pensar que esa sería única consecuencia de los ataques físicos.

El director de H.L.S. fue atacado hace ya varios años por unos encapuchados con bates. Al parecer, los llamados "terroristas" no pudieron terminar con lo que empezaron debido a que fueron interrumpidos por la comunidad de vecinos y, el director de HLS pudo acudir al día siguiente al laboratorio. Lo ocurrido apareció en todos los medios informativos ingleses, en portada y dándosele un protagonismo en las noticias del día. Esto acrecentó la reputación agresiva del movimiento por la liberación animal, lo cual tiene consecuencias negativas y positivas. Las negativas ya han sido previamente mencionadas. Con respecto a las positi-

vas diría que, esas mismas noticias fueron escuchadas por los directivos de las empresas relacionadas con HLS, que enseguida pensaron a temer que fuesen los siguientes. También sus mujeres lo pensaban, y como consecuencia hubo una oleada de empresas que decidieron dejar de negociar con el laboratorio. Actualmente, cada vez que se recuerda en las noticias lo que ocurrió, los directores de las empresas relacionadas con H.L.S. (y otros laboratorios) se estremecen, y se siguen planteando, aun varios años después, el dejar al laboratorio.
No estoy hablando de darle un palizón a un carnicero, ni al dueño de una peletería cualquiera. A la hora de hacer algo así habría que pensar muy seriamente en los dos tipos de consecuencias que va a tener (mencionadas anteriormente). Las consecuencias negativas, la criminalización, son inevitables si piensas hacer algo así, pero al menos piensa en términos de estrategia y ataca a alguien que sea un objetivo de una campaña global por la liberación animal, para que así tu ataque haga que se estremezca toda la red de explotadores que pensais eliminar.

ATACAR LA EXPERIMENTACIÓN ANIMAL MEDIANTE LA MENTIRA TIENE NEFASTAS CONSECUENCIAS

Una de las críticas más frecuentemente esgrimidas contra la experimentación animal es que no es buena para los humanos y que tampoco contribuye a los avances científicos y por consiguiente tampoco al progreso.
Este argumento tiene dos consecuencias. En primer lugar perdemos credibilidad. A pesar de que son innumerables los experimentos totalmente inútiles y absurdos que se han ido realizando a lo largo de la historia, también son muchos los que han contribuido a desarrollar el conocimiento del que disponemos sobre el funcionamiento de nuestro sistema corporal y de nuestra mente. Esto es innegable, y los experimentadores nos pueden dar miles de ejemplos de avances científicos que se han llevado a cabo gracias a la explotación de animales no humanos y humanos (no se debe olvidar que los experimentos que realizaban los nazis con los judíos era experimentación animal en su estado puro, y tuvo, como consecuencia, avances importantísimos en nuestros conocimientos). El caso no es sí contribuye al bienestar de los humanos o no. Enfocar el tema desde esta perspectiva es colocar a los animales humanos en el centro de la cuestión, es antropocentrismo absoluto. Lo que tenemos que decir es que no somos quienes para decidir sobre la vida de otros animales incluso si nos beneficia.
Además de creer que la experimentación animal es beneficiosa para los humanos (lo cual no justifica que se lleve a cabo) también estoy de acuerdo con los vivisectores cuando dicen que contribuye al progreso social y de la civilización. Sólo que para mí estas son razones de más para atacar la industria de la experimentación animal. El progreso de esta sociedad de mierda tiene como uno de sus principales pilares la ciencia y la experimentacióna animal. Ataquemos éstos pilares y contribuyamos a detener su progreso, y, a ser posible, que se derrumbe.

LA CULTURA DEL BOQUEO; EL PLACER DE LXS BOCAZAS

Hay una serie de normas establecidas dentro del movimiento anarquista-liberación animal radical muy claras. Entre ellas el no decir que haces según qué tipo de cosas, o que otros la hacen. Nadie que lleve un mínimo de tiempo moviéndose por estos entornos se le ocurriría hablar en público sobre "quien" hace tal cosa, pero queda claro que les corroe por dentro y necesitan soltarlo. Y lo hacen.

Estoy harta de que me digan "tal persona es de las que vale" con una mirada de complicidad. O "está apareciendo un grupo de chavales en tal barrio/ciudad que promete", o cualquier cosa parecida. Aunque no se están dando nombres se está diciendo lo mismo. La persona que hace este tipo de comentarios cuando cotillea de esta manera busca dos objetivos. Por un lado queda como muy "profesional" porque no dice nombres exactos, por otro lado queda muy guay porque deja patente que sabe mucho y que está muy metida. La gente que hace esto es PELIGROSÍSIMA. Mi recomendación es que, sí se conoce de cerca de esta gente se le advierta de que son unxs putxs bocazas, que lo sueltan TODO, no explícitamente pero lo insinúan, lo cual viene a ser lo mismo.

Esta actitud indica muchas cosas, entre ellas que quien la lleva a cabo no se toma la lucha en serio. Les parece que quien hace una liberación o un sabotaje es como quien se va al supermercado a robar, "total, las dos cosas son delitos". Se insinúan estas cosas tan serias con una soltura que me dejan atónita. Bueno, más que atónita me ponen de una mala hostia que te cagas.

"Me han dicho que distribuyes un fanzine que se llama algo Insurrección animal ... ¿quién lo hace?; ah... no te lo voy a decir, ¿pero de donde son?; Son de ... " Esta persona acaba de quedar como muy "profesional" porque no ha dicho los nombres de la gente que lo hace explícitamente, pero luego se lo ha dicho insinuándoselo. Esta persona es una bocazas, tan bocazas como la que realiza las preguntas. Tanto una como la otra deben ser ignoradas lo máximo posible.

El tema de quien hace o distribuye los fanzines sobre temas polémicos (anarquismo-liberación animal, anticivilización, etc), o quien mete caña en las manis, o quien hace pintadas son temas que se discuten con una soltura de la hostia. Cuando se les dice algo a lxs bocazas contestan "por distribuir un fanzine no te puede pasar nada" Es cierto que es muy poco probable que la policía enmarrone a la gente por distribuir información, pero a base de averiguar quien escribe según que cosas, escuchar conversaciones y comentarios logran tener la imagen de la red de personas que se interesan por temas determinados.

Simplemente con ver quien llama a quien, cuantas veces al día/mes, con ver quien se mete al messenger, y de qué temas hablan en sus conversaciones, qué insinuan, de quien hablan, si dicen que tal peña es buena o mala gente, etc se van formando una acertada imagen de quien se junta con quien y qué temas les interesa. Estos conocimientos son FUNDAMENTALES para llevar a cabo posteriores investigaciones. Si a esta red se le añaden comentarios como "del tema xxx yo no se mucho, pero la peña del barrio xxx saben mogollón" o "la gente de tal barrio se lo curra que te cagas", o "joder, he conocido a un chaval de xxx que es cañero de la hostia, ya te contaré", entonces la policía tiene toda la información necesaria para empezar una investigación. Sabrá quien hace las cosas y sólo tendrá que buscar pruebas, y lo peor de

todo es que esa información se la ha dado gente del movimiento, se la has dado tú.

Esta peña, los bocazas, son confidentes de la policía, y deben ser tratados como tales. Ponen en constante peligro a lxs que se la juegan, pero lo peor de todo es que muchas veces ellos también se la juegan de vez en cuando, lo cual hace que otrxs confíen en ellxs.

Si al leer este texto te sientes identificadx porque has hecho comentarios del estilo piensa en lo importante que es que dejes de insinuar lo que no dices explícitamente. Si eres un/a bocazas sin remedio al menos procura no insinuar nada por teléfono ni por internet. También es muy importante que ni por internet ni por teléfono se de información que pueda ser empleada por la policía para hacerse una imagen de las relaciones que mantienen entre ellxs los que están implicadxs en una lucha. No decir cosas como "me voy de viaje con tal" o "tal es un subnormal", o "va a venir a mi casa Juan, un vegano de tal ciudad". Naturalmente, si estas personas de las que quieres hablar por teléfono forman parte de tu círculo de amigxs cercano no tienes nada que perder hablando de ellxs ya que la policía hará tiempo que sabrá que manteneis relaciones. Pero si no es gente muy cercana, y especialmente si proceden de una zona en la que se llevan a cabo acciones ilegales, es mejor que no hables de ellos por teléfono/internet, y si lo que quieres es ponerte en contacto con ellxs, es preferible que busques un medio para hacerlo que sepas seguro que no está controlado por la policía (y es muy difícil estar seguro de esto).

Si no te sientes identificado porque no acostumbras a boquear pero conoces a muchxs que lo hacen adviérteles de que son unos confidentes de la policía si son amigxs tuyos, sino lo mejor es mantenerte alejado/a.

SOBRE LOS COMUNICADOS

Dentro del entorno de la gente que lucha por la liberación animal por medio de métodos ilegales se le ha dado una gran importancia a realizar comunicados en los medios alternativos, los motivos han sido diversos. Uno es que, al ver los comunicados, otros grupos de activistas se sienten animados al ver que la lucha se extiende y que no están solos.

También hay muchos que aconsejan enviar un comunicado a los medios de comunicación de masas para crear polémica, y/o para que la gente que todavía no se ha planteado el tema o que no tiene acceso a los medios alternativos se empiece a plantear lo que ocurre más allá de las paredes de un laboratorio o de las vallas de una granja. Estas personas sugieren que es mejor que los comunicados vayan acompañados de material fotográfico o incluso videos con el fin de que el impacto en las mentes del público sea mayor.

No tengo nada que objetar a ninguna de las dos posturas, me parecen ambas razones suficientes para tomarse la molestia de realizar un comunicado. Pero, creo que hay algo fundamental que con demasiada frecuencia se olvida y es el ponerse en contacto con la empresa-persona atacada.

Esto es muy importante si la empresa-persona a la que se le ataca ha sido saboteada por tener relación con otra empresa contra la que se está realizando una campaña. Si lo que se pretende es que rompa sus lazos con la empresa objetivo en cuestión.

Si el director de una empresa relacionada (por ejemplo) con HLS se encuentra las ruedas de su coche pinchadas, o le rompen los cristales de su casa por la noche, o le sellan la puerta pensará en primer lugar que ha sido un ladrón, un gamberro/a, un grupo de borrach@s, o un vecino con el que se lleva mal, y nunca se planteará que se debe a la relación de su empresa con HLS. Si se le informa de que el ataque se ha llevado a cabo porque contribuye a que el laboratorio de HLS siga adelante y de que más ataques y de mayor intensidad se llevarán a cabo de no romper los lazos con el laboratorio, entonces será cuando se plantee el dejar a HLS. De lo contrario no lo hará porque no verá relación alguna.

No debemos olvidarlo; es importante el mandar comunicados a los medios informativos alternativos, pero debemos tener en cuenta que los expotadores de animales no acceden a ellos. Debe quedarles claro qué tienen que hacer para que los sabotajes no continuen.

RECOMENDACIONES DE LA CASA

Conspiración: publicación anarquista "seria" con textos e información muy elaborada. Se agradece ver alguien innovador en el diseño. Destacaría un número en el que habla de compañeros de Cerdeña detenidos. En éste número se relata la historia del solitario Luca Farris que me ha inspirado para escribir algún texto de este fanzine.

Tensión: ¿Qué se puede decir de una publicación en la que aparece un texto que lleva por título "Oscar Horta huele mal"?... es un fanzine insurreccionalista que, a pesar de ser gratuito, vale su peso en oro. Aunque haya cosas que no comparto (como en todo) merece la pena leerlo con detenimiento. Enfoca temas interesantes desde una perspectiva diferente, y una vez que se han hecho análisis cuidadosos. La innovación es algo que se echa de menos en las publicaciones alternativas. Estoy más que aburrida de leer siempre lo mismo. El Tensión, al menos en sus últimos números, tiene mucho que decir.

Sombras y Cizallas: se trata de una joya que hemos tenido en lengua castellana y que, por desgracia, va a dejarse de publicar tras sacar 7 números de la revista. Es una publicación que trata exclusivamente el tema de la acción directa por la liberación animal. Se realiza con seriedad y además de traducir artículos y extraerlos de otras fuentes también hacen entrevistas a activistas del extranjero. Ésta revista, al igual que otras publicaciones, ha sido esencial para animar a la gente de habla castellana, ya que nos ha inspirado informándonos de lo que ocurre en otros estados. También posiblemente haya contribuido a que las acciones dentro de la península hayan dejado de centrarse principalmente en objetivos como carnicerías y tiendas de animales, y hayan pasado a concentrarse en otros objetivos estratégicamente más efectivos por formar parte de campañas globales.

Palabras de Guerra (pdg.mahost.org)**:** es una página de internet que aunque no se actualiza con frecuencia los artículos que en ella se publican están muy bien seleccionados (para mi gusto, claro). Hacen una gran labor de apoyo a presos. La sección de textos no tiene desperdicio y también realizan una gran labor de traducción.

Acción vegana (www.acciónvegana.org)**:** Sin ánimo de comparar, me dejo el plato fuerte para el final. Como dice un subnormal, describiría su labor informativa en dos palabras: "Imprezionante". Esta página informa, en su columna central, sobre acciones que se realizan dentro de la península, y hay otra columna con los comunicados traducidos de células de otros estados. Además hay una sección de publicaciones en la que si no lo has hecho ya, no debes perder el tiempo en meterte a cotillear. La sección de textos es brutal, hay una cantidad de textos (también en dos palabras) Im-prezionante. Cuando te metas en esta sección verás que hay muchos y posiblemente te darán ganas de dejarlo para otro momento, de modo que lo irás dejando pasar. Estarás cometiendo un error, todos los textos están muy bien seleccionados y no hay paja en ninguno. Todos y cada uno de ellos te harán reflexionar y aprenderás algo. Lo más importante, te inspirarán para seguir luchando.

HEMBRISTAS Y VIOLADORAS

Que asquito me dan las hembristas que me dicen que debería estar orgullosa de ser mujer, lo mismo de los orgullosos de pertenecer a la clase obrera o aquellxs que me decían que debía estar orgullosa de ser gallega. Estoy orgullosa de mí y de lo que hago, de por lo que lucho y de la gente que quiero y lucha conmigo, incluso si no les conozco. Pero bueno, como estoy harta de que me digan de qué debo estar orgullosa y de qué no, y de que me den la chapa, voy a desatar mi rabia contra las hembristas -que no feministas-.

Llevan un cacao mental que no se enteran de la misa la mitad, por lo que de sus boquitas no salen más que jilipolleces, pero lo que más me jode no es lo que sale de sus bocazas sino lo que entra por ellas.

Sin embargo hay algo con lo que coincido de corazón con las hembristas, el odio a lxs violadores. Ellas sienten un odio especial hacia el hombre que abusa sexualmente de una mujer. Yo odio a aquella persona (hombre o mujer) que abusa de otro individuo (me da igual si es de una especie o de otra, y me da igual que sea de un sexo/genero u otro, incluso me da igual si abusa sexualmente o de otro modo). Odio al hombre que le mete a una mujer en el coño su polla por la fuerza, igual que odio al granjero que le mete (forzadamente) a la vaca un pene de plástico en el coño para inseminarla artificialmente. Una vez que la vaca esté embarazada empezará a producir leche para su futura cría. Quien bebe leche viola indirectamente, o peor aun paga a otro para que viole. Que quede bien clarito, quien bebe leche es un/a vilador/a.

Cuando las hembristas me vienen a molestar y a dar lecciones con tono prepotente sólo me viene a la cabeza la vaca a la que violan. Os desprecio, no quiero escucharos, ni mucho menos que me deis lecciones, sois lo que sois, violadoras.

FREEGANS

Popularmente se dice que vegano/as son aquellos que no comen productos de origen animal. Esto no es cierto.

En primer lugar debo dejar claro que ninguna persona que viva en esta sociedad, una sociedad basada en la dominación y la competición es completamente vegana si entendemos el veganismo como lo entiendo yo.

Para mí el veganismo es sencillamente no contribuir a la explotación animal (de cualquier animal, que ya canso con esta aclaración de que me da igual que sea humano o no). Tú puedes contribuir a la explotación animal y, de hecho lo haces, simplemente abriendo el grifo de tu casa o encendiendo la luz (para ello han tenido que construir presas e invadir el territorio de miles de animales, además de destruir el ecosistema de un río), y no estás consumiendo ningún producto de origen animal.

Igual que puedes contribuir a la explotación animal sin consumir productos de origen animal puede ocurrir lo contrario. Puedes consumir productos de origen animal sin contribuir a su explotación.

Imaginate que andas por la montaña y ves como se despeña una cabra montesa y se muere. Yo la dejaría donde está, pero si tu te la comes no habrás contribuido a la explotación animal de ninguna manera. Para mí seguirás siendo vegano/a.

Obviamente el ejemplo anteriormente citado no es algo que ocurra con frecuencia, pero sí que nos sucede a aquellos que reciclamos papeo que nos encontramos queso a punto de

caducar u otros productos de origen animal. Personalmente hago lo mismo que si me encontrase con una cabra que se ha despeñado. La dejo estar. Pero si alguien decide comerse el queso no seré yo quien se lo impida. Esa persona no estará contribuyendo a la explotación animal. De todos modos, sí que pediría que, por favor, dejasen claro el porqué comen ese queso, o ese producto con huevos o incluso esa carne ya que sino se puede crear una confusión sobre lo que es el veganismo que puede perjudicar mucho a los animales. Ésta confusión es la que ha hecho que en una revista americana se dijese que había gente del ALF que come carne.

ILUSION, CREER EN UNO MISMO, HACER LAS COSAS SÓLO.

("impossible is nothing")

Desde que ya hace más de una década empecé a desarrollar mis ideas sobre el mundo, la Tierra, los animales, la libertad, etc, no ha dejado de sorprenderme cómo gente que parece compartir mis ideas y sentimientos no hacen nada al respecto. Quejarse se quejan, hablar hablan, llevar parches y camisetas también, pero hacer algo...

Cuando me di cuenta de que las ideas y sentimientos de estas personas no iban acompañadas de acciones (no me refiero a acciones ilegales exclusivamente) me dije a mi misma que "iban de boquilla" o que "no se lo creían de veras", sino para mí era inexplicable. A mí me hervía la sangre por montarla bien gorda, por conseguir librarme de lo que me oprime y de quien oprime a otros, de construir la destrucción de éste mundo de mierda. Por mi cabeza rondaban -y siguen rondando- miles de ideas sobre estrategia, sobre qué hacer lo siguiente, y qué será más efectivo. Por el día organizaba charlas, jornadas, debates, manis, y por la noche ... la noche era mía, la noche era nuestra, y no la queríamos compartir con nadie, era maravilloso. Mientras tanto miraba aturdida a mis ¿compañerxs? No entendía nada.

En éstos años he conocido a gente que hablando con ella me ha demostrado que realmente creía en lo que decía, y lo sentía también. Aun así no hacían nada por cambiar el estado de las cosas, o muy poco. He llegado a una conclusión sobre el porqué se comportan así y voy a vomitar mis rayadas aquí.

La cosa es mucho más triste de lo que yo me pensaba en un principio. El razonamiento de "si no hacen nada es porque no creen en ello" se me ha demostrado falsa en diversas ocasiones (si bien es cierto que la mayoría de las veces es así). Lo que realmente ocurre con ese reducido grupo de personas que aun creyendo y sintiendo unas ideas permanece pasiva es lo siguiente: desde que somos críxs nos enseñan a obedecer, nos enseñan que es más cómodo hacer lo que alguien nos dice que debemos hacer. De éste modo aprendemos que nosotrxs no somos capaces de hacer las cosas por nosotrxs mismxs. Padecemos una falta de confianza crónica.

Leemos los comunicados de acciones que se hacen y pensamos "joder que currada se han metido", "qué de puta madre", "quien siembra

vientos recoge tempestadaes", o "por fín son libres". A veces nos imáginamos cómo habrá sido la acción, por donde habrán entrado, con qué información contaban, cuanta gente hizo falta, etc. Pero no dejamos de ser meros

espectadores, somos parte del público, nada más que eso. Nuestro pensamiento no se traduce en hechos, no subvierte la realidad, y la realidad necesita ser subvertida.

Debemos desterrar esa imagen de que el ALF, ELF, o cualquier otro grupo de acción son una especie de héroes. Esa imagen es una de tantas chorradas que hemos hecho para dar una buena imagen del ALF ... bueno, si lo pensamos bien, no es tan chorrada, lo que quiero decir es que no son unos "superhombres", no tienen nada de especial. Son gente como tu, como tu vecino, unos gordxs, otrxs flacos, unxs fexs, otros feísimos... en realidad son héroes, pero ni más ni menos que tú. Todos lo somos. Todos podemos cambiar las cosas. Lo que tenemos que hacer es creer en nosotrxs mismxs. Si leyeses documentos escritos por gente que ha estado metida en la acción directa verías de lo que una sola persona puede hacer. Eso mismo es lo que puedes hacer tú. Ni más ni menos.

Es importantísimo que la gente que quiere cambiar las cosas se de cuenta de que no necesita a nadie, además le bastarán con medios pobres para golpear aquello que se proponga y de que muchas veces pequeños esfuerzos tienen enormes resultados. Lo único que te hace falta es **confiar en tí mismx**. Con eso basta, bueno, con autoconfianza e ilusión.

La **ilusión** es quizás el segundo factor más importante para dejar de lado la pasividad. Debemos ser conscientes de todo lo que estamos consiguiendo. No sólo limitarnos a ver lo que nos queda por lograr. Sì hacemos lo segundo, nos pegaremos todo el día haciendo pucheritos. Piensa en toda la gente que se ha hecho vegana, todas las granjas calcinadas, todas las que hemos cerrado, todos los animales que son libres, todas las madereras saboteadas, las torres de alta tensión tiradas, piensa en ello, animate. Repito, la noche nos pertenece.

Quiero extraer del "Conspiración" fragmentos de una carta de Luca Farris:

"(...) De esta manera, desde mi posición he tratado de combatir a las instituciones afrontando a los poderosos, yo solo, porque he sido siempre un anarquista solitario.

Nunca he tenido contacto con ningún grupo revolucionario, anarquista o no, pero creo que dentro de mí siempre ha existido la exigencia de luchar, hasta el punto que, en un determinado momento he comenzado ha combatir, en solitario.

Por lo tanto estoy orgulloso de mí mismo porque sé que me guían óptimos principios de vida, y sobre todo porque he actuado, aun a riesgo de poner en peligro mi propia libertad, para contribuir a una futura mejora."

Luca Farris no ha sido un caso aislado, como él han estado Barry Horne cuando estaba en búsca y captura, o Marco Camenish, o muchxs otrxs, o tú mismx. Si tienes ganas en cambiar el estado de las cosas y ves que lxs que te rodean no sienten esa necesidad por montarla gorda sigue tus instintos y "hazlo tu mismx". “Impossible is nothing”.

CAMPAñA CONTRA LAS ISLAS MAURICIO; GOLPEANDO EN EL CORAZÓN DE LA INDUSTRIA DE LA VIVISECCIÓN

Hace tres años en una revista británica de ciencia e investigación apareció un artículo en el que, como tantos otros, comentaba los grandes problemas que les estaban causando los activistas de liberación animal. No era ninguna novedad, este tipo de artículos, en Inglaterra, son relativamente frecuentes en las revistas internas de los vivisectores. Pero en este caso había algo diferente.

El autor, dando por hecho que la gente a la que atacaba no leería su artículo, comentaba que, si a la gente de liberación animal se les ocurriese boicotear la importación de primates esto causaría un enorme impacto y quebradores de cabeza a los laboratorios en los que se experimenta con animales.

Explicaba que el campo de la importación animal sería un objetivo muy fácil de alcanzar para los activistas por distintos motivos. El principal era que hay muy pocos países desde los que se importan primates para la experimentación, de ser bloqueadas estas vías de entrada al infierno los laboratorios europeos y americanos no sabrían que hacer. En caso de cerrarse las principales vías de entrada la importación de primates (básicamente macacos) descendería enormemente. Al haber una oferta de monos muy baja el precio de los mismos aumentaría, y, muchos laboratorios no podrían permitirse experimentar con monos, lo que les supondría un gran problema y una mala reputación. Tampoco podrían cambiar los animales y hacer los experimentos en, por ejemplo, cobayas, ya que hay experimentos que sólo se realizan en cerdos, otros en cobayas y otros en macacos.

Con respecto a los laboratorios más ricos, aquellos que pudiesen permitirse comprar los pocos macacos disponibles en el mercado, se verían igualmente obligados a invertir una importante suma de dinero en éstos experimentos que no emplearían en experimentar con otros animales.

Tras leer ese artículo, hace tres años, se empezó de inmediato a investigar sobre el tema. Hace pocas semanas se concluyó que el autor del artículo en cuestión había tenido una gran idea y que iba a ser aprovechada.

Se comprobó que básicamente había tres países exportadores de macacos (la gran mayoría de los experimentos de primates se hacen con macacos): Las Islas Mauricio, Vietnam y China.

De éstos tres, son las Islas Mauricio las encargadas de exportar cerca del 80% de los macacos que entran en Europa y América. Obviamente el principal objetivo eran y son las Islas Mauricio. Las investigaciones prosiguieron. Se quería presionar a los grandes caciques de las Islas, y ¿qué mejor manera que centrándose en lo que más les interesa, el dinero?

Se vio que la principal fuente de ingresos de las Islas Mauricio es el turismo, ése es pues el punto en el que ya han comenzado a centrarse los activistas por la liberación animal de otros países.

En lugares como Holanda, Inglaterra, Irlanda, etc. hay una agencia de viajes que se ocupa de organizar los viajes de turistas europeos a las Islas Mauricio. Lo que los turistas no saben es que, cuando vuelven a

sus países, en el mismo avión que ellos viajan macacos que se dirigen al infierno que son los laboratorios.
Se está presionando a la compañía en cuestión: Thomas Cook (una tour operadora) por medio de infinidad de manifestaciones, llamadas telefónicas, entradas en sus oficinas con megáfonos, pegatinas, continuos envíos de faxes, etc. Como resultado Thomas Cook en Holanda ha comunicado que no les salía rentable seguir organizando viajes a las Islas Mauricio. Evidentemente los caciques de las Islas Mauricio están muy asustados, su paranoia consiste en que el turismo, su principal fuente de ingresos, desaparezca.
En paises como Italia no hay Thomas Cook, así que los activistas suelen ir al Consulado de las Islas Mauricio a manifestarse. En una de ellas el cónsul les enseñó un documento oficial en el que se le comunicaba lo asustados que estaban con la campaña y que el gobierno de las Mauricio estaba planteándose muy seriamente el terminar con la exportación de macacos.
Ha habido otros éxitos en la campaña, la principal compañía de aviación que transportaba los macacos desde las islas, Air Mauritus, ha publicado un comunicado en el que hace público su rechazo a admitir transportar un solo macaco más. También British Airways y Air China han hecho lo propio.
Es ésta una campaña que no tiene nombre propio, son activistas que participan en otras diversas campañas y actividades las que procuran encontrar tiempo para organizase y dificultar la importación de primates.
Para que el proyecto siga adelante es FUNDAMENTAL que participen personas del mayor número de países posibles.
(extraido de **www.accionvegana.org**)

PEDAZO DE ENTREVISTA DE LA HAINE A ACCIÓN VEGANA

Para variar hay alguien que tiene las ideas claras. Me gustó mucho ésta entrevista (aunque claro está que no en todo estoy de acuerdo).He decidido publicarla aquí para aquellxs que no sean unos cotillas de internet. Es un poco larga, pero merece la pena.

1. La Haine (LH): ¿Cuando surge Acción Vegana? ¿Es anterior a la página web o sólo surge como foco de información referente a la Liberación Animal?
Acción Vegana (AV): En realidad no sabemos mucho sobre la formación de Acción Vegana. Creemos que empezó más o menos en el 2002 cuando apareció la primera página web sobre acción directa por la liberación animal, en un servidor gratuito. Posteriormente se trasladaron a otro. A nosotr@s nos encantaron los artículos que había en ella, y tras más de un año sin ser renovada decidimos continuarla nosotros sin entrar nunca en contacto con l@s anteriores. En esta nueva etapa de Acción Vegana hemos cambiado a la dirección que conocéis, ya que nos ofrece muchas ventajas. Además hemos añadido nuevos textos y ofrecemos los comunicados que los activistas nos envían, renovándola casi constantemente.

2. LH: En vuestra web dais buena cuenta de las acciones directas y sabotajes que realizan los activistas de Liberación Animal a las empresas-personas relacionadas con el maltrato animal. ¿En que consisten esas accio-

nes? ¿De dónde conseguís esa información, si por lo general no aparecen en los grandes medios empresariales? ¿Sobre qué base las justificáis?

A.V: Las acciones consisten en rescatar a los animales de los centros de explotación y destruir la maquinaria que utilizan para llevarla a cabo. Consiguen salvar vidas, hacer que animales que han nacido tras los barrotes de las jaulas sean libres. Producen quebraderos de cabeza a los explotadores y afectan a su economía. Crean un debate en torno a la explotación animal que no interesa a quienes la llevan a cabo.

Cualquiera de estas ventajas sería suficiente para apoyar las acciones. Los comunicados los recibimos anónimamente a través de internet. Nosotr@s ofrecemos nuestra dirección de correo y cualquier persona que lleve a cabo una acción directa por la liberación animal nos puede enviar un comunicado. Nuestro trabajo es distribuirlo para que el mayor número de gente sepa lo que se está haciendo, y en medida de lo posible se cree un debate en torno al especismo y la dominación del ser humano sobre el resto de especies. No sabemos si los grandes medios de comunicación reciben comunicados, pero si sabemos que se meten en nuestra página web para leerlos.

En ningún momento hemos entrado en contacto con quienes hacen las acciones porque sería un peligro para ell@s. Sabemos que nosotr@s, por apoyar públicamente estas acciones, somos las primeras personas en ser investigadas y por lo tanto cualquier persona cercana a nosotr@s puede ser investigada.

3. LH: Hay un intenso debate dentro de los movimientos sociales a cerca del vegetarianismo y veganismo. ¿Creéis que se puede consumir carne y defender la liberación animal? ¿Qué tenéis que decir ante todas las justificaciones que defienden el consumo de carne?

A.V: En absoluto se puede comer animales y defender la liberación animal. Eso sería como tener esclavos y pretender defender la liberación de las otras razas. La liberación animal cree que todo ser vivo con capacidad para disfrutar de la libertad, debe ser libre. El consumo de productos de origen animal va frontalmente en contra de cualquier movimiento que defienda la libertad sin fronteras clasistas, aunque a much@s les moleste oír esto.

Respecto a los argumentos que se utilizan para justificar la esclavitud de los animales hay muchos y muy variados, pero todos ellos son simples excusas que ya habíamos oído antes para justificar la esclavitud de individuos de nuestra propia especie. La mayor parte de la sociedad dice rechazar la explotación a quienes pertenecen a otras razas, sexo, religión, etc. Sin embargo apoyan la explotación a las otras especies. Esto es debido a que la mayor parte de la sociedad no obtiene ningún beneficio de esclavizar a estos grupos, pero si obtiene un beneficio cotidiano y constante de la explotación a las otras especies. No les cuesta nada decir que están en contra del machismo, la xenofobia o el racismo, pero decir que están en contra del especismo les supone un cambio en sus vidas que no están dispuest@s a hacer. Esto les hace buscar excusas para justificar una actitud absolutamente esclavista.

No podemos tratar uno a uno los argumentos para justificar la explotación animal, pero sí podemos decir que todos los argumentos de dominación (racistas, machistas, etc.) se apoyan principalmente en la superioridad intelectual del grupo opresor sobre el oprimido. Mientras, todos los movimientos de liberación se apoyan sobre el principio de igualdad: "todo ser con capacidad de disfrutar y sufrir debe ser respetado por igual, sin importar su raza, sexo inteligencia, especie, etc."

A toda persona interesada en este debate le aconsejamos que se documente, por ejemplo en el libro Liberación animal, de Peter Singer (aunque no compartamos todas sus ideas).

4. LH: Existió una polémica bastante grande cuando el FLA (Frente de Liberación Animal) liberó cerca de 800 visones y causo cuantiosos daños en la infraestructura de una empresa peletera en Galicia hará un año. Muchos ecologistas definieron esa acción

como una "barbarie" contra los propios animales y el entorno de esa zona. Así mismo, este tipo de acciones de liberar animales enjaulados tuvo un auge en el 2003 y 2004 en al estado español, pero se han reducido significativamente* tras las críticas desatadas contra estas acciones, argumentando que generalmente los animales en cuanto salen se mueren al no estar acostumbrados al nuevo hábitat y por suponer un impacto ecológico muy fuerte para la flora y la fauna local. ¿Creéis que el movimiento de liberación animal entendió y aceptó estas críticas y por eso ahora busca otras dinámicas de acción? ¿Qué opinión os merece todo esto?
[*Nota de LH: Las preguntas se las pasamos a AV antes de última Liberación de visones en Galicia]

A.V: Obviamente contamos con una cierta ventaja para contestar esta pregunta tras la reciente liberación de 35.000 visones de otra granja, pero podemos asegurar que nuestra respuesta hubiese sido la misma si no se hubiese producido esta acción. Las críticas de las que hablas se han producido desde la primera liberación de visones, hace varias décadas. Afortunadamente no parece que hayan afectado lo más mínimo la actitud del FLA en ningún país y las liberaciones han seguido adelante. No creemos que ningún activista del FLA o de grupos afines se haya arrepentido jamás lo más mínimo de salvar una sola vida por muy duras que sean las críticas, vengan de movimientos supuestamente alternativos o vengan de la prensa burguesa.
Respecto al daño ecológico creemos que no es necesario centrarnos en esta respuesta porque recientemente vuestro compañero Crespo ha escrito un artículo sobre este tema en La Haine con el que estamos totalmente de acuerdo. Además con la liberación del año pasado (se liberaron 6.500 hembras preñadas y no 800) los activistas ya rebatían estos argumentos y cualquier persona interesada puede tener acceso al comunicado en nuestra página web.

5. LH: Una de las criticas que se hace a movimientos como el vuestro es que os centráis sólo en el tema animalista dejando de lado otras luchas justas igualmente importantes ¿Creéis que es así?
A.V: No es que creamos que no es así, es que no es así. Es una crítica fácil de quien no conoce el movimiento o de quien pretende manipularlo deliberadamente. Por ejemplo hay compañeros que estan inmersos en la liberación animal pero también tratan otros muchos temas. Esta actitud de participar en varias luchas es común dentro del movimiento. Aun así es cierto que hay gente que dedica más tiempo a los animales no humanos que a los no humanos (igual que otra gente prefiere dedicarse a la lucha anticarcelaria, antiimperialista, antifascista, etc.). El que haya gente que decida centrarse en la lucha antiespecista puede ser bastante comprensible por varios motivos. En primer lugar la explotación animal es la que más sufrimiento produce y la más generalizada de todas las formas de explotación que vivimos en nuestra sociedad actual. Los asesinatos al resto de animales forman parte del día a día y los restos de sus cadáveres en supermercados o utilizados como prendas de vestir se conciben como algo normal. Consiguiendo que una sola persona se haga vegetariana se evita que más de 83 animales no tengan que sufrir la prepotencia

del ser humano. En segundo lugar, a diferencia de otros grupos oprimidos, los animales no humanos no tienen la capacidad de defender su libertad por sí mismos y por eso es imprescindible que el mayor número de personas se sume a esta lucha.

6. LH: Desde determinados ámbitos revolucionarios se insiste mucho en que el vegetarianismo es burgués e interclasista ¿Qué pensáis de este tipo de afirmaciones?

A.V: La mayor actitud burguesa es la de dominar al débil, y son precisamente las personas que hacen estas críticas las que la llevan a cabo. En cualquier caso, quienes dicen que el veganismo es burgués se refieren a que la alimentación es más cara y esto también puede ser rebatido. La alimentación vegana es considerablemente más barata que la omnívora.

Las verduras y las frutas son asequibles para cualquiera, mientras que los productos de origen animal suelen ser más caros. El problema es que la gente que hace estas críticas se fija en los precios de herbolarios. Esto indica que visitan lugares de alta clase social, si en lugar de ir a estas tiendas fuesen a tiendas de paquistaníes, chinos o personas de origen africano verían que los mismos productos de los herbolarios se encuentran aquí a precios muy asequibles. Decís "determinados ámbitos revolucionarios", nosotros diríamos "ámbitos supuestamente revolucionarios", porque las ideas que defienden la dominación, la jerarquía y la esclavitud son opresoras y no revolucionarias. Lo verdaderamente revolucionario es defender la libertad sin ninguna excusa ni ninguna frontera.

7. LH: Hay quienes restan importancia al veganismo argumentando que es un fenómeno que se da sólo en el primer mundo porque "podemos elegir la comida". ¿Qué opinión os merece esto? ¿Es éste, en efecto, un movimiento exclusivamente del primer mundo o se da también en los países pobres?

A.V: Una vez más nos encontramos con un argumento utilizado por quien no conoce el movimiento o por quien pretende dar una imagen de él que sabe que no corresponde con la realidad. El movimiento está bastante extendido en países como Rusia, Colombia, Chile, Argentina, Uruguay, etc. Y dentro de los países del primer mundo se da especialmente entre las clases sociales oprimidas, por ser estas quienes más pueden comprender la situación de los animales oprimidos. Esto lo vemos claramente si, por ejemplo, echamos un vistazo a la situación social en la que se movían l@s pres@s que ahora cumplen condenas por actos de liberación animal. O por ejemplo si nos informamos sobre quienes dieron la vida en la lucha. Entre estos últimos podemos destacar a Barry Horne (un basurero en paro que fue condenado a 18 años de cárcel por diversos incendios y que murió en huelga de hambre luchando contra la vivisección en el 2001), o a Mike Hill que vivía en una caravana.

8. LH: ¿Existe unión entre los movimientos por la Liberación animal y los anticapitalistas? Si es así ¿En qué consiste y cómo se manifiesta?

A.V: El capitalismo se basa en la dominación, exactamente lo mismo que rechaza las ideas del movimiento por la liberación

animal. El sistema capitalista no sería viable si no explotase a animales humanos y no humanos y el movimiento por la liberación animal está en contra de la explotación animal (humanos incluidos), por lo tanto es anticapitalista por definición.
Desgraciadamente aunque casi cualquier persona que apoye la liberación animal tiene una clara conciencia de los problemas derivados del capitalismo, no todas las personas que se dicen anticapitalistas rechazan el especismo. Como ya se ha dicho antes, esto es porque el capitalismo les perjudica, mientras que el especismo les beneficia. Una actitud sumamente egoísta.

9. LH: También se argumenta desde algunos sectores del movimiento anticapitalista que la lucha por la liberación animal y, por extensión, el respeto al medio ambiente, en ningún caso puede reducirse a la salida individual del "yo no como carne". La respuesta debería ser colectiva y no centrarse en las consecuencias sino en las causas del problema: la industria de la carne (y animal, en general) en un sistema capitalista. En esa lucha podrían converger veganos, cuya opción sería personal, y otros activistas que, si bien consumen alimentos de origen animal, no comparten la lógica del consumismo salvaje y degradación ecológica que impone el sistema. ¿Qué opináis de esto?
A.V: El veganismo va mucho más allá de estar en contra del capitalismo. El problema es que mientras el veganismo está en contra del capitalismo, quienes están en contra del capitalismo muchas veces no rechazan el especismo. Por lo tanto para nosotr@s, el problema no es sólo el capitalismo, es un problema más, una barrera más a destruir en el camino hacia la libertad. Hay y ha habido muchas sociedades que no son capitalistas pero que siguen conservando claras actitudes machistas, homófobas, racistas o dominadoras. Por eso decimos que no se pueden enmarcar las luchas únicamente dentro de la lucha contra el capital. El veganismo implica tanto un cambio en nuestra forma de vida como una lucha social. Aun así discrepamos totalmente en que en esta lucha podamos convivir quienes apoyamos la lucha por la liberación total con quienes rechazan el capitalismo y a la vez explotan animales. Como hemos explicado en el párrafo anterior, el veganismo por si mismo rechaza el capitalismo y el consumismo pero va mucho más allá. Quienes compartimos las ideas de la igualdad y libertad sin barreras no podemos considerar compañerxs a quien pega a las mujeres, da palizas a los negrxs o come animales. Las actitudes machistas, racistas o especistas tienen que desaparecer exactamente igual que el capitalismo. Esto puede ser chocante pero se consigue entender cuando se equipara el especismo al resto de formas de explotación. Si rechazamos una, debemos rechazar todas porque todas se basan en lo mismo.

CUANDO LLEVAMOS NUESTRAS IDEAS AL ABSURDO... DECIMOS JILIPOLLECES

Hace unos doce años me encontré en una cuneta con una perra adolescente. A esta perra la llamaré ahora Ceibe, aunque no era su verdadero nombre. Ceibe, a pesar de que era joven había vivido mucho. Si hubiese podido hablar me hubiese contado horribles historias, bueno, realmente no le hacía falta hablar. Su mirada lo decía todo.
Ceibe y yo enseguida nos hicimos amigas, a ella le costó un tiempo confiar en mi, pero pronto estuvimos muy unidas. Ceibe y yo salíamos juntas a pasear cuando a las dos nos venía bien y nos apetecía, igual que cuando quedo con otras amigas. Había veces que yo no podía salir y ella se tenía que adaptar a mí, había veces que a mí me apetecía salir y ella quería quedarse en casa. Las dos nos adaptábamos la una a la otra.
Nunca fui su dueña, nunca seré dueña de nadie, y menos de una amiga. Al parecer, esto

que acabo de decir -y que a mí me parece tan básico- hay gente que no logra entenderlo. Dicen que quien vive con un animal tiene una mascota. Yo siempre he creído que quien ve las cosas así es porque concibe las relaciones con los animales de ese modo. Yo veo a los animales con los que me relaciono como amigos, no como mascotas.

No dudo que haya gente que tenga animales para que les hagan compañía, para que les vigilen la casa, o para servirles de cualquier otro modo, pero si pensase que esa es la única relación que un animal humano puede tener con un animal no humano, eso diría mucho sobre cómo veo yo a los animales.

Las pocas personas que me dijeron que mi relación con Ceibe, lo quisiese o no, era una relación de dominación, una relación en la que yo mandaba y ella obedecía, nunca habían tenido una amiga canina. No podían entender que un animal humano y otro no humano mantuviesen una relación de igual a igual y eso es muy triste. Es algo triste, y debe hacernos pensar sobre hasta qué punto hemos sido condicionados por la sociedad en que vivimos.

LO QUE YO QUIERO

Quiero despertarme con el canto de los pajarillos y no con el sonido estridente del despertador.
Quiero que los punkis de mi pueblo dejen de escandalizarse cuando me baño desnuda en el río.
Si tengo miedo, quiero que sea por algo real, no por chorradas que me han metido en la cabeza.
Quiero desinhibirme, decir lo que me apetezca sin dudarlo, sin cohibirme por qué pensarás de mí.
Quiero ser salvaje, llevar mierda en las uñas.
Quiero cruzarme a Bush cuando recolecte bayas en el bosque.
Quiero verlo todo caer.
Quiero ver como mi ciudad se derrumba y hacer el amor contigo en medio de la revuelta.
Quiero dormir tanto como mi cuerpo necesite.
No quiero que nadie me vuelva a pedir el DNI, ni siquiera quiero volver a oír esas siglas.
Quiero que la próxima jaula que vea esté vacía.

ENTREVISTA CON RONNIE LEE

En los dos números anteriores he metido pocos artículos que no fuesen míos. En éste número he abusado un poco más, pero los he seleccionado bien y están que te cagas. A continuación leeras un fragmento de una entrevista que aparece en ww.acciónvegana.org
El entrevistado es Ronnie Lee, el "padre" del ALF. He escogido la parte que me ha parecido más interesante, pero si quieres terminar de leerla entera meteté en la sección de textos de la web.

A: ¿Qué cambios has visto desde que te involucraste en el movimiento por la liberación animal y cuales de ellos ves como positivos o negativos?
R: En general la mayoría de los cambios han sido a mejor. Hablando del Reino Unido, ha habido una alta reducción de la vivisección, disminución en algunos tipos de granjas de factoría, la aparente desaparición del comercio de pieles, muchos asociaciones de cazadores y circos prohibidos de los terrenos pertenecientes a las autoridades locales, y un gran aumento en el vegetarianismo y veganismo y de conciencia de los derechos de los animales en el público en general. Los métodos de activismo por los derechos de los animales se han hecho mucho mas efectivos y sofisticados, lo cual ha tenido como resultado muchas grandes victorias logradas.
En el lado malo, otros tipos de experimentación animal, como los hechos con las clonaciones y la ingeniería genética, han aparecido, y la población humana ha continuado aumentando, lo cual significa menos espacios para los otros animales en la Tierra y la mayor destrucción de sus hábitats. Quiero remarcar aun así que a grandes rasgos los cambios han ido a mejor.

A: ¿Crees que la acción directa ya no es tan importante como lo fue en los 80 o sigue jugando su papel en el movimiento actual? ¿Es una fuerza eficaz para el movimiento por los derechos de los animales?

R: Por "acción directa" interpreto que te refieres al tipo de acciones llevadas por el A.L.F. Estas han continuado jugando un papel importante en la lucha contra la persecución de animales, pero su práctica está siendo más metódica. Durante un tiempo los activistas por los derechos de los animales creían que la acción directa era la parte más importante de la lucha por la liberación animal y la mejor manera para combatir todas las formas de abuso a los animales. Ahora existe una creencia cada vez más común de que la acción directa sólo es una parte de los muchos métodos de activismo, los cuales son todos igual de importantes, y que lo mejor es usarla junto con estos otros métodos como parte de una campaña más general, en lugar de aplicarla de un modo aislado.

La campaña contra el comercio de pieles es probablemente el campo en el que la acción directa ha sido más efectiva. En los 80 las acciones del A.L.F. contra grandes compañías que vendían abrigos de pieles consiguió que finalmente todas las tiendas cerrasen sus departamentos de pieles, lo cual significó un durísimo golpe para la industria de la piel de este país.

Estas acciones no estaban aisladas ya que también había en aquella época una gran campaña de educación pública llevada a cabo por organizaciones como Lynx-lince (ahora conocida como Respect for Animals- Respeto para los Animales).

En el campo de la vivisección, la acción directa jugó un papel importante en el cierre de los laboratorios de vivisección Biorex (situados al Norte de Londres) hace 20 años cuando fue empleada como parte de una campaña más general, la cual también incluyó piquetes, manifestaciones, concentraciones y ocupaciones. Mas recientemente ha contribuido en campañas que han resultado en el cierre de varias compañías (como Hillgrove Farm y Shamrock LTd) que suministraban animales a los laboratorios- y cuando Huntingdon Life Sciences sea derrotado, la acción directa habrá hecho su parte.

Lo que causa el cierre de los establecimientos que explotan a los animales es la presión continua, y una acción aislada del A.L.F. posiblemente tenga tan poco efecto como una manifestación aislada.

Además, hay campos de la explotación animal en los que la educación pública tiene un papel más importante que la acción directa. Estas son áreas (al contrario que la caza, la vivisección y la industria de la piel) en las que el boycot por parte del público en general puede causar enormes pérdidas a las industrias que explotan a los animales. La industria cárnica (incluidas las granjas de factoría) es el ejemplo más claro. Aquí, el dar información a la gente sobre el vegetarianismo/veganismo es posiblemente mucho más efectivo que tirar piedras a las ventanas de las carnicerías. Lo mismo se puede aplicar a cosas como el circo, zoos y las carreras de galgos y de caballos, en las que la mayoría de la gente desconoce la crueldad y las muertes que ocurren en estos ámbitos.

EXTENDAMOS LA REVUELTA CONTRA TODA EXPLOTACIÓN Y HAGAMOS UNA FIESTA DE ELLA

TODXS HEMOS SOñADO CON ACCIONES QUE NOS GUSTARÍA REALIZAR EN NOMBRE DE LA LIBERACIÓN ANIMAL...

HA LLEGADO EL MOMENTO DE QUE NUESTROS SUEñOS SE HAGAN REALIDAD